



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-243(24)/12/KBO/KS

Warszawa, dnia 28 czerwca 2013 r.

Decyzja DNR-2/127/2013

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko „Florentyna” Zakład Pracy Chronionej – Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Spółka Jawna z siedzibą w Pleszewie, w sprawie wprowadzonego do obrotu czajnika elektrycznego „BOTTI” Elektronic BK-710-B, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w zakresie określonym w:

- w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia - na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu,
- w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia - na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, w związku z tym, że badanie laboratoryjne wytrzymałości mechanicznej próbki kontrolnej wyrobu nie spowodowało uszkodzeń, które mogłyby naruszyć wymagania pkt 21.1 normy PN-EN 60335-2-15 *„Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15. Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”*,

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 28 lutego 2012 r. w sklepie w Słubicach przy ul. Kościuszki 23, należącym do Społem Słubice Sp. z o. o. z siedzibą w Słubicach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim stwierdzili w ofercie handlowej m. in. czajnik elektryczny „BOTTI” Elektronic BK-710-B.

Kontrolujący ustalili (nr akt kontroli BN.8361.82.2012.MN, BN.8361.220.2012.MN), że kontrolowana spółka zakupiła przedmiotowy wyrób od „Florentyny” – Zakładu Pracy Chronionej, Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Spółka Jawna z siedzibą w Pleszewie, w ilości 22 szt. na podstawie faktury VAT nr (S)FS-61475/11/SD z dnia 12 października 2011 r. Natomiast „Florentyna” – Zakład Pracy Chronionej, Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Spółka Jawna z siedzibą w Pleszewie zakupiła ww. czajnik w ilości 4008 sztuk od NINGBO BAOXILONG ELECTRICAL APPLIANCE CO. LTD., No. 237 ZILING ROAD, YUYAO, NINGBO, CHINA, na podstawie faktury nr BXL110718 z dnia 18 lipca 2011 r.

Przedmiotowy czajnik składa się z zamykanego pokrywą pojemnika na ciec o pojemności 1 litra oraz podstawy. Podstawę czajnika wyposażono w nieodłączalny sznur elektryczny zakończony nierozbieralną wtyczką wykonaną w I klasie ochronności. Pojemnik oznaczony został wyskalowaną podziałką wskazującą na ilość zawartej w czajniku cieczy. Czajnik wyposażono w włącznik/wyłącznik oznaczony cyframi wskazującymi jego położenie, przycisk otwierający pokrywę. Wyrób był zapakowany w pudełko kartonowe, na którym umieszczono m. in. następujące informacje: BK710, max 1600W, czajnik turystyczny 1L, botti electric, opis właściwości wyrobu, dane techniczne: 220V-240V, 1350-1600W, kod EAN: 5907508591663, „wyprodukowano w Chinach”, nr partii: BXL-110417, importer: FLORENTYNA Zakład Pracy Chronionej, Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Sp. j. ul. Kazimierza Wielkiego 6, 63-300 Pleszew, znak CE. Na tabliczce znamionowej umieszczonej na spodzie czajnika zawarto m.in. następujące oznaczenia: 220-240V~50/60Hz~1350-1600W, znak CE, „botti ELECTRONIC”, water kettle, BK710-B. Do wyrobu załączono instrukcję użytkowania czajnika z informacjami w zakresie bezpieczeństwa, obsługi, w tym zawierające opis sposobu czyszczenia i pielęgnacji, a także specyfikację wyrobu, informacje dotyczące gwarancji oraz ochrony środowiska.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim przeprowadzili badania organoleptyczne ww. wyrobu pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu wraz z uwzględnieniem wymagań określonych w normie zharmonizowanej PN-EN 60335-2-15 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15. Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy*”, zwanej dalej „normą”. W toku kontroli inspektorzy pobrali też próbkę wyrobu do badań laboratoryjnych.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut w Offenbach w Niemczech (sprawozdanie z badań z dnia 20 kwietnia 2012 r.), stwierdzono następujące niezgodności czajnika elektrycznego „BOTTI” Elektronic BK-710-B z wymaganiami normy określonymi w punktach:

- 15.102 (*tj. przyłącze kontaktowe podstawy wyrobu nie może być w kontakcie z wodą*): bo podczas badań przy napięciu 2500V nastąpiło przebicie między częścią czynną przyłącza kontaktowego a obudową plastikową przyłącza, a przy napięciu 1250V nastąpiło przebicie między częściami wiodącymi prąd a kontaktem ochronnym,
- 21.1 (*tj. urządzenie musi być tak skonstruowane, aby przy uderzeniu podobnym do normalnie występujących uderzeń w trakcie użytkowania nie wystąpiły uszkodzenia*): bo podczas wykonywania testu wytrzymałości mechanicznej, dolna część podstawki została uszkodzona, przez co zakryty został otwór drenujący wodę.

W oparciu o materiał dowodowy zawarty w otrzymanych aktach z ww. kontroli, w tym wyniki badań laboratoryjnych wyrobu, Prezes UOKiK pismem z dnia 28 września 2012 r., zawiadomił „Florentynę” - Zakład Pracy Chronionej, Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Spółka Jawna z siedzibą w Pleszewie, zwanej dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu czajnika elektrycznego „BOTTI” Elektronic BK-710-B, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 3 i pkt 4,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że użytkownik może być narażony na niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody w wyniku kontaktu z wyrobem, ponieważ podczas testu przelewu, część wody wylała się na podstawkę z przyłączem,
- § 7 ust. 1 pkt 3, z uwagi na to, że użytkownik nie jest chroniony przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym spowodowanym przez sprzęt, ponieważ podczas badania wytrzymałości wyrobu na uderzenia podobne do normalnie występujących w trakcie użytkowania dolna część podstawki została uszkodzona, przez co zakryty został otwór drenujący wodę,
- § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na to, że izolacja i warunki izolacyjne nie są przystosowane do przewidywanych obciążeń; w trakcie badania nastąpiło przebicie między częścią czynną przełącznika kontaktowego a obudową plastikową przyłącza kontaktowego.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Jednocześnie też w ww. piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o informację czy faktura BXL110718 z dnia 18 lipca 2011 r. jest jedynym dokumentem, na podstawie którego importer dokonał zakupu przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 5 października 2012 r. strona poinformowała, że przedmiotowa faktura jest jedynym dokumentem, na podstawie którego dokonała zakupu badanego czajnika.

W dniu 23 listopada 2012 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego zamieszczonego w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została też poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W odpowiedzi na postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 23 listopada 2012 r. strona pismem z dnia 27 listopada 2012 r. wniosowała o przeprowadzenie badań laboratoryjnych zabezpieczonej próbki kontrolnej czajnika elektrycznego „BOTTI” Elektronic BK-710-B.

Pismem z dnia 11 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że przychylił się do ww. wniosku i postanowił zlecić przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu na okoliczność zgodności wyrobu z wymaganiami określonymi w pkt 15.102 normy PN-EN 60335-2-15 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15. Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy*” i w pkt 21.1 normy PN-EN 60335-1 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne*”.

Pismem z dnia 11 lutego 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o otrzymaniu z Laboratorium Badawczego „ELTEST” M. Jewtuch Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, sprawozdania Nr TG0009S wraz z opinią Nr 47/LVD/2013 z przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu. W wyniku tych badań stwierdzono, że elementy przyłączeniowe podstawki czajnika bezprzewodowego wykonane zostały z nieodpowiedniego tworzywa wyjątkowo sprzyjającego przyleganiu wody, co w konsekwencji w toku wykonywanych badań doprowadziło do przebicia izolacji, a ponadto, że izolacja czajnika i warunki izolacyjne nie są przystosowane do przewidywanych obciążeń (w trakcie badania próbki kontrolnej czajnika przy napięciu 1550V nastąpiło przebicie izolacji). Natomiast przeprowadzone badanie wytrzymałości mechanicznej wyrobu nie spowodowało uszkodzeń, które mogłyby naruszyć wymagania pkt 21.1 normy PN-EN 60335-2-15.

W przedmiotowym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę, że wyniki przeprowadzonych badań próbki kontrolnej czajnika, potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia. Ponadto organ prowadzący postępowanie administracyjne, na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał stronę, w terminie 14 dni od otrzymania tego pisma, do przekazania dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. czajnika, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, a także powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, stosownie do informacji przekazanych w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 23 listopada 2012 r. W załączeniu do tego pisma Prezes UOKiK przekazał też stronie oryginał otrzymanego ww. sprawozdania Nr TG0009S wraz z opinią Nr 47/LVD/2013.

W dniu 25 lutego 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 21 lutego 2013 r. wraz załączoną kopią raportu z pozytywnych badań różnych typów czajnika, w tym także czajnika typu BK-710-B, wykonanych przez Intertek w Shanghaju w 2007 i 2010 roku.

Strona prosiła też o ponowne rozpatrzenie sprawy, z uwagi na fakt, że importując ww. wyrób otrzymała wymagane certyfikaty i badania, wskazujące, że przedmiotowy czajnik spełnia zasadnicze wymagania.

Pismem z dnia 01 marca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że wyniki dwukrotnie wykonanych badań laboratoryjnych pobranych losowo próbki i próbki kontrolnej ww. czajnika z zaimportowanej partii 4008 sztuk wyrobów, przeprowadzonych przez dwa niezależne akredytowane laboratoria (w Niemczech i w Polsce) wskazują, że badany wyrób nie spełnia wymagań punktu 15.102 normy PN-EN 60335-2-15, stwarzając zagrożenia dla zdrowia i życia jego użytkowników. Ponadto poinformował, że przekazana kopia raportu z pozytywnych badań m.in. czajnika typ BK-710-B wykonanych przez Intertek w Shanghaju w 2007 i 2010 roku, wskazuje co najwyżej na fakt, że dostarczona wtedy przez producenta do badań próbka tego wyrobu była wykonana z właściwych jakościowo materiałów. Nie oznacza to jednak, że zakupiona przez importera i wprowadzona na rynek ww. partia tego czajnika, była tożsama jakościowo z badanym wówczas wyrobem, a wyniki ww. badań laboratoryjnych jednoznacznie wskazują, że obecnie zakupioną partię wyrobu wykonano z niewłaściwych materiałów, co w konsekwencji powoduje, że użytkowanie tego czajnika stwarza zagrożenia dla zdrowia i życia konsumentów, z uwagi na ryzyko porażenia prądem elektrycznym. Przekazując powyższe Prezes UOKiK poinformował stronę, że w terminie 10 dni od otrzymania tego pisma, oczekuje na przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. czajnika, niespełniającego wymagań punktu 15.102 ww. normy, a tym samym niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, a także powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, stosownie do informacji przekazanych w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 23 listopada 2012 r.

W dniu 21 marca 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 15 marca 2013 r. wraz z załączoną gazetą „Nasz Dziennik”, w której strona zamieściła ogłoszenie informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, o treści zgodnej z postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 23 listopada 2013 r. Strona poinformowała też, że jest w trakcie wycofywania ww. czajnika od wszystkich odbiorców oraz załączyła kopie otrzymanych już od kontrahentów oświadczeń, potwierdzających brak tego wyrobu w sprzedaży.

Pismem z dnia 26 marca 2013 r. Prezes UOKiK, stosownie do informacji przekazanej w postanowieniu z dnia 23 listopada 2012 r., przypomniał stronie, że w celu zakończenia prowadzonego postępowania należy przesłać do UOKiK brakujące dowody w sprawie, tj. podpisaną przez stronę listę adresową wszystkich odbiorców ww. czajnika oraz pozostałe brakujące oświadczenia odbiorców (tj. wymienionych na ww. liście adresowej) o nieposiadaniu wyrobu w sprzedaży bądź faktury korygujące potwierdzające zwrot towaru do sprzedawcy,

a także, że ww. dokumenty powinny być przekazane w oryginale, a ewentualne ich kopie powinny być poświadczone przez stronę „za zgodność z oryginałem”.

W dniu 15 kwietnia 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 11 kwietnia 2013 r. wraz z załączonym wyciągiem z wykazu odbiorców strony oraz załączonymi zgodnie z tym wyciągiem z wykazu, potwierdzonymi za zgodność z oryginałem, kopiami kilkuset oświadczeń tych kontrahentów strony o nieposiadaniu na stanie magazynowych przedmiotowego czajnika. Jednocześnie, z uwagi na dużą ilość odbiorców wyrobu, strona wnioskuje o przedłużenie terminu dostarczenia brakujących dowodów w sprawie.

W dniu 27 maja 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 21 maja 2013 r. wraz z załączonym pełnym wykazem wszystkich 569 odbiorców ww. czajnika. Ponadto strona załączyła kolejne dowody potwierdzające wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu, w tym m.in. kopie faktur korygujących dokumentujących zwrot przez 28 kontrahentów łącznie 34 czajniki do importera oraz kolejne, potwierdzone za zgodność z oryginałem, kopie oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 11 czerwca 2013 r. strona przekazała drogą elektroniczną do UOKiK skan pisma z dnia 10 czerwca 2013 r. wraz z załączonymi brakującymi dowodami w sprawie, tj. jedną fakturą korygującą potwierdzającą zwrot wyrobu do sprzedawcy, 25 oświadczeniami odbiorców o nieposiadaniu ww. czajnika na stanie magazynowym, a także wypisami z rejestru Regon GUS potwierdzającymi, że jej 10 kontrahentów zlikwidowało lub zawiesiło działalność gospodarczą. W piśmie strona oświadczyła, że czajnik „BOTTI” Elektronic BK-710-B został w całości wycofany z obrotu i nie będzie więcej sprzedawany w Polsce i innych krajach UE. Ponadto strona poinformowała, że wraz ze zwrotami od odbiorców posiada łącznie 1201 sztuk ww. wyrobu, który stosownie do decyzji Zarządu firmy Florentyna zostanie zwrócony do dostawcy lub sprzedany poza teren Unii Europejskiej.

Oryginały przekazanych drogą elektroniczną ww. dokumentów, wysłane przez stronę pocztą, wpłynęły do UOKiK w dniu 17 czerwca 2013 r.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Stosownie do ustaleń przeprowadzonej kontroli, „Florentyna” Zakład Pracy Chronionej, Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Spółka Jawna z siedzibą w Pleszewie, jest importerm czajnika elektrycznego „BOTTI” Elektronic BK-710-B.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla przedmiotowego czajnika zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Wyniki – przeprowadzonych przez VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut w Offenbach w Niemczech – badań laboratoryjnych próbki ww. czajnika, pobranej w toku kontroli przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 15.102 i 21.1 normy PN-EN 60335-2-15.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK wszczął przeciwko importerowi „Florentyna” Zakład Pracy Chronionej – Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Spółka Jawna z siedzibą w Pleszewie, postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowego wyrobu, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowych regulacjach stanowią, że:

- § 6 ust. 1 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.”,

- § 7 ust. 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:
 - pkt 1: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
 - pkt 3: ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt,
 - pkt 4: odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.”.

Strona – po otrzymaniu pisma z dnia 28 września 2012 r., zawiadamiającego o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 23 listopada 2012 r. wyznaczającego jej termin na wycofanie z obrotu ww. czajnika wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – wnioskuje o przeprowadzenie powtórnych badań laboratoryjnych zabezpieczonej próbki kontrolnej ww. czajnika.

Wyniki – przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze „ELTEST” M. Jewtuch Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie – badań laboratoryjnych zabezpieczonej próbki kontrolnej wyrobu, potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 15.102 normy PN-EN 60335-2-15. Natomiast badanie wytrzymałości mechanicznej tego czajnika nie spowodowało uszkodzeń, które mogłyby naruszyć wymagania pkt 21.1 ww. normy.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK przyjął, że badany czajnik spełnia wymagania określone w § 7 ust. 1 pkt 3, informując jednocześnie stronę o konieczności wycofania z obrotu przedmiotowego czajnika wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, z uwagi na – potwierdzone wynikami dwukrotnych badań próbki i próbki kontrolnej tego czajnika – niespełnienie przez ww. wyrób zasadniczych wymagań określonych w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia.

W dalszym toku postępowania strona zapewniła, że jest w trakcie wycofywania z obrotu zakwestionowanego wyrobu. Sukcesywnie też przekazywała do UOKiK dowody potwierdzające przeprowadzenie stosownych działań, tj. wykaz wszystkich odbiorców wyrobu, potwierdzone za zgodność z oryginałem ich oświadczenia o nieposiadaniu tego wyrobu na stanie magazynowym, a także gazetę „Nasz Dziennik” z zamieszczonym ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Łącznie strona przekazała do UOKiK dowody potwierdzające, że 569 jej odbiorców nie posiada w obrocie zakwestionowanego czajnika.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu ww. wyrób i nie będzie on więcej sprzedawany.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Stosownie do treści przepisu art. 41 c ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze, szczegółowe lub inne wymagania, Prezes UOKiK, uznając wynik badania laboratoryjnego wytrzymałości mechanicznej próbki kontrolnej wyrobu, które nie spowodowało uszkodzeń mogących naruszyć wymagania pkt 21.1 normy PN-EN 60335-2-15, umorzył prowadzone postępowanie w części dotyczącej wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, w związku ze zgodnością wyrobu z tymi wymaganiami.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; t.j.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynkui
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„Florentyna” Zakład Pracy Chronionej
Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Sp. j.
ul. Kazimierza Wielkiego 6, 63-300 Pleszew

Do wiadomości:

1. Lubuski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (BN.8361.82.2012, BN.8361.220.2012)
2. a/a