



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-543(18)/16/KK

Warszawa, 20 stycznia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 10 /2017

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne wobec LEGRAND POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich w sprawie wprowadzonego do obrotu ochronnika przeciwprzepięciowego LEGRAND 603953 (603954, 1 603953), 14W18, kod EAN 3245066039534 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), w związku z tym, że niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami zostały usunięte oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w hurtowni mieszczącej się w Warszawie, należącej do GRODNO S.A. z siedzibą w Michałowie-Grabinie stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT 507501 z dnia 27 maja 2015 r. świadczącą o zakupie 200 szt. przedmiotowego wyrobu (na dokumencie wyrób oznaczono jako: Ogr. Przep. T1+T2 8/50 4P 412253) od LEGRAND POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich. Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę 6813100 z dnia 23 marca 2015 r. potwierdzającą zakup 4 szt. wyrobu (na dokumencie zaznaczono pozycję „Module Rechange Parafourde B 8538909999 LG 603954) przez LEGRAND POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich od LEGRAND France, 128, Avenue de Lattre-

de-Tassigny-F 87 045 Limoges Cedex; deklarację zgodności z dnia 4 lutego 2013 r. wystawioną przez LEGRAND France dla wyrobów Legrand 603950, 603953, 603954.

Ochronnik przeciwprzebieciowy LEGRAND 603953 (603954, 1 603953), 14W18, kod EAN 3245066039534 posiada obudowę wykonaną z tworzywa sztucznego. W obudowie znajdują się gniazda, zaciski służące do podłączenia urządzenia.

Na obudowie umieszczono m.in. następujące informacje: legrand®; znak CE; 603953, 603954, T1, T2 B+C, 14W18, Made in France. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: 1 603953; znak CE.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 61643-11:2013-06 „Niskonapięciowe urządzenia ograniczające przepięcia. Część 11: Urządzenia ograniczające przepięcia w sieciach elektroenergetycznych niskiego napięcia”, tj.:

- a) pkt 7.1.1 b1, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji: przeznaczenie (zgodnie z pkt 5.4 ww. normy, tj. czy urządzenie jest do użytku wewnątrz zabudowań, czy na zewnątrz),
- b) pkt 7.1.1 b9, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji: zakres temperatury i wilgotności,
- c) pkt 7.1.1 b11, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji: prąd resztkowy I_{PE} .

Ponadto stwierdzono, iż przedstawiona deklaracja zgodności sporządzona jest w języku obcym. Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku deklarację zgodności tłumaczy na język polski podmiot, który udostępnił lub oddał do użytku wyrób na polskim rynku, jeżeli została sporządzona w innym języku.

W oparciu o ustalenia kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 20 lipca 2016 r. zawiadomił LEGRAND POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu ochronnika przeciwprzebieciowego LEGRAND 603953 (603954, 1 603953), 14W18, kod EAN 3245066039534, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji warunkujących bezpieczne jego użytkowanie, tj.: przeznaczenia, zakresu temperatury i wilgotności oraz prądu resztkowego I_{PE} .

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie internetowej.

W dniu 19 sierpnia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 16 sierpnia 2016 r., w którym poinformowała, że nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz oświadczyła, że podejmie działania naprawcze mające na celu usunięcie niezgodności wyrobu poprzez dostarczenie do odbiorców załącznika do instrukcji, w którym zostaną podane brakujące informacje warunkujące bezpieczne użytkowanie wyrobu, tj.: przeznaczenie, zakres temperatury i wilgotności oraz prąd resztkowy I_{PE} . Ponadto strona postępowania oznajmiła, że zamieściła wymagane ogłoszenie na stronie internetowej oraz opublikowała również na stronie internetowej brakujące informacje warunkujące bezpieczne użytkowanie wyrobu. Poza tym poinformowała, że posiada tłumaczenie na język polski deklaracji zgodności, które udostępni zainteresowanym podmiotom, na dowód czego dołącza do pisma tłumaczenie deklaracji zgodności. W powyższym piśmie strona postępowania przedstawiła harmonogram podjęcia przez nią działań i zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów argumentując, że miesiąc sierpień jest dla niej i odbiorców miesiącem urlopowym. Do pisma dołączono: wzór załącznika do instrukcji, jaki zostanie przekazany odbiorców zawierający wymagane informacje, wydruk ze strony internetowej, deklarację zgodności sporządzoną w języku polskim.

Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu.

Przy piśmie z dnia 13 września 2016 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 15 września 2016 r. strona postępowania przekazała: listę odbiorców dokumentującą sprzedaż przedmiotowego wyrobu od 2010 r. do 30 czerwca 2015 r., świadczącą o sprzedaży 12 562 szt. kwestionowanego wyrobu 86 odbiorcom, 200 faktur potwierdzających zakup 12 562 szt. ww. wyrobu w latach 2010-2015 od LEGRAND France, 128, Avenue de Lattre-de-Tassigny-F 87 045 Limoges Cedex; oświadczenia odbiorców o dołączeniu do znajdujących się na stanie magazynowym wyrobów załącznika do instrukcji zawierającego brakujące informacje warunkujące bezpieczne użytkowanie wyrobu, tj.: przeznaczenie (miejsce instalacji), zakres temperatury i wilgotności oraz wartość prądu resztkowego I_{PE} . W powyższym piśmie strona postępowania wyraziła

wątpliwości co do przepisów, jakie mają zastosowanie do przedmiotowego wyrobu wskazując, że wyrób ten został wprowadzony do obrotu przed dniem 20 kwietnia 2016 r., tj. przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz przed dniem 9 czerwca 2016 r., tj. datą wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806) oraz, że zgodnie z § 13 ww. rozporządzenia nie ma obowiązku stosowania przepisów ww. rozporządzenia do sprzętu już wprowadzonego do obrotu.

Pismem z dnia 29 września 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż przekazany materiał dowodowy nie jest wystarczający do stwierdzenia, że usunięto niezgodności ochronnika przeciwprzepięciowego LEGRAND 603953 (603954, 1 603953), 14W18, kod EAN 3245066039534 z wymaganiami, z uwagi na to, iż nie przedstawiono wszystkich dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań, tj. na 86 odbiorców brak jest dowodów od 59 kontrahentów. Ponadto wskazano stronie postępowania, iż przekazana kopia oświadczenia odbiorcy nie spełnia wymogów formalnych, jak również, że nie przesłano wymaganej listy odbiorców zawierającej pełne dane kontrahentów i dokładne dane adresowe, a także, że przedłożono oświadczenia odbiorców, których danych brak jest na liście odbiorców. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia wymaganych dowodów oraz do udzielenia wyjaśnień w kwestii przekazania oświadczeń od kontrahentów, których danych brak było na liście odbiorców. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się do wyrażonych przez stronę postępowania wątpliwości odnośnie przepisów, jakie mają zastosowanie do przedmiotowego wyrobu. Wskazał, iż w świetle przytoczonych przepisów art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. k i art. 132 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie administracyjne należało prowadzić na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Poza tym wyjaśnił stronie postępowania, iż w myśl § 13 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego na rynku może być nadal udostępniany sprzęt elektryczny wprowadzony do obrotu na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów, co oznacza, że na rynku może być nadal udostępniany sprzęt elektryczny wprowadzony do obrotu przed dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, o ile był zgodny z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego. Wskazano również, iż przedmiotowy ochronnik został zakwestionowane, z uwagi na niespełnianie takich samych

wymagań, które były określone w obowiązującym w dniu ich wprowadzenia do obrotu rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego i które są określone w obowiązującym od dnia 9 czerwca 2016 r. rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W dniu 27 października 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 24 października 2016 r., w którym udzieliła wymaganych wyjaśnień w kwestii przekazania oświadczeń od kontrahentów, których danych brak było na liście odbiorców oraz poinformowała, iż od wskazanych w piśmie 6 odbiorców nie jest możliwe przedłożenie wymaganych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności ochronnika przeciwprzepięciowego LEGRAND 603953 (603954, 1 603953), 14W18, kod EAN 3245066039534 z wymaganiami, gdyż określeni kontrahenci nie prowadzą już działalności gospodarczej. Do pisma dołączono: poprawioną listę odbiorców, oświadczenia odbiorców o dołączeniu do znajdujących się na stanie magazynowym wyrobów załącznika do instrukcji zawierającego brakujące informacje warunkujące bezpieczne użytkowanie wyrobu, tj.: przeznaczenie (miejsce instalacji), zakres temperatury i wilgotności oraz wartość prądu resztkowego I_{PE} , oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu.

Pismem z dnia 28 października 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się do informacji strony postępowania przekazanej w piśmie z dnia 24 października 2016 r., iż od wskazanych w piśmie odbiorców nie jest możliwe przedłożenie wymaganych dowodów, gdyż określeni kontrahenci nie prowadzą już działalności gospodarczej i poinformował, że zgodnie z aktualnymi odpisami z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wskazanych 5 odbiorców prowadzi działalność gospodarczą. W związku z powyższym zwrócił się z prośbą o przedstawienie brakujących dowodów.

W dniu 18 listopada 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 14 listopada 2016 r., w którym poinformowała, iż przekazuje wymagane dowody od 3 kontrahentów, natomiast z dwoma odbiorcami nie udało jej się nawiązać kontaktu i w związku z czym wystosowała do nich pisma z prośbą o udzielenie informacji o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu. Do pisma dołączono: oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu, wzory pism skierowanych do 2 kontrahentów wraz potwierdzeniami nadania do nich pism w dniu 14 listopada 2016 r.

W dniu 5 grudnia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem poczty elektronicznej (oryginał pisma wpłynął w dniu 12 grudnia 2016 r.) pismo strony postępowania z dnia 5 grudnia 2016 r., w którym poinformowała, że nie otrzymała odpowiedzi od dwóch odbiorców. Strona postępowania wyjaśniła, że przedstawiciel handlowy złożył wizytę u jednego z odbiorców i na miejscu otrzymał informację, że w lokalu pod adresem siedziby kontrahenta mieści się siedziba innego przedsiębiorcy i przedstawiciel tego przedsiębiorcy odmówił podpisania jakiegokolwiek oświadczenia argumentując, iż nie ma nic wspólnego z danym kontrahentem. Natomiast w przypadku drugiego odbiorcy strona postępowania oznajmiła, że przedstawiciel handlowy udał się pod adres głównego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez danego kontrahenta i uzyskał tam informację, że punkt handlowy został przejęty przez inny podmiot gospodarczy razem z całym asortymentem, a podmiot ten odmówił podpisania oświadczenia w imieniu danego kontrahenta. W związku z powyższym strona postępowania wysłała za pośrednictwem poczty pisma do dwóch kontrahentów z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu, na które do dnia 5 grudnia 2016 r. nie otrzymała odpowiedzi.

Jak ustalono zgodnie z aktualnymi odpisami z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dwaj odbiorcy, prowadzą nadal działalność gospodarczą pod adresami pod którymi wizytę złożył przedstawiciel handlowy strony postępowania. Jeden z odbiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży wyrobów elektrotechnicznych, natomiast drugi odbiorca prowadzi działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży wyrobów elektrotechnicznych oraz jeden ze wspólników spółki, która miała się znajdować pod adresem siedziby danego odbiorcy jest również wspólnikiem.

Mając na uwadze powyższe pismem z dnia 7 grudnia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do odbiorcy z prośbą o przedstawienie oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanego wyrobu.

W dniu 21 grudnia 2016 r. wpłynęło oświadczenie ww. odbiorcy, w którym poinformował, iż nie prowadzi handlu artykułami elektrycznymi od 2012 r., a zakupione wcześniej, tj. 1 lutego 2010 r. ochronniki przeciwprzebieciowe zostały wykorzystane przed zakończeniem działalności handlowej. Ponadto ww. kontrahent dodał, że spółka, która obecnie prowadzi działalność gospodarczą pod jej adresem nigdy nie współpracowała ze stroną postępowania i nie sprzedawała przedmiotowego wyrobu.

W dniu 23 grudnia 2016 r. strona postępowania przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie odbiorcy, w którym poinformował, że nie prowadzi sprzedaży artykułów elektrotechnicznych.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań i prawie wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Strona postępowania skorzystała z prawa wglądu w akta sprawy (dowód – notatka służbowa z dnia 23 listopada 2016 r. potwierdzająca zapoznanie się z aktami sprawy).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

LEGRAND POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich, w rozumieniu powyższego przepisu ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem ochronnika przeciwprzebieciowego LEGRAND 603953 (603954, 1 603953), 14W18, kod EAN 3245066039534, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 61643-11:2013-06 „Niskonapięciowe urządzenia ograniczające przepięcia. Część 11: Urządzenia ograniczające przepięcia w sieciach elektroenergetycznych niskiego napięcia”, tj.:

- a) pkt 7.1.1 b1, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji: przeznaczenie (zgodnie z pkt 5.4 ww. normy, tj. czy urządzenie jest do użytku wewnątrz zabudowań, czy na zewnątrz),
- b) pkt 7.1.1 b9, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji: zakres temperatury i wilgotności,
- c) pkt 7.1.1 b11, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji: prąd resztkowy I_{PE} .

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli

jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Ogłędziny przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie wykazały, iż przedmiotowy wyrób nie jest zgodny z postanowieniami normy PN-EN 61643-11:2013-06 „Niskonapięciowe urządzenia ograniczające przepięcia. Część 11: Urządzenia ograniczające przepięcia w sieciach elektroenergetycznych niskiego napięcia”, która jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. jej tytuł i numer zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zostały ogłoszone w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia (...).

Dla sprzętu elektrycznego wymagania określono w wydanym na podstawie z art. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29.03.2014, str. 357).

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu ochronnika przeciwprzepięciowego LEGRAND 603953 (603954, 1 603953), 14W18, kod EAN 3245066039534, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przepis § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się

podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie internetowej. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań.

Strona postępowania została pouczone o przysługującym jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z prawa wglądu w akta sprawy (dowód – notatka służbowa z dnia 23 listopada 2016 r. potwierdzająca zapoznanie się z aktami sprawy).

W toku postępowania LEGRAND POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, na dowód czego przedstawiła: wydruk ze strony internetowej zawierający wymagane ogłoszenie, listę odbiorców dokumentującą sprzedaż przedmiotowego wyrobu od 2010 r. do 30 czerwca 2015 r., świadcząca o sprzedaży 12 562 szt. kwestionowanego wyrobu 86 odbiorcom, 200 faktur potwierdzających zakup 12 562 szt. ww. wyrobu w latach 2010-2015 od LEGRAND France, 128, Avenue de Lattre-de-Tassigny-F 87 045 Limoges Cedex, wzór załącznika do instrukcji, jaki został przekazany odbiorców zawierający wymagane informacje, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu, oświadczenia odbiorców o dołączeniu do znajdujących się na stanie magazynowym wyrobów załącznika do instrukcji zawierającego brakujące informacje warunkujące bezpieczne użytkowanie wyrobu, tj.: przeznaczenie (miejsce instalacji), zakres temperatury i wilgotności oraz wartość prądu resztkowego I_{PE} .

Z przekazanych oświadczeń odbiorców o dołączeniu do znajdujących się na stanie magazynowym wyrobów załącznika do instrukcji wynika, iż strona postępowania dokonała usunięcia niezgodności z wymaganiami w 59 szt. przedmiotowego wyrobu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż niezgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami zostały usunięte, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka