



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 12 lutego 2019

DIH-2.709.105.2018.BS

**DECYZJA DIH-2 NR 4/2019**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.) w związku art. 5 ust. 2 oraz z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1930, z późn. zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z 26 lipca 2018 r., przedsiębiorcy PHU SOJAR A.A.J. R. SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Okalewie (...) – od decyzji BP-10/18 Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 17 lipca 2018 r. zarządzającej wstrzymanie wprowadzania do obrotu oraz wycofanie z obrotu oleju napędowego w ilości 4488 litrów, znajdującego się na stacji paliw (...), należącej do ww. Przedsiębiorcy

**postanawia**  
**uchylić zaskarżoną decyzję w całości**  
**i umorzyć postępowanie pierwszej instancji**

**UZASADNIENIE**

Pismem z 26 lipca 2018 r., przedsiębiorca PHU SOJAR A.A.J. R. SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Okalewie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”), wniósł odwołanie od decyzji BP-10/18 Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 17 lipca 2018 r. zarządzającej wstrzymanie wprowadzania do obrotu oraz wycofanie z obrotu oleju napędowego w ilości 4488 litrów, znajdującego się (...), należącej do ww. Przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 2 lipca 2018 r. (...), należącej do przedsiębiorcy PHU SOJAR A.A.J. R. SPÓŁKA JAWNA z siedzibą

w Okalewie, inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 6867 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0774/18/4860 i próbkę kontrolną numer 6498/18/4860 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr BP.8361.2.48.2018. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1035 ze zm) – zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw”, próbki pobrano z urządzenia służącego do dystrybucji paliwa.

Następnie inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 3 lipca 2018 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbki nr 0774/18/4860 i próbkę kontrolną numer 6498/18/4860) do akredytowanego, Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbek do badania numer 225/PP/2018.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 821/PP/2018) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 2 lipca 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 0774/18/4860), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł poniżej 7,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli 10 lipca 2018 r., inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 2 lipca 2018 r. o numerze próbki 0774/18/4860, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 821/PP/2018 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 6498/18/4860.

Strona nie skorzystała z możliwości zbadania próbki kontrolnej oleju napędowego nr 6498/18/4860 i w związku z tym wynik badania próbki oleju napędowego nr 0774/18/4860, stał się wynikiem ostatecznym.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej 10 lipca 2018 r. na (...), należącej do przedsiębiorcy PHU SOJAR A.A.J. R. SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Okalewie, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego, inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 4500 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0787/18/4860 i próbkę kontrolną numer 5098/18/4860 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr BP.8361.2.49.2018. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych próbki pobrano z urządzenia służącego do dystrybucji paliwa.

Postanowieniem z 10 lipca 2018 r. (sygn. BP.8361.1.49.2018) inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali zabezpieczenia produktu ujętego w protokole zabezpieczenia tj. 4488 litrów oleju napędowego z którego pobrano próbki do badań.

Następnie inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 11 lipca 2018 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbkę nr 0787/18/4860 i próbkę kontrolną numer 5098/18/4860) do akredytowanego, Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbek do badania numer 231/PP/2018.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 843/PP/2018) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 10 lipca 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 0787/18/4860), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł poniżej 10,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli 17 lipca 2018 r., inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 10 lipca 2018 r. o numerze próbki 0787/18/4860, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 843/PP/2018 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 5098/18/4860.

Pismem z 17 lipca 2018 r. Strona zrezygnowała ze złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego nr 5098/18/4860 pobranej 10 lipca 2018 r. i w związku z tym wynik badania próbki oleju napędowego 0787/18/4860, stał się wynikiem ostatecznym.

Postanowieniem z 17 lipca 2018 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uchylił swoje postanowienie z 10 lipca 2018 r. o zabezpieczeniu 4488 litrów oleju napędowego, znajdującego się (...).

Mając na względzie negatywne wyniki badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego pobranego w toku kontroli 10 lipca 2018 r., Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją BP-10/18 z 17 lipca 2018 r. zarządził wstrzymanie wprowadzania do obrotu oraz wycofanie z obrotu oleju napędowego w ilości 4488 litrów, znajdującego się (...), należącej do ww. Przedsiębiorcy.

Pismem z 26 lipca 2018 r., Strona złożyła odwołanie od ww. decyzji Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Strona skarżonej decyzji zarzuciła:

- 1) Naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 7 w zw. z art. 77§ 1 i art. 80 Kpa polegające na niewyczerpującym rozpatrzeniu materiału dowodowego oraz niepodjęciu wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, poprzez nie przebadanie kontrolowanego paliwa metodą podstawową, określającą parametr stabilności oksydacyjnej w jednostce g/m<sup>3</sup>, czego skutkiem jest brak pełnej wiarygodności wyników przeprowadzonych badań.
- 2) Naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 3 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, polegające na uznaniu, iż kontrolowane paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, w sytuacji gdy badanie jakości przedmiotowego paliwa nie zostało przeprowadzone metodą podstawową, co nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż nie spełnia ono określonych norm.

W ocenie Strony, paliwo nie powinno być wycofane z obrotu, ponieważ olej napędowy zgromadzony w zbiorniku, spełnia zdaniem Przedsiębiorcy wymagania jakościowe. Na dowód tego twierdzenia Przedsiębiorca przedstawił sprawozdanie z badań nr 1680/2018, które zostało przeprowadzone przez Warter Fuels Spółka Akcyjna w Warszawie, Zakład Analityczny w Płocku, po pobraniu paliwa bezpośrednio z króćca nalewowego dystrybutora nr 2 w dniach 20 -23 lipca 2018 r. Zdaniem Strony niespełnianie wymagań jakościowych wynika między innymi z miedzianej konstrukcji rurociągu, który prowadzi ze zbiornika do dystrybutora. Jednocześnie Przedsiębiorca stwierdził, iż podjął działania polegające na wymianie rur miedzianych na rury plastikowe.

Strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz zezwolenie na wprowadzenie do obrotu przedmiotowego oleju napędowego w ilości 4488 litrów.

Przy piśmie z 6 sierpnia 2018 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie Strony wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na (...), należącej do przedsiębiorcy PHU SOJAR A.A.J. R. SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Okalewie.

Pismem z 10 sierpnia 2018 r. Strona została poinformowana, iż przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Mając na względzie twierdzenia Przedsiębiorcy dotyczące pobrania paliwa bezpośrednio po wymianie rurociągu miedzianego na plastikowy, pismem z 21 sierpnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał Stronę do uzupełnienia dowodów, polegających na przekazaniu przez Stronę informacji kto, skąd, w jaki sposób i z jakiej partii paliwa 20-23 lipca 2018 r. pobrał próbkę oleju napędowego do badań, do której odnosi się raport z badań nr 1680/2018, załączony do odwołania Przedsiębiorcy.

Pismem z 21 sierpnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do (...) z prośbą o udzielenie informacji, dotyczących wymiany konstrukcji rurociągu na zgodną z zaleceniami dostawcy paliwa, wskazanie których zbiorników oraz których dystrybutorów dotyczyły prace oraz o przekazanie kopii dokumentów zawierających szczegółowy opis przeprowadzonych prac wraz z terminem jej realizacji.

Przy piśmie z 28 września 2018 r. Strona przekazała informacje, o których uzupełnienie wnosił Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z 29 sierpnia 2018 r. (...) udzieliła informacji o które wnosił Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Postanowieniem z 6 września 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 8 października 2018 r.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 4 października 2018 r. postanowił przeprowadzić dodatkowe postępowanie dowodowe celem pobrania z dystrybutora nr 2 i zbadania próbki oleju napędowego po wymianie rurociągu miedzianego na plastikowy.

Postanowieniem z 4 października 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 7 listopada 2018 r.

W związku z powyższym postanowieniem, 11 października 2018 r. inspektorzy Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że z dystrybutora nr 2, z którego 10 lipca 2018 r. pobrano do badań laboratoryjnych próbkę oleju napędowego, aktualnie prowadzono sprzedaż. Pracownik stacji oświadczył, iż w zbiorniku do którego podłączony jest dystrybutor nr 2 znajduje się paliwo zakupione 5 października 2018 r. na dowód czego przedłożył fakturę nr 94017962 z 5 października 2018 r. Ponadto pracownik stacji wskazał pięć pojemników kontenerowych o pojemności 1000 litrów każdy do których wypompowano olej napędowy zakwestionowany podczas kontroli 10 i 17 lipca 2018 r., które znajdowały się w zamkniętym pomieszczeniu magazynowym.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z 25 października 2018 r. zwrócił się do Strony o przekazanie informacji czy w pięciu pojemnikach kontenerowych o pojemności 1000 litrów znajduje się wypompowany olej napędowy zakwestionowany podczas kontroli 10 i 17 lipca 2018 r., który wycofano z obrotu decyzją BP-10/18 Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 17 lipca 2018 r. (sygn.).

Pismem z 31 października 2018 r. Strona potwierdziła powyższe ustalenia.

Postanowieniem z 7 listopada 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 6 grudnia 2018 r.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 20 listopada 2018 r. postanowił uchylić postanowienie z 4 października 2018 r. o przeprowadzeniu dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów z uwagi na bezprzedmiotowość polegającą na niemożliwości pobrania i zbadania próbki oleju napędowego ze zbiornika nr 2, znajdującego się (...), należącej do PHU SOJAR A.A.J. R. SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Okalewie (...), wycofanego z obrotu decyzją BP-10/18Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 17 lipca 2018 r. zarządzającą wstrzymanie wprowadzania do obrotu oraz wycofanie z obrotu oleju napędowego w ilości 4488 litrów, znajdującego się (...), należącej do ww. Przedsiębiorcy.

Postanowieniem z 20 listopada 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów polegające na pobraniu i zbadaniu próbki oleju napędowego, wypompowanego ze zbiornika nr 2 do pięciu 1000 litrowych zbiorników i pozostawionego w zamkniętym pomieszczeniu magazynowym przez Przedsiębiorcę, znajdującego się (...), należącej do PHU SOJAR A.A.J. R. SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Okalewie (...), wycofanego z obrotu decyzją Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 17 lipca 2018 r. (sygn. BP-10/18) zarządzającą wstrzymanie wprowadzania do obrotu oraz wycofanie z obrotu oleju napędowego w ilości 4488 litrów, znajdującego się (...), należącej do ww. Przedsiębiorcy.

Pismem z 22 listopada 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o pomoc w przeprowadzeniu dodatkowego postępowania dowodowego polegającego na dokonaniu poboru próbki oleju napędowego wycofanego z obrotu, z losowo wybranego jednego z pięciu pojemników kontenerowych o pojemności 1000 litrów, znajdującego się w pomieszczeniu magazynowym (...).

Pismem z 27 listopada 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował Stronę, iż pobór ww. próbki nastąpi 4 grudnia 2018 r. przez posiadających odpowiednie kwalifikacje i przeszkolenie inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, a następnie zbadana przez akredytowane Laboratorium w Bydgoszczy.

W ramach postępowania dowodowego 4 grudnia 2018 r. inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 4488 litrów próbkę oleju napędowego numer 1667/18/4860 w ilości 4 litrów na podstawie protokołu o przeprowadzenie dodatkowego dowodu z 4 grudnia 2018 r.

Następnie inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 4 grudnia 2018 r. przekazali próbkę oleju napędowego (nr 1667/18/4860) do akredytowanego Laboratorium w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbek do badania numer 392/PP/2018.

Przy piśmie z 5 grudnia 2018 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół

z przeprowadzenia dodatkowego dowodu, upoważnienie do podpisania protokołu, kserokopię pisma do Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy oraz kserokopię przyjęcia próbki do Laboratorium.

Postanowieniem z 7 grudnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 7 stycznia 2019 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium w Bydgoszczy (protokół z badań nr 1407/PP/2018) wykazały, że pobrany do badań 4 grudnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 1667/18/4860), spełnia wymagania jakościowe określone w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł powyżej 48 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Pismem z 19 grudnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazał Stronie protokół z badań Nr 1407/PP/2018 z 7 grudnia 2018 r. oraz poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kpa prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Postanowieniem z 7 stycznia 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 6 lutego 2019 r.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, co następuje.**

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2018 r. poz. 427, z późn. zm.) dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także w rekreacyjnych jednostkach pływających.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 821/PP/2018), wykazały, że pobrany w dniu 2 lipca 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 0774/18/4860), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony

parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł poniżej 7,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, ponieważ Strona nie złożyła wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 6498/18/4860 pobranej 2 lipca 2018 r. wynik badania próbki oleju napędowego 0774/18/4860, stał się wynikiem ostatecznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 843/PP/2018), wykazały, że pobrany w dniu 10 lipca 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 0787/18/4860), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł poniżej 10,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Strona zrezygnowała ze złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 5098/18/4860 pobranej 10 lipca 2018 r. i w związku z tym wynik badania próbki oleju napędowego 0787/18/4860, stał się wynikiem ostatecznym.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, iż badania laboratoryjne w sposób jednoznaczny wykazały, iż paliwo pobrane 2 oraz 10 lipca 2018 r., nie spełniało wymagań jakościowych w zakresie parametru stabilność oksydacyjna.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W kontekście powyższego należało stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, stanowi naruszenie dyspozycji powołanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z kolei, przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa.

W niniejszym przypadku, podstawą faktyczną wydania decyzji BP-10/18 z 17 lipca 2018 r. zarządzającej wycofanie z obrotu oleju napędowego w ilości 4488 litrów, znajdującego się (...), należącej do PHU SOJAR A.A.J. R. SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Okalewie, były negatywne wyniki badań laboratoryjnych próbki paliwa pobranego do badań zgodnie z rozporządzeniem w sprawie pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych z urządzenia służącego do dystrybucji paliwa. w toku kontroli 10 lipca 2018 r. z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna.



Odnosząc się do zarzutów Strony naruszenia przepisów postępowania, tj. art. 7 w zw. z art. 77 § 1 i art. 80 Kpa polegające na niewyczerpującym rozpatrzeniu materiału dowodowego oraz niepodjęciu wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, poprzez nie przebadanie kontrolowanego paliwa metodą podstawową, określającą parametr stabilności oksydacyjnej w jednostce  $g/m^3$ , czego skutkiem jest brak pełnej wiarygodności wyników przeprowadzonych badań, należy stwierdzić co następuje.

Wyrażona w art. 7 Kpa zasada postępowania administracyjnego odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną i dogłębną analizę sprawy. Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 77 Kpa, oparł się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania.

Z kolei, wyrażony w art. 77 Kpa obowiązek zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego przez organ administracji publicznej należy rozumieć w ten sposób, że organ albo czyni to z własnej inicjatywy, jeżeli uważa za konieczne do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy, albo gromadzi w aktach sprawy dowody wskazane lub dostarczone przez strony, jeżeli mają one znaczenie dla sprawy (co podlega ocenie organu). Analiza zebranych w sprawie dowodów wskazuje, iż zasady powyższe zostały w pełni zrealizowane.

Zasadność stosowania badania odporności na utlenianie metodą określoną w normie PN-EN 15751 przywołanej w załączniku do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie metod badania jakości paliw ciekłych (t. j. Dz. U. z 2017, poz. 247), jako jedna z dwóch metod badania parametru – odporność na utlenianie, potwierdzają zapisy nowej edycji normy PN-EN 590: 2013-12, która została zatwierdzona przez Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego w dniu 3 grudnia 2013 r.

Metoda badawcza określona w normie PN-EN 15751 jest przywołana w załączniku do rozporządzenia w sprawie metod badania jakości paliw ciekłych jako jedna z dwóch metod badania parametru – odporność na utlenianie. Faktem jest, iż w załączniku do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, metoda ta jest określana mianem dodatkowego wymagania dla oleju napędowego zawierającego powyżej 2% estru metylowego (FAME), jednakże fakt ten nie ma znaczenia w niniejszej sprawie, gdyż badany olej napędowy zawierał powyżej 2% estru metylowego (FAME), co skutkowało zastosowaniem omawianej metody badawczej. Nie jest wskazane, iż metoda „gramowa” ( $g/m^3$ ) jest metodą podstawową i obowiązkową do wykonania.

Dodatkowo należy podkreślić, iż przeprowadzane kontrole są zgodne z obowiązującym Systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wprowadzonym ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem tego Systemu jest przeciwdziałanie,

transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych przepisami. Do zadań Systemu, którym zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów („Zarządzający”), należy kontrolowanie jakości paliw (art. 11 ust. 1 i 2 i art. 12 powołanej ustawy). W ramach Systemu Zarządzający m. in. wyznacza stacje paliw do kontroli oraz ustala programy kontroli jakości paliw (art. 12 ust. 2 pkt 11 tejże ustawy), w którym wskazuje się także na czynności kontrolne zmierzające do ustalenia jakości paliwa, wyznacza paliwa, które będą kontrolowane oraz parametry, które mają być objęte badaniem.

Należy mieć na względzie fakt, że odporność na utlenianie jest jedną z najważniejszych właściwości olejów napędowych zawierających estry metylowe (FAME) ze względu na ich niską stabilność, a zatem wysoką skłonność do utleniania. Konsekwencją utleniania paliwa zawierającego biokomponenty jest powstawanie osadów powodujących problemy w eksploatacji pojazdów, tj. zatykanie dysz wtryskiwaczy. Powoduje to większe zużycie paliw, jego niepełne spalanie, co negatywnie wpływa na skład emitowanych z silnika spalin. Metoda EN 15751 pozwala na monitorowanie od wczesnego stadium postępującego procesu utleniania paliwa zawierającego powyżej 2% (V/V) FAME. Za pomocą tej metody można ocenić stan paliwa i jego odporność na dalsze magazynowanie. Prezes UOKiK od 2012 r., włączył do zakresu badań parametr odporność na utlenianie, który nieprzerwanie jest badany.

Zarzut Strony nieprzebadania kontrolowanego paliwa metodą podstawową, określającą parametr stabilności oksydacyjnej w jednostce  $g/m^3$  należy uznać całkowicie za bezzasadny.

Niemniej jednak z uwagi na złożone odwołanie oraz wniesienie przez Stronę o dopuszczenie wycofanego paliwa do obrotu, gdyż zdaniem Strony spełnia ono wymagania jakościowe, na dowód czego przedłożyła fakturę za przeprowadzoną usługę wymiany rur miedzianych na plastikowe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił 4 października 2018 r. przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów polegające na pobraniu do badań i zbadaniu próbki oleju napędowego, znajdującego się (...).

W związku z powyższym w ramach postępowania w celu uzupełnienia dowodów, zgodnie z postanowieniem z 4 października 2018 r. (sygn. DIH-709.105.2018.BS 11 października 2018 r. zostały podjęte działania przez inspektorów Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w których ustalono, że paliwo w ilości 4488 litrów, które zostało wycofane z obrotu wypompowano do pięciu pojemników kontenerowych o pojemności 1000 litrów każdy i przechowywano w zamkniętym pomieszczeniu magazynowym.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny, w niniejszej sprawie – w ramach postępowania uchylono postanowienie z 4 października 2018 r. (sygn. DIH-709.105.2018.BS) z uwagi na bezprzedmiotowość i wydano 20 listopada 2018 r. nowe postanowienie w celu uzupełnienia dowodów polegające na pobraniu i zbadaniu próbki oleju napędowego, wypompowanego ze zbiornika nr 2 do pięciu 1000 litrowych zbiorników i pozostawionego w zamkniętym pomieszczeniu magazynowym

przez Przedsiębiorcę, znajdującego się (...), należącej do PHU SOJAR A.A.J. R. SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Okalewie.

W ramach postępowania dowodowego inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 4488 litrów próbkę oleju napędowego numer 1667/18/4860 w ilości 4 litrów na podstawie protokołu o przeprowadzenie dodatkowego dowodu z 4 grudnia 2018 r. z losowo wybranego zbiornika 1000 l, do którego wypompowano paliwo ze zbiornika nr 2.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium w Bydgoszczy (protokół z badań nr 1407/PP/2018) wykazały, że pobrany do badań 4 grudnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 1667/18/4860), spełnia wymagania jakościowe określone w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł powyżej 48 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż należy uchylić decyzję wydaną przez organ pierwszej instancji, a postępowanie administracyjne umorzyć.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata tzw. wpis stały w wysokości 200 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska  
Dyrektor  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
/podpisano elektronicznie/