



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 20 kwietnia 2020 r.

DIH-2.712.27.2020.CS

DECYZJA DIH – 2 Nr 51/2020

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego groszek oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oraz w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę A U-H ABC-II W. R. w spadku w G., reprezentowanego przez zarządcę sukcesyjnego Pana M, M. (...), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **5 403,70 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: pięć tysięcy czterysta trzy złote siedemdziesiąt groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0101/20/6825 w wysokości 2091,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 3800/20/6825 w wysokości 237,70 zł – (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 28 lutego 2020 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w składzie opału znajdującym się w G. przy (...), należącym do przedsiębiorcy A U-H ABC-II W. R. w spadku w G., reprezentowanego przez zarządcę sukcesyjnego Pana M. M. (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 30 stycznia 2020 r. u ww. przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z masy paliwa stałego 8875 ton w opakowaniach jednostkowych, próbki węgla kamiennego groszek, tj. próbkę paliwa stałego nr 0101/20/6825 w ilości 75 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3800/20/6825 w ilości 75 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr NRU.8361.57.2020. Dla pobranego do badań paliwa stałego groszek Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr SJ/2019/ z 19 kwietnia 2019 r., wystawione przez (...). Następnie inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0101/20/6825 i próbkę kontrolną nr 3800/20/6825 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 26/2020 z 30 stycznia 2020 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr SJ/2019/ z 19 kwietnia 2019 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr P-202/20 z 5 lutego 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 30 stycznia 2020 r. węgiel kamienny groszek (o nr próbki 0101/20/6825) nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) (dalej: „rozporządzenie”), z uwagi na parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 22,6%, przy wymaganiach jakościowych max. 20,00%. Ponadto badania laboratoryjne wykazały, że próbka nr 0101/20/6825 pobranego 30 stycznia 2020 r. paliwa stałego nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w świadectwie jakości nr SJ/2019/ z 19 kwietnia 2019 r. przy uwzględnieniu odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia, z uwagi na wartości następujących parametrów:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 4,69%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $3,00 \pm 2\%$;
- zawyżoną zawartość siarki, która wyniosła 0,16 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $0,1 \pm 0,15\%$;

- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 22,6%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $14,00 \pm 3\%$.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0101/20/6825 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 30 stycznia 2020 r., o nr 3800/20/6825 zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 3800/20/6825 (sprawozdanie z badań nr P-255/20 z 10 lutego 2020 r.) potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu i wykazało zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 22,5%, przy wymaganiach jakościowych max. 20,00%. Ponadto badania próbki kontrolnej nr 3800/20/6825 potwierdziły niezgodność parametrów jakościowych paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie - groszek, pobranego do badań laboratoryjnych 30 stycznia 2020 r. w toku kontroli, w należącym do Przedsiębiorcy ww. składzie opału, z wymaganiami jakościowymi zawartymi w świadectwie jakości nr SJ/2019/ z 19 kwietnia 2019 r., które z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazały:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 4,86%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $3,00 \pm 2\%$;
- zawyżoną zawartość siarki, która wyniosła 0,22%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $0,1 \pm 0,15\%$;
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 22,5%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $14,00 \pm 3\%$.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny groszek jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz świadectwie jakości paliwa stałego nr SJ/2019/ z 19 kwietnia 2019 r.

W trakcie kontroli 18 lutego 2020 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek oraz przekazali Stronie egzemplarze sprawozdania z badań laboratoryjnych nr P-202/20 z 5 lutego 2020 r. oraz sprawozdania z badań laboratoryjnych nr P-255/20 z 10 lutego 2020 r.

W piśmie z 18 lutego 2020 r. Strona wniosła uwagi do protokołu kontroli z 18 lutego 2020 r.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w piśmie z 25 lutego 2020 r. ustosunkował się do uwag Strony zawartych w piśmie z 18 lutego 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 11 marca 2020 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:

Przedsiębiorca A U-H ABC-II W. R. w spadku w G., reprezentowany przez zarządcę sukcesyjnego Pana M. M., wprowadził do obrotu paliwo stałe tj. węgiel kamienny groszek, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oraz dla którego zostało przedstwiczone świadectwo jakości paliw nr SJ/2019/ z 19 kwietnia 2019 r., w którym wskazane wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z wartościami parametrów ustalonymi w wyniku badań laboratoryjnych.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych

w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr P-202/20 z 5 lutego 2020 r. oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr P-255/20 z 10 lutego 2020 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 30 stycznia 2020 r. węgiel kamienny groszek (nr próbki 0101/20/6825 i nr próbki kontrolnej 3800/20/6825), jest niezgodny z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu, z uwagi na parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 22,6% dla próbki nr 0101/20/6825 i 22,5% dla próbki kontrolnej nr 3800/20/6825, przy wymaganiach jakościowych max. 20%.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 30 stycznia 2020 r. węgiel kamienny groszek (nr próbki 0101/20/6825 i nr próbki kontrolnej 3800/20/6825), jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych nr SJ/2019/ z 19 kwietnia 2019 r., z uwagi na wartości następujących parametrów dla próbki nr 0101/20/6825:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 4,69%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $3,00 \pm 2\%$;
- zawyżoną zawartość siarki, która wyniosła 0,16 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $0,1 \pm 0,15\%$;
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 22,6%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $14,00 \pm 3\%$.

oraz dla próbki kontrolnej nr 3800/20/6825:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 4,86%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $3,00 \pm 2\%$;
- zawyżoną zawartość siarki, która wyniosła 0,22%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $0,1 \pm 0,15\%$;
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 22,5%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $14,00 \pm 3\%$.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W związku z ustaleniami, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FK/35/2020 wystawionej 31 stycznia 2020 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbki węgla kamiennego groszek - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 32, próbka paliwa stałego nr 0101/20/6825 - w wysokości 2091,00 zł (uwzględniającej VAT), faktury nr FK/84/2020 wystawionej 5 marca 2020 r. – załącznik nr 1, poz. nr 2, próbka kontrolna paliwa stałego nr 3800/20/6825 w wysokości 237,70 zł (uwzględniającej VAT) oraz załącznika nr 3 do faktury

nr FK/35/2020 wystawionej 31 stycznia 2020 r., poz. nr 29, za pobranie ww. próbek do badań laboratoryjnych - na kwotę 3075,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 5 403,70 zł (uwzględniającą VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;

- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 15zsz ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), który wszedł w życie w dniu 31 marca 2020 r., w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od dnia 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądowoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Jednocześnie jednak, czynności dokonane w tym okresie są skuteczne.

Ponadto zgodnie z art. 15zsz ust. 11 ww. ustawy zaprzestanie czynności przez sąd, organ lub podmiot, prowadzące odpowiednio postępowanie lub kontrolę, w okresie, o którym mowa w ust. 1, nie może być podstawą wywodzenia środków prawnych dotyczących bezczynności, przewlekłości lub naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/