



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 25 czerwca 2024 r.

DNR-2.730.12.2024.KL

**DECYZJA DNR-2/107/2024**

**informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854), (dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez **SMYK S.A.** z siedzibą w Warszawie zabawki: **kastaniety, No. W60972/7140235, kod EAN: 5903977443267** (dalej również jako: „wyrób”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r., poz. 1260), (dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt. 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na **SMYK S.A.** z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: **kastaniety, No. W60972/7140235, kod EAN: 5903977443267**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: **kastaniety, No. W60972/7140235, kod EAN: 5903977443267**, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 281/2023”):

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: **kastaniety, No. W60972/7140235, kod EAN: 5903977443267** w wysokości 487 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt siedem złotych),
- b) zobowiązuje SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: **kastaniety, No. W60972/7140235, kod EAN: 5903977443267** w ustalonej wysokości 487 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt siedem złotych).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli nr akt kontroli: KBP.8361.223.2023, KBP.8361.262.2023 oraz KBP.8361.293.2023 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, stwierdzili w ofercie handlowej sklepu mieszczącego się we Wrocławiu, należącego do SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie, m.in. zabawkę: kastaniety, No. W60972/7140235, kod EAN: 5903977443267.

Na żądanie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie przedstawiła m.in. następujące dokumenty: deklarację zgodności wyrobu z dnia 22 czerwca 2023 r., wystawioną przez SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie; fakturę nr W22-324 z dnia 15 lipca 2022 r., potwierdzającą zakup 2196 sztuk wyrobu (na fakturze zaznaczono, iż wyrób znajduje się pod poz. HAND-CRANKED CASTANETS - 2196 szt.) od Ningbo Able Import And Export Co. Ltd z siedzibą w Chinach; dokument SAD z dnia 31 sierpnia 2022 r.; fakturę: W22-381-2+W22-331 z dnia 3 listopada 2022 r., potwierdzającą zakup 2160 sztuk wyrobu (na fakturze zaznaczono, iż wyrób znajduje się pod poz. HANDCRANKED CASTANETS – 2160 sztuk) od [xxx] z siedzibą w Chinach oraz dokument SAD z dnia 30 grudnia 2022 r. Ponadto SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie przedstawiła oświadczenie z dnia 14 grudnia 2023 r. o wycofaniu 1330 sztuk wyrobu ze sklepów należących do sieci SMYK S.A. w całej Polsce, w tym 6 sztuk ze sklepu we Wrocławiu, jak również



poinformowała, że zabawka była sprzedawana podmiotom zagranicznym, mającym siedzibę w Rumunii.

Wyrób kastaniety, No. W60972/7140235, kod EAN: 5903977443267 to zestaw dwóch drewnianych kastanietów o długości ok. 146 mm, pokrytych kolorową farbą. Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko z wyciętą ścianką.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na opakowaniu zamieszczono dane pozwalające na identyfikację zabawki: „Kastaniety, No. W60972/7140235, Batch code: 6/2022, kod kreskowy: 5903977443267” oraz informację o producencie: „Manufactured for: SMYK S.A. [xxx]; Wyprodukowano w Chinach”. Na zabawce ponadto prawidłowo umieszczono oznakowanie CE oraz ostrzeżenia, w tym ograniczenie wiekowe: „Ostrzeżenie! Zabawka przeznaczona jest dla dzieci powyżej 12 miesięcy życia. Ostrzeżenie! Nie stosować blisko uszu. Bezpośrednia bliskość źródła dźwięku może uszkodzić słuch; 12M+”.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 281/2023 z dnia 20 października 2023 r.) przeprowadzonych na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano, że zabawka jest niezgodna z pkt 4.20.2.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na zawyżony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką C (symbol: LpCpeak), tj. stwierdzono kolejno: LpCpeak = 116,4 dB dla próbki „kastaniety A” oraz LpCpeak = 114,2 dB dla próbki „kastaniety B”, podczas gdy dopuszczalna wartość zgodnie z ww. normą wynosi do 110 dB.

Po zapoznaniu się z wyżej opisanymi wynikami badań, spółka SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie wniosła o zbadanie próbki kontrolnej zabawki. Przeprowadzone przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG - Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach badania próbki kontrolnej, udokumentowane w sprawozdaniu z badań numer 380/DLS/2023 z dnia 30 listopada 2023 r., potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 4.20.2.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na zawyżony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką C, tj. stwierdzono kolejno: LpCpeak (121,1 ± 3,3) dB dla próbki „380/23/P1A” oraz LpCpeak (121,8 ± 3,3) dB dla próbki „380/23/P1B”, podczas gdy dopuszczalna wartość zgodnie z ww. normą wynosi do 110 dB.



Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności i zagrożenie jakie powoduje wyrób, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 20 grudnia 2023 r. wydał decyzję zakazującą spółce SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie udostępniania na okres 3 miesięcy wyrobu w liczbie 6 sztuk oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”, „Organ”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.**

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „strona postępowania”) zabawki: kastaniety, No. W60972/7140235, kod EAN: 5903977443267, niezgodnej z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zawyżony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką C, co stwarza zagrożenie uszkodzenia słuchu dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: kastaniety, No. W60972/7140235, kod EAN: 5903977443267, niezgodnej z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;



3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: kastaniety, No. W60972/7140235, kod EAN: 5903977443267, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 21 lutego 2024 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 26 lutego 2024 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności z wymaganiami, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 20 grudnia 2023 r., w związku z czym wydał decyzję przedłużającą okres obowiązywania zakazu udostępniania zabawki w liczbie 6 sztuk przez stronę postępowania do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.12.2024.KL. Niniejszej decyzji nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane przez wyrób zagrożenie, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 4 marca 2024 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej sklepu internetowego <https://smyk.com/>, prowadzonego przez stronę postępowania, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 7 marca 2024 r.

W dniu 12 marca 2024 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 7 marca 2024 r., w którym przedstawiła swoje stanowisko. Zdaniem strony postępowania, wyrób w sposób nieprawidłowy został uznany za grzechotkę, co następnie skutkowało zastosowaniem podczas badań próbek zabawki, prowadzonych przez Laboratorium UOKiK w



Lublinie oraz Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska ITG KOMAG w Gliwicach nieprawidłowej metody badawczej, czyli przeprowadzeniem badania w oparciu o wytyczne zawarte w punkcie 8.28.2.5 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, który określa metodę badania właściwą wyłącznie dla grzechotek. Strona postępowania przedłożyła również w załączeniu do ww. pisma sprawozdanie ze zleconych badań wyrobu, przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze J.S. Hamilton Poland sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich, a także poinformowała, że niezwłocznie po powzięciu wiadomości o zastrzeżeniach wobec wyrobu, wstrzymała sprzedaż zabawki oraz zawiadomiła dystrybutora z Rumunii o podniesionych wobec wyrobu zastrzeżeniach i konieczności wstrzymania jego sprzedaży. W załączeniu do ww. pisma strona postępowania przekazała również wydruk informacji skierowanej za pośrednictwem wewnętrznego systemu internetowego spółki SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie, zgodnie z którym zleciła ona swoim pracownikom usunięcie z sal sprzedaży egzemplarzy wyrobu, jak również wydruk wiadomości e-mail, skierowanej do dystrybutora zagranicznego – [xxx] z siedzibą w Bukareszcie – za pośrednictwem której strona postępowania poinformowała ww. dystrybutora o konieczności wstrzymania sprzedaży przedmiotowej zabawki.

Biorąc pod uwagę zarzuty strony postępowania co do przeprowadzonych badań laboratoryjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się pismem z dnia 29 marca 2024 r. do obu ww. laboratoriów, odpowiedzialnych za przeprowadzenie badań próbek zabawki, z prośbą o zajęcie stanowiska wobec zasadności i prawidłowości przeprowadzenia badań wyrobu w oparciu o metodę określoną w pkt 8.28.2.5 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 oraz zakwalifikowania wyrobu jako grzechotki, a nie instrumentu muzycznego niebędącego grzechotką.

W odpowiedzi, pismem z dnia 4 kwietnia 2024 r., Laboratorium UOKiK w Lublinie wskazało m.in., że: strona postępowania w swoich wyjaśnieniach błędnie powołuje się na przewodnik Komisji Europejskiej *Guidance document no 10 on the application of directive 2009/48/EC on the safety of toys. Musical instruments*, gdyż dokument ten zawiera wyłącznie wytyczne związane z klasyfikacją instrumentu muzycznego jako zabawki lub nie. Wskazuje on jedynie przykłady, czy dany wyrób jest zabawką czy nie, a w przypadku gdy jest to zabawkowy instrument muzyczny - czy jest on przeznaczony dla dzieci poniżej lub powyżej 36 miesięcy. W załączniku I.A znajduje się przykład podobnej zabawki. Przewodnik nie odnosi się w żaden sposób do wymagań akustycznych i zastosowania odpowiedniej metody badawczej. Laboratorium powołało się również na wytyczne dokumentu *CEN/TR 1527-1:2021 Safety of*



*toys - Interpretations - Part 1: Replies to requests for interpretation of EN 71-1, EN 71-2, EN 71-8 and EN 71-14* przygotowanego przez Komitet Techniczny CEN/TC 52 „Bezpieczeństwo zabawek”, w oparciu o który poinformowało, że: „Zgodnie z przewodnikiem Komisji Europejskiej Guidance document no 10 i raportem technicznym CEN/TR 1527-1:2021, Kastaniety, No. W60972/7140235 nie są grzechotką”. Laboratorium poinformowało również, że „nie klasyfikowało nigdy przedmiotowej zabawki jako grzechotki w rozumieniu definicji podanej w punkcie 3.57 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 oraz przytoczonych dokumentów. Oddzielnym aspektem są zlecone przez WIIH badania akustyczne”. Co więcej, laboratorium wskazało, że „biorąc pod uwagę interpretacje i wyjaśnienia zawarte w raporcie technicznym CEN/TR 1527-1:2021 Laboratorium zastosowało odpowiednie wymagania akustyczne (pkt 4.20.2.6 ww. normy) i prawidłową metodę badawczą (pkt 8.28.2.5 ww. normy) przy ocenie przedmiotowej zabawki”.

Tożsamo stanowisko zajęło w piśmie z dnia 11 kwietnia 2024 r. (data doręczenia do UOKiK: 16 kwietnia 2024 r.) Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska ITG KOMAG, wskazując m.in., że: „poddanie badaniom laboratoryjnym zabawki w oparciu o metodę określoną w pkt 8.28.2.5 normy PNEN 71-1+A1:2018-08 jest w pełni zasadne i prawidłowe. Zastosowanie do badania przedmiotowej zabawki ww. metody, mimo że jej konstrukcja i sposób działania nie odpowiadają „stricte” definicji grzechotki podanej w pkt 3.57, wynika z zapisów pkt 8.28.2.5.3 i A.25 powyższej normy”. Laboratorium ITG KOMAG powołało się również na dokument CEN/TR 1537-1:2021 „*Safety of toys - Interpretations - Part 1: Replies to requests for interpretation of EN 71-1, EN 71-2, EN 71-8 and EN 71-14*” oraz zwróciło uwagę, że wytyczne Komisji Europejskiej „Guidance document No 10 on the application of directive 2009/48/EC on the safety of toys. Musical instruments”, które przytoczyła strona postępowania, „dotyczą jedynie klasyfikacji instrumentów muzycznych jako zabawek lub nie”.

W dniu 3 kwietnia 2024 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania wraz z załącznikami, stanowiące odpowiedź na postanowienie z dnia 4 marca 2024 r. Strona postępowania poinformowała w niniejszym piśmie, że zdecydowała o wykonaniu ww. postanowienia, w związku z czym zaprzestała udostępniania wyrobu oraz powiadomiła konsumentów o niezgodnościach zabawki z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia o wskazanej w postanowieniu treści w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na prowadzonej stronie internetowej pod adresem: <https://smk.com.pl>. Jednocześnie oświadczyła, że:



- a) nabyła i wprowadziła do obrotu 4356 sztuk wyrobu, natomiast z danych znajdujących się w wykorzystywanych przez stronę systemach zarządzania wyrobem wynika, że na stanie magazynowym posiada 1036 sztuk zabawki (stan na dzień 3 kwietnia 2024 r.);
- b) wyrób był przez nią dystrybuowany poprzez sklepy stacjonarne, które nie stanowią odrębnych jednostek od spółki SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie, a sprzedaż zabawki w ww. sklepach prowadzona była w okresie od września 2022 r. do 6 listopada 2023 r.;
- c) na stanie magazynowym sklepów stacjonarnych nie znajduje się obecnie żaden egzemplarz wyrobu, gdyż wszystkie zostały przetransferowane do magazynu centralnego spółki SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie;
- d) sprzedała 15 sztuk wyrobu dystrybutorowi zagranicznemu – przedsiębiorcy [xxx] z siedzibą w Atenach oraz 270 sztuk wyrobu przedsiębiorcy [xxx] z siedzibą w Bukareszcie;
- e) w ramach sprzedaży detalicznej sprzedała łącznie 2910 sztuk zabawki;
- f) wskazała średnią cenę netto sprzedaży zabawki dla sprzedaży detalicznej, na podstawie paragonów oraz średnią cenę netto we wszystkich kanałach sprzedaży;
- g) prowadzone przez nią sklepy nie są odrębnymi podmiotami, w związku z czym ani dostawa zabawek do sklepów, ani zwrot zabawek ze sklepów do centralnego magazynu spółki SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie nie są dokumentowane fakturami;
- h) w razie rozstrzygnięcia wątpliwości co do sposobu prowadzenia badań nad wyrobem, egzemplarze zabawki znajdujące się w jej posiadaniu zostaną zniszczone, a ponadto podejmie działania w celu uzyskania od dystrybutorów zagranicznych, którym sprzedała wyrób, zwrotu tych egzemplarzy lub dokonania ich zniszczenia przez ww. dystrybutorów lokalnie.

W załączeniu do ww. pisma strona postępowania przekazała:

- a) dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, tj. wydruk elektronicznego wydania gazety Dziennik Gazeta Prawna z dnia 13 marca 2024 r. wraz z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej <https://smyk.com.pl>, potwierdzający zamieszczenie stosownego ogłoszenia;





- b) listę sklepów, należących do sieci spółki SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie, w których sprzedawany był wyrób;
- c) listę klientów indywidualnych, którym sprzedano wyrób i wystawiono fakturę;
- d) listę transferów wyrobu ze sklepów należących do sieci spółki SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie do magazynu centralnego ww. spółki, wraz ze wskazaniem ilości transferowanego wyrobu;
- e) listę sklepów, z których nie transferowano wyrobu, z uwagi na jego brak na magazynie;
- f) wydruk wiadomości e-mail, skierowanej do dystrybutora zagranicznego – przedsiębiorcy z siedzibą w Atenach, w której strona postępowania powiadomiła ww. dystrybutora o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Prezes UOKiK pismem z dnia 7 maja 2024 r. poinformował stronę postępowania, iż podtrzymuje zasadność wszczęcia postępowania administracyjnego w stosunku do wyrobu, z uwagi na potwierdzenie prawidłowości zastosowania wobec zabawki odpowiedniej metody badawczej podczas badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie oraz Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska ITG KOMAG w Gliwicach, przedstawiając stronie stanowisko zajęte przez oba ww. podmioty. Mając na uwadze złożoną przez stronę postępowania deklarację zniszczenia posiadanych egzemplarzy wyrobu, Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przedłożenie dowodów zniszczenia zabawki oraz informacji o sposobie zagospodarowania wyrobu przez dystrybutorów zagranicznych. Ponadto powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 maja 2024 r.

W dniu 31 maja 2024 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 maja 2024 r. (nadane listem w dniu 24 maja 2024 r., za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 467), (dalej również jako: „Pp”), w którym strona poinformowała o dokonaniu zlecenia utylizacji posiadanych 1004 egzemplarzy wyrobu, zgodnie ze złożoną wcześniej deklaracją oraz wskazała przewidywaną datę realizacji utylizacji (27-28 maja 2024 r.), zgodnie z harmonogramem firmy świadczącej usługi z zakresu odbioru i utylizacji odpadów. Wskazała



także, że rozbieżności pomiędzy nabytą przez nią ilością wyrobu, a ilościami sprzedanymi i zutyliczowanymi, wynikają z błędów ewidencyjnych, tj. zeskanowania i wprowadzenia do systemu danych o transferze lub sprzedaży jednego produktu, a faktycznego wydania innego, podobnego produktu. Oświadczyła również, że odkupiła od dystrybutorów zagranicznych udostępnione im egzemplarze zabawki, które następnie zostały zutyliczowane bezpośrednio przez ww. dystrybutorów.

Strona postępowania w załączeniu przekazała dodatkowo wydruk korespondencji mailowej, potwierdzającej przyjęcie zlecenia utylizacji posiadanych egzemplarzy wyrobu oraz faktury korygujące od dystrybutorów zagranicznych.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 6 ustawy przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Przedsiębiorca SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę: kastaniety, No. W60972/7140235, kod EAN: 5903977443267, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób zostały wytworzone dla SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie, przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. przedsiębiorca wprowadził go do obrotu pod własną nazwą i znakiem towarowym oraz udostępnił wyrób w ramach własnej działalności gospodarczej na rynku krajowym oraz zagranicznym. Ponadto dowodem potwierdzającym, iż SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności dla wyrobu sporządzona przez ww. spółkę.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek



zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych (Sprawozdanie z badań nr 281/2023 z dnia 20 października 2023 r.), przeprowadzonych na wniosek Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazano, że zabawka jest niezgodna z pkt 4.20.2.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Przeprowadzone przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG - Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach badania próbki kontrolnej zabawki, udokumentowane w sprawozdaniu z badań numer 380/DLS/2023 z dnia 30 listopada 2023 r., potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 4.20.2.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. W myśl art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Kastaniety, No. W60972/7140235, kod EAN: 5903977443267 są zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;



3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z §5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Według art. 13 pkt 1 ustawy producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 4 marca 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://www.smyk.com/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 7 marca 2024 r.

Po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w stosunku do zabawki, strona postępowania przedstawiła zarzuty co do prawidłowości zastosowanej przez Laboratorium UOKiK w Lublinie oraz Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska ITG KOMAG w Gliwicach metody badawczej. Po zasięgnięciu opinii obu ww. Laboratoriów, Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania swoje stanowisko, zgodnie z którym przywołany przez stronę przewodnik Komisji Europejskiej *Guidance document no 10 on the application of directive 2009/48/EC on the safety of toys*.



*Musical instruments* nie odnosi się do prawidłowości zastosowanej metody badawczej ani wymagań akustycznych, a jedynie rozstrzyga, czy instrumenty muzyczne należy kwalifikować jako zabawki, a nadto - zabawka nigdy nie była przez laboratoria klasyfikowana jako grzechotka, a jedynie zastosowano do niej metodę badawczą przypisaną grzechotkom. Mając powyższe na uwadze, jak również potwierdzenie przez Laboratoria prawidłowości badania wyrobu zgodnie z wymaganiami dla grzechotek, a nie instrumentów muzycznych, Organ podtrzymał zasadność wszczęcia postępowania.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 3 kwietnia 2024 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 4 marca 2024 r., tj. przedstawiła: oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu, oświadczenie, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, wydruk ze strony internetowej <https://smyk.com/> wraz z zamieszczonym ogłoszeniem, jak również wydruk z elektronicznego wydania gazety Dziennik Gazeta Prawna z dnia 13 marca 2024 r. wraz z zamieszczonym ogłoszeniem.

Odnosząc się do dystrybutorów zagranicznych, mających siedzibę w Grecji oraz Rumunii, wskazać należy, iż strona postępowania skutecznie wykazała podjęcie działań w celu poinformowania ww. dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez zabawkę. Strona postępowania przedłożyła bowiem dowody wykazujące informacje o sposobie zagospodarowania przez nich wyrobu, tj. wydruki wiadomości e-mail, w których powiadomiła ww. przedsiębiorców o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, a nadto oświadczyła, że odkupiła od ww. dystrybutorów udostępnione egzemplarze wyrobu, co wykazała poprzez przedłożenie faktur korygujących, a także zleciła dystrybutorom zagranicznym dokonanie ich utylizacji.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 4 marca 2024 r., doręczone przez stronę osobiście wraz z pismem, w dniu 3 kwietnia 2024 r., są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z



powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Fakt, że wyrób kastaniety, No. W60972/7140235, kod EAN: 5903977443267 jest niezgodny z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia – oznacza, że spełniona została przesłanka określona w art. 88 ust. 1 ustawy, albowiem SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie wprowadziła do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy był zobligowany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 88 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Postanowienie z 4 marca 2024 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 7 marca 2024 r. r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 6 kwietnia 2024 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 §4 k.p.a. termin ten upływał w dniu 8 kwietnia 2024 r. (poniedziałek).

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostały



przez stronę postępowania doręczone osobiście dnia 3 kwietnia 2024 r. wraz z pismem z tego samego dnia.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 281/2023)”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 487,00 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt siedem złotych 00/100).



Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badania (w tym czas przeprowadzania badania w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r., poz. 312) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **487,00 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt siedem złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 §3 oraz art. 129 §2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 §2 oraz art. 127 §3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 §3, art. 53 §1 i art. 54 §1 w związku z art. 3 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 i 1705), (dalej również jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania





może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z §5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 §1 w związku z art. 244 §1, art. 245 §1 i art. 246 §2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku,



polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 §1 i §2 p.p.s.a.

5. Na podstawie art. 127a §1 i §2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

[xxx]

**Do wiadomości:**

[xxx]