



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 14 lutego 2020 r.

DIH-2.712.53.2019.PŁ

DECYZJA DIH – 2 Nr 12 /2020

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie miał, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Pana [...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „STARKRAM” [...] w miejscowości Kramsk [...], zwanego dalej: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną”, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1.685,10 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: jeden tysiąc sześćset osiemdziesiąt pięć złotych 10/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0134/19/4750 w wysokości 861,00 zł, próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8065/19/4750 w wysokości 98,40 zł oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie miał w wysokości 725,70 zł.

Uzasadnienie

Pismem z 3 grudnia 2019 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół oraz materiał dowodowy zgromadzony podczas kontroli przeprowadzonej w należącym do Strony składzie opału znajdującym się w miejscowości [...], 62-610 Sompolno. W trakcie kontroli przeprowadzonej 27 września 2019 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z przyzmy o masie 3,830 tony próbki węgla kamiennego w sortymencie miał tj. próbkę paliwa stałego nr 0134/19/4750 o masie 32,94 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8065/19/4750 o masie 34,21 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr 000005. Następnie 27 września 2019 r. Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego nr 0134/19/4750 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8065/19/4750 do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 467/20/19. Wraz z próbkami paliwa stałego

przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 1324/2019 z dnia 25 września 2019 r. wydanego przez kontrolowanego Przedsiębiorcę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem wydanym 6.11.2019 r. w zamian za sprawozdanie z badań nr FM/467/20/2019 z 2.10.2019 r. wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 27 września 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie miał, nr próbki 0134/19/4750, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 1324/2019 z dnia 25 września 2019 r. wystawionym przez Stronę przy uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na wartości parametrów:

- zaniżoną zawartość popiołu, która wynosiła 13,88%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 16,00 – 20,00 %,
- zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 1,01%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,41 – 0,8 %.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0134/19/4750 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8065/19/4750 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8065/19/4750 wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie przy uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego, sprawozdanie wydanym 6.11.2019 r. w zamian za sprawozdanie z badań nr FM/467/20A/2019 z 7.10.2019 r. wykazało następujące wartości parametrów:

- zaniżoną zawartość popiołu, która wynosiła 15,35 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 16,00 – 20,00 %,
- zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 1,04%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,41 – 0,8 %.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe nie jest zgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości 1324/2019 z dnia 25 września 2019 r.

Pismem z 18 listopada 2019 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie miał oraz przekazał egzemplarze sprawozdań wydanych 6 listopada 2019 r. w zamian za sprawozdania z badań laboratoryjnych nr FM/467/20/2019 z dnia 2 października 2019 r. i FM/467/20A/2019 z dnia 7 października 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 9 stycznia 2020 r. powiadomił

Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie miał jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Przedsiębiorca skorzystał z przysługującego mu prawa i jego Pełnomocnik w piśmie z 19 stycznia 2020 r. wniósł o odstąpienie od nałożenia obowiązku zwrotu kosztów za pobranie i przeprowadzenie badań próbek paliwa stałego. Przedsiębiorca wskazał, że partia paliwa stałego z którego pobrano próbki została zakupiona w sierpniu 2018 roku, gdy nie było jeszcze obowiązku wystawiania świadectw jakości. Wystawiając pierwsze świadectwo jakości w listopadzie 2018 r. Przedsiębiorca oparł się na parametrach jakościowych węgla obowiązujących u dostawcy tj. Węgło Smyk Sp. z o.o. zgodnych z kartą produktu KWK Bobrek – Centrum. Ponadto Przedsiębiorca podniósł, że parametr zawartość siarki całkowitej nie był wymagany we wzorze świadectwa jakości dlatego nie może być obciążony kosztami jego badań. Strona wskazała, że nie było jej intencją wprowadzanie nabywców w błąd, oraz że świadectwo jakości zostało opracowane z należytą starannością.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Opierając się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że parametry jakościowe pobranego 27 września 2019 r. węgla kamiennego w sortymencie miał nr próbki paliwa stałego 0134/19/4750 i nr próbki kontrolnej paliwa stałego 8065/19/4750 są niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanych w świadectwie jakości nr 1324/2019 z dnia 25 września 2019 r. wystawionym przez Stronę w zakresie zawartości popiołu oraz zawartości siarki całkowitej.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość

kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Stronę obowiązek uiszczenia kwoty **1.685,10 zł** (słownie: jeden tysiąc sześćset osiemdziesiąt pięć złotych 10/100), stanowiącej równowartość kosztów badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, uwzględniającej VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury korygującej VAT nr FM/15/2019/kor wystawionej 11 grudnia 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek paliwa stałego - załącznik nr 1 do faktury poz. nr 26, próbka nr 0134/19/4750 w wysokości 861,00 zł, poz. nr 27, próbka kontrolna nr 8065/19/4750 w wysokości 172,20 zł. Zgodnie z pismem Ministerstwa Energii z 31 października 2019 r. znak DGA.I.4212.22.2019 IK:407419, w przypadku gdy wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości lecz niezgodność ta wskazuje, że jest to paliwo o jakości wyższej niż deklarowana, przedsiębiorca nie narusza przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analiza sprawozdań z przeprowadzonych badań wykazała, że wartość parametru zawartość popiołu jest niższa niż deklarowana w świadectwie jakości nr 1324/2019 z dnia 25 września 2019 r. W związku z powyższym Prezes Urzędu nie obciążył Strony kosztami badań parametru zawartość popiołu za badanie próbki kontrolnej wynikającymi z zestawienia kosztów wykonanych badań, kwota za badanie próbki kontrolnej nr 8065/19/4750 wyniosła 98,40 zł. Ponadto organ ustalił kwotę stanowiącą równowartość kosztów pobrania do badań próbki nr 0134/19/4750 oraz próbki kontrolnej nr 8065/19/4750, która zgodnie z załącznikiem nr 3 poz. nr 27 do faktury korygującej VAT nr FM/15/2019/kor wynosi 725,70 zł.

Odnosząc się do wniosku Strony o odstąpienie od nałożenia obowiązku zwrotu kosztów pobrania oraz przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego, organ stwierdził, że jest on bezprzedmiotowy. Przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jasno wskazują, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie niewątpliwie wynika, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność faktycznych parametrów z deklaracjami zawartymi w świadectwie jakości. Strona wskazała w świadectwie jakości parametr zawartość siarki całkowitej, zatem wprowadzane do obrotu paliwo stałe winno być zgodne z tą deklaracją. W związku z powyższym nie ma podstaw do odstąpienia od obciążenia Strony kosztami badań ww. parametru skoro przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność

z deklaracją zawartą w świadectwie jakości. Organ nie kwestionuje intencji Strony ani staranności w sporządzeniu świadectwa jakości nr 1324/2019 z dnia 25 września 2019 r., stwierdza jedynie, iż przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność wartości parametrów jakościowych z deklaracją zawartą w świadectwie jakości i zgodnie z wskazanymi powyżej przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zobowiązany jest do nałożenia na Stronę obowiązku zwrotu kosztów. Ponadto Prezes Urzędu zwraca uwagę, iż termin zakupu przez Stronę paliwa stałego jest nie istotny, gdyż obowiązki wynikające z przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw odnoszą się do paliw stałych wprowadzanych do obrotu. Zgodnie z ustaleniami kontroli przeprowadzonej przez Inspektorów w dniu 27 września 2019 r. wprowadzane do obrotu przez Stronę było paliwo stałe miał, który został pobrany do badań.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa

pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowno-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [...]
2. a.a.