



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
w Warszawie**

RWA-430-1/11/AŻ

Warszawa, dn. 26 kwietnia 2011 r.

DECYZJA Nr RWA- 3/2011

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na CATV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 15 841 zł (słownie: piętnaście tysięcy osiemset czterdzieści jeden złotych), **będącej równowartością 4 000 euro** (słownie: cztery tysiące euro) **z tytułu nieudzielenia informacji** żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ww. ustawy w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. RWA-403-3/10/JR, mającym na celu ustalenie, czy decyzja Prezesa Urzędu Nr RWA-37/2008 z dnia 24 września 2008 r. została wykonana.

UZASADNIENIE

W dniu 16 marca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura UOKiK w Warszawie (dalej również jako: Prezes UOKiK, Prezes Urzędu, Delegatura UOKiK w Warszawie) wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie, czy została wykonana decyzja Prezesa UOKiK Nr RWA-37/2008 z dnia 24 września 2008 r. w sprawie o sygn. RWA-403-3/10/JR, w której Prezes Urzędu:

I. uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, działanie spółki CATV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, polegające na stosowaniu we wzorcu umownym pod nazwą: „Regulamin świadczenia przez CATV Sp. z o.o. usług rozprowadzania programów radiofonicznych i telewizyjnych” postanowień wpisanych do rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone, o których mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego i nakazał zaniechanie jej stosowania;

II. uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, polegającą na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, działanie spółki CATV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

polegające na nieokreśleniu w stosowanym wzorze umowy o świadczenie usług telewizji kablowej pod nazwą „Umowa abonencka” następujących kwestii: terminu rozpoczęcia świadczenia usług telewizji kablowej, zakresu obsługi serwisowej, szczegółowych danych dotyczących cen usług telewizji kablowej, warunków rozwiązania umowy, wysokości kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi telekomunikacyjnej, trybu postępowania reklamacyjnego oraz informacji o możliwości rozwiązania sporu w drodze mediacji lub poddania go pod rozstrzygnięcie sądu polubownego, wbrew obowiązki wynikającemu z art. 56 ust. 3 pkt 2-8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.) – i nakazał zaniechania jej stosowania;

III. uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, polegającą na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, działanie spółki CATV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, polegające na nieokreśleniu w stosownym regulaminie świadczenia usług telewizji kablowej pod nazwą „Regulamin świadczenia przez CATV Sp. z o.o. usług rozprowadzania programów radiofonicznych i telewizyjnych” trybu postępowania reklamacyjnego, wbrew obowiązki wynikającemu z art. 60 pkt 6 ustawy – Prawo telekomunikacyjne – i nakazał zaniechania jej stosowania;

IV. nałożył na CATV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa, z tytułu naruszenia zakazów, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura UOKiK w Warszawie pismem z dnia 16 marca 2010 r. poinformował CATV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej również: Spółka) o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, jednocześnie wzywając do przekazanie określonych informacji i dokumentów dotyczących sposobu wykonania przez Spółkę decyzji Prezesa Urzędu Nr RWA-37/2008.

- Dowód – wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 16 marca 2010 r.

Do Delegatury UOKiK w Warszawie nie wpłynęła odpowiedź CATV Sp. z o.o. na ww. wezwanie. Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie wpłynęło również zwrotne potwierdzenie odbioru pisma z dnia 16 marca 2010 r., w związku z czym Prezes Urzędu zgłosił reklamację przesyłki poleconej nr 145676850 nadanej ze świadczeniem „potwierdzenie odbioru” w dniu 18 marca 2010 r. w Urzędzie Poczтовым Warszawa 1 na adres: CATV Sp. z o.o., ul. Taśmowa 1, 02-677 Warszawa. W odpowiedzi na reklamację Poczta Polska S.A. ustaliła, że przesyłka została prawidłowo doręczona w dniu 25 marca 2010 r., co potwierdza duplikat zwrotnego potwierdzenia odbioru.

- Dowód – pismo Poczty Polskiej S.A. z dnia 18 maja 2010 r. odnośnie reklamacji przesyłki poleconej nr 145676850 wraz z duplikatem zwrotnego potwierdzenia odbioru.

Prezes UOKiK w dniu 20 maja 2010 r. ponownie przesłał pismo z dnia 16 marca 2010 r. wzywając do przekazania wskazanych w nim informacji i dokumentów w terminie 14 dni od dnia otrzymania ww. pisma.

- Dowód – wezwanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 20 maja 2010 r.

Ponowne wezwanie Prezesa UOKiK pozostało bez odpowiedzi Spółki. Z uwagi na fakt, iż po raz drugi do Delegatury UOKiK w Warszawie nie wpłynęło zwrotne potwierdzenie odbioru pisma z dnia 20 maja 2010 r., zgłoszono reklamację przesyłki poleconej nr 191437930 ze świadczeniem „potwierdzenie odbioru” nadanej w dniu 20 maja 2010 r. w Urzędzie Poczтовым Warszawa 1 na adres: CATV Sp. z o.o., ul. Taśmowa 1, 02-677 Warszawa. Poczta Polska S.A., w odpowiedzi na reklamację Prezesa Urzędu, ustaliła, że reklamowana przesyłka została prawidłowo doręczona w dniu 26 maja 2010 roku, co potwierdza duplikat zwrotnego potwierdzenia odbioru.

- Dowód – pismo Poczty Polskiej S.A. z dnia 9 sierpnia 2010 r. odnośnie reklamacji przesyłki poleconej nr 191437930 wraz z duplikatem zwrotnego potwierdzenia odbioru.

Spółka CATV Sp. z o.o., pomimo faktu, iż dwukrotnie otrzymała wezwanie Prezesa UOKiK (pismo z dnia 16 marca 2010 r., pismo z dnia 20 maja 2010 r.) o czym świadczą duplikaty zwrotnych potwierdzeń odbioru, do dnia wydania niniejszej decyzji nie przekazała Prezesowi Urzędu żądanych informacji i dokumentów wskazanych w ww. piśmie. Dodatkowo wskazać należy, iż Spółka w każdym z wezwań pouczone została o sankcji przewidzianej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy, czyli o możliwości nałożenia przez Prezesa Urzędu na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro w przypadku choćby nieumyślnego nieudzielenia przez przedsiębiorcę informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ustawy lub też udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Zgodnie z dyspozycją art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu we wskazanych powyżej wezwaniach zawarł zakres informacji, cel żądania, termin na udzielenie wyjaśnień, pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji, bądź za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

W świetle powyższych okoliczności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura UOKiK w Warszawie uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wobec powyższego, postanowieniem z dnia 4 stycznia 2011 r. wszczęte zostało postępowanie w sprawie nałożenia na CATV Sp. z o.o. kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ww. ustawy w postępowaniu o sygn. RWA-403-3/10/JR, mającym na celu ustalenie, czy decyzja Prezesa Urzędu Nr RWA-37/2008 z dnia 24 września 2008 r. została wykonana.

Strona została zawiadomiona o wszczęciu niniejszego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w trybie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy. Prezes Urzędu postanowieniem z dnia 4 stycznia 2011 r. zaliczył w poczet dowodów następujące dokumenty uzyskane w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego o sygn. RWA-403-3/10/JR:

- 1) wezwanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 16 marca 2010 r.
- 2) pismo Poczty Polskiej S.A. z dnia 18 maja 2010 r. odnośnie reklamacji przesyłki poleconej nr 145676850 wraz z duplikatem zwrotnego potwierdzenia odbioru
- 3) wezwanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 20 maja 2010 r.
- 4) pismo Poczty Polskiej S.A. z dnia 9 sierpnia 2010 r. odnośnie reklamacji przesyłki poleconej nr 191437930 wraz z duplikatem zwrotnego potwierdzenia odbioru

oraz zawiadomił o tych czynnościach Spółkę. Dodatkowo Prezes Urzędu poinformował CATV Sp. z o.o., że na mocy art. 50 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, każdy ma prawo składania na piśmie – z własnej inicjatywy lub na prośbę Prezesa UOKiK – wyjaśnień dotyczących istotnych okoliczności sprawy, a Spółce przysługuje prawo ustosunkowania się do zarzutu postawionego w postanowieniu o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary

pieniężnej. Prezes Urzędu wyznaczył CATV Sp. z o.o. termin 14-dniowy od daty otrzymania pisma na wyrażenie stanowiska.

We wskazanym zawiadomieniu Delegatura UOKiK w Warszawie wezwała Spółkę do przekazania informacji o przychodach osiągniętych w 2009 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania wraz z wezwaniem do przekazania dokumentów zostało odebrane przez Spółkę w dniu 20 stycznia 2011 r., o czym świadczy zwrotne potwierdzenie odbioru, w związku z czym termin na udzielenie odpowiedzi upływał 3 lutego 2011 r.

CATV Sp. z o.o. pismem z dnia 2 lutego 2011 r. – nadanego dnia 4 lutego 2011 r. – odpowiedziała na ww. zawiadomienie Delegatury UOKiK w Warszawie. Spółka przekazała informacje o przychodach osiągniętych w 2009 r.

Pismem z dnia 15 lutego 2011 r. Spółka została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w prowadzonym postępowaniu oraz poinformowana o możliwości zapoznania się z materiałem zgromadzonym w aktach sprawy.

CATV Sp. z o.o. w piśmie z dnia 28 marca 2011 r., po zapoznaniu się z korespondencją pomiędzy Prezesem UOKiK a Poczta Polska S.A. odnośnie reklamacji przesyłek poleconych nr 145676850 i nr 191437930, wskazała, iż zdaniem Spółki duplikaty zwrotnych potwierdzeń odbioru zostały „sfabrykowane”. Na duplikatach zwrotnych potwierdzeń odbioru w polu „podpis odbiorcy” znajduje się nazwisko pracownika Spółki, który zdaniem CATV Sp. z o.o., w datach odbioru pism Prezesa Urzędu z dnia 16 marca 2010 r. i 20 maja 2010 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim. Ponadto, w opinii Spółki, wpisy dat odbioru nie pokrywają się z charakterem pisma pracownika, którego nazwisko wpisane jest na duplikatach zwrotnych potwierdzeń odbioru. Spółka wskazała również, iż w polu „datownik placówki nadawczej” zamiast pieczęci znajduje się odręcznie wpisana data, podobnie jak numer nadawczy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w oparciu o ustalony stan faktyczny sprawy zważył, co następuje.

W myśl art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej: ustawa), przedsiębiorcy na żądanie Prezesa UOKiK obowiązani są do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Zgodnie z ust. 2 art. 50 ustawy żądanie powinno zawierać: (1) wskazanie zakresu informacji (2) wskazanie celu żądania (3) wskazanie terminu udzielenia informacji (4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązek udzielania wszelkich koniecznych informacji, niezbędnych Prezesowi UOKiK do realizacji ustawowych działań, ciąży na wszystkich przedsiębiorcach, którzy dysponują wiadomościami istotnymi dla prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania. Każdy przedsiębiorca, do którego zwróci się Prezes UOKiK z żądaniem udzielenia stosownych informacji, zobowiązany jest do udzielenia odpowiedzi w sposób pełny, w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu, a informacje powinny być rzetelne i prawdziwe.

Kara pieniężna przewidziana w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nałożona może być na przedsiębiorcę za niedopełnienie obowiązku udzielenia żądanych przez Prezesa UOKiK informacji. Kara ta może zostać również nałożona w sytuacji, gdy żądane informacje zostały przekazane z naruszeniem określonego przez Prezesa Urzędu terminu. Wskazać należy, iż art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy uprawnia Prezesa Urzędu do nałożenia kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość 50.000.000 euro w przypadku choćby nieumyślnego nieudzielenia przez przedsiębiorcę informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Kary pieniężne nakładane w drodze decyzji z tytułu nieudzielenia informacji mają charakter represyjny – nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa UOKiK, prewencyjny – mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa, a zagrożenie nimi – potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa UOKiK – nadaje im charakter dyscyplinujący. Takie też stanowisko wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. III SK 31/04), w którym stwierdził, iż kara pieniężna określona w art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) nieobowiązującej już ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (obecnie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) jest sankcją za niedopełnienie obowiązku i ma ona na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu.

W świetle art. 50 ustawy przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w sprawach prowadzonych przez Prezesem Urzędu pod pojęciem „przedsiębiorcy” należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

CATV Sp. z o.o. jest spółką prawa handlowego, wpisaną do rejestru przedsiębiorców KRS prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy pod numerem: 0000119954. Przedmiotem działalności Spółki są usługi budowlane sieci telewizji kablowej, transmisji danych, dostępu do Internetu i telefonów oraz usługi projektowe. Jako przedsiębiorca rejestrowy działający na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447), Spółka jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 (*in initio*) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Tym samym nie budzi wątpliwości, że Prezes UOKiK mógł od Spółki wymagać, na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, udzielenia w terminie odpowiedzi na pismo z dnia 16 marca 2010 r. i 20 maja 2010 r. pod rygorem nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy.

Wbrew wynikającemu z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obowiązkowi, **CATV Sp. z o.o. nie przekazała, pomimo dwukrotnego wezwania, żądanych przez Prezesa UOKiK informacji i dokumentów.** Podkreślić należy, iż zarówno wezwanie z dnia 16 marca 2010 r., jak też ponowne wezwanie z dnia 20 maja 2010 r. zostały prawidłowo doręczone odpowiednio w dniach 25 marca 2010 r. i 26 maja 2010 r. Odnosząc się do twierdzenia Spółki, że duplikaty zwrotnych potwierdzeń odbioru zostały „sfabrykowane”, zauważyć trzeba, iż Prezes Urzędu przeprowadził procedurę reklamacyjną zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 13 października 2003 r. w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowanej i przekazu pocztowego (Dz. U. Nr 183, poz. 1795 ze zm.). Postępowanie reklamacyjne obu przesyłek wykazało, iż wezwania Prezesa UOKiK z dnia 16 marca 2010 r. i z dnia 20 maja 2010 r. zostały doręczone prawidłowo. Na duplikatach zwrotnych potwierdzeń odbioru znajduje się data odbioru oraz podpis odbiorcy wraz z pieczętką CATV Sp. z o.o., co stanowi dowód doręczenia obu przesyłek do Spółki. Wobec powyższego, wskazać należy, iż 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu licząc od dnia ich otrzymania, upływał kolejno: 8 kwietnia 2010 r. i 9 czerwca 2010 r. Spółka nie odpowiedziała jednak w żaden sposób na oba wezwania Prezesa Urzędu.

Wskazać ponadto należy, iż nawet po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji na wezwanie Prezesa UOKiK, CATV Sp. z o.o. nie przekazała żądanych w postępowaniu wyjaśniającym informacji i dokumentów.

Mając na uwadze powyższe zważania, stwierdzić należy, iż na CATV Sp. z o.o. jako na przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ciąży obowiązek udzielania informacji na żądanie Prezesa UOKiK kierowanych w trybie art. 50 ust. 1 i 2 ww. ustawy, a **nieudzielenie przez Spółkę odpowiedzi na dwukrotne wezwanie do udzielenia informacji w zakreślonym przez Prezesa UOKiK terminie jest w niniejszej sprawie bezsporne.**

Okoliczności sprawy pozwalają uznać, iż **CATV Sp. z o.o. nie udzieliła Prezesowi Urzędu żądanych informacji umyślnie**. Kwestia umyślności działania, czyli działania podejmowanego ze świadomością po stronie przedsiębiorcy, w celu wywołania określonych skutków, które naruszyły prawo, ma niebagatelne znaczenie w przedmiotowej sprawie. W tym przypadku informacje żądane przez Prezesa Urzędu dotyczyły wywiązywania się przez CATV Sp. z o.o. z obowiązków wynikających z decyzji Prezesa Urzędu Nr RWA-37/2008. Mamy tu do czynienia nieudzieleniem informacji, co do istotnej okoliczności w toku postępowania. Spółka nie udzieliła bowiem informacji w postępowaniu wyjaśniającym, w którym Prezes Urzędu sprawdzał wykonanie decyzji Nr RWA-37/2008 stwierdzającej stosowanie przez CATV Sp. z o.o. praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Żądane od Spółki informacje miały na celu umożliwienie Prezesowi UOKiK oceny działań podjętych przez CATV Sp. z o.o. po uprawomocnieniu się decyzji. Wyjaśnienia Spółki były Prezesowi Urzędu niezbędne do prawidłowego rozstrzygnięcia i oceny co do kwestii wykonania decyzji przez CATV Sp. z o.o. Obszar kontroli zachowań przedsiębiorców po uprawomocnieniu się decyzji stwierdzających praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów jest bardzo istotnym obszarem działalności Prezesa UOKiK. Ta kompetencja a jednocześnie obowiązek Prezesa Urzędu stojącego na straży interesu publicznego jest dopełnieniem ochrony jaką gwarantują przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Istotą działania Prezesa UOKiK jest bowiem doprowadzenie zachowań przedsiębiorców do stanów zgodnych z przepisami prawa a przez to zapewnienie skutecznej ochrony słabszym uczestnikom rynku – konsumentom.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów wprowadziła zasadę fakultatywności określonych w art. 106 ust. 2 pkt 2 kar pieniężnych z tytułu nieudzielenia przez przedsiębiorców informacji na żądanie Prezesa UOKiK. W przypadku stwierdzenia naruszenia, choćby nieumyślnie, obowiązku terminowego udzielenia informacji, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną.

Mimo, iż uprawnienie do nakładania kar pieniężnych przewidzianych w art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy ma charakter fakultatywny, Prezes UOKiK uznał, że **okoliczności rozpatrywanej sprawy w pełni uzasadniają nałożenie na Spółkę kary pieniężnej**.

Wskazany powyżej art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów daje Prezesowi UOKiK możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 50.000.000 euro. Ustawa nie przesądza bezwzględnie wysokości kary nakładanej przez Prezesa UOKiK, który decyduje o tym w każdym konkretnym przypadku, kierując się założeniem, że sankcja musi spełniać funkcję represyjną, jak i prewencyjną. Ustalając wysokość kary pieniężnej, określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2, Prezes UOKiK powinien jednak wziąć pod uwagę okoliczności wynikające z art. 111 ustawy – w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy.

Mając na uwadze niedopełnienie przez CATV Sp. z o.o. obowiązku udzielania odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK, który to obowiązek został nałożony na przedsiębiorców w celu umożliwienia skutecznej ochrony interesu publicznego, Prezes UOKiK postanowił nałożyć na Spółkę **karę pieniężną w wysokości 15 841 zł** (słownie: piętnaście tysięcy osiemset czterdzieści jeden złotych), **co stanowi równowartość 4 000 euro** (słownie: cztery tysiące euro).

Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2010 r. – Tabela kursów nr 255/A/NBP/2010 zgodnie z którą kurs euro wynosił 3,9603 zł. Stosownie bowiem do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

Wysokość nałożonej kary została ustalona po uwzględnieniu okoliczności wynikających z art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Prezes UOKiK wziął pod uwagę, że CATV Sp. z o.o. nie odpowiedziała na wezwanie Prezesa Urzędu pomimo dwukrotnego wystosowania pism przez Delegaturę UOKiK w Warszawie. Do dnia wydania niniejszej decyzji Prezes UOKiK nie otrzymał wyjaśnień Spółki dotyczących wykonania decyzji RWA-37/2008. Uwzględnienia również wymaga fakt, iż żądane przez Prezesa Urzędu informacje były niezbędne do oceny, czy prawomocna decyzja Prezesa UOKiK Nr RWA-37/2008 została przez Spółkę wykonana. CATV Sp. z o.o. nie była wcześniej karana przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 – z tytułu nieudzielenia informacji – jednakże była stroną postępowania zakończonego wydaniem decyzji Prezesa Urzędu Nr RWA-37/2008 stwierdzającej stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, z tytułu czego na Spółkę nałożona została kara pieniężna w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych). W świetle prowadzonego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w toku postępowania o sygn. RWA-403-3/10/JR, nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż Spółka w toku niniejszego postępowania, pomimo iż została ponownie pouczone o sankcjach z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy, odpowiadając na zawiadomienie Delegatury UOKiK w Warszawie z dnia 4 stycznia 2011 r. uchybiła wyznaczonemu przez Prezesa UOKiK 14-dniowemu terminowi na udzielenie wyjaśnień.

Ponadto, ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes Urzędu wziął pod uwagę, iż kara za nieudzielenie informacji nakładana w trybie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy może być nałożona w wysokości do 50 000 000 euro i nie jest zależna, zgodnie z brzmieniem przepisów ustawy, od przychodu uzyskanego przez przedsiębiorcę. Prezes Urzędu jednakże w toku postępowania ustalił wysokość przychodów osiąganych przez Spółkę (wg oświadczenia CATV Sp. z o.o. o przychodach [...]). Biorąc pod uwagę wszystkie powyżej wskazane okoliczności uznał, iż wysokość kary pieniężnej nałożonej w niniejszej decyzji na Spółkę jest adekwatna do okoliczności naruszenia i pozwoli na osiągnięcie w stosunku do Spółki skutku represyjnego i prewencyjnego.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie nr:

NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Warszawie.

Dyrektor Delegatury UOKiK
w Warszawie
/podpis/

Otrzymuje: