



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 31 lipca 2024 r.

DNR-1.720.16.2024.KSP

DECYZJA DNR-1/30/2024

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: łóżeczko dziecięce turystyczne 4BABY, model Royal, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „4BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten nie jest bezpieczny, ze względu na brak stabilności, co może doprowadzić do sytuacji, w której znajdujące się wewnątrz łóżeczka dziecko, opierając się o jego boki/krawędzie, może doprowadzić do przewrócenia się łóżeczka wraz z dzieckiem, co będzie skutkowało u dziecka powstaniem poważnych obrażeń, i nakazuje temu przedsiębiorcy natychmiastowe wycofanie produktu z rynku;
- 2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „4BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie do przekazania dowodów wykonania pkt. 1) decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 3) art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. łóżeczka dziecięcego turystycznego 4BABY, model Royal, kod

EAN: 5901691958173, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

6 lutego 2024 r. łóżeczko dziecięce turystyczne 4BABY, model Royal, kod EAN: 5901691958173 (dalej jako: „łożeczko”, „produkt”) zostało notyfikowane przez organ nadzoru z Węgier w unijnym systemie szybkiej wymiany informacji o produktach niebezpiecznych Safety Gate RAPEX pod numerem A12/00273/24 (HU/00536/24).

Kwestionowany produkt, to łóżeczko dziecięce turystyczne, wyposażone w materac zintegrowany z podstawą. Łóżeczko pokryte jest szarą tkaniną, a od spodu ma zamontowane dwa kółka i dwie nóżki. Na opakowaniu produktu znajdują się następujące informacje: „Łóżeczko turystyczne Royal, kod EAN: 5901691958173, napis: Made in China”, informacje o maksymalnej ładowności: 15 kg, a także dane przedsiębiorcy: „4BABY sp. z o.o.: ul. Kasprowicz 72, 20-232 Lublin, tel. +48 81 746 15 80, e-mail: info@4baby.pl.” Na etykiecie oraz na opakowaniu produktu podano numery norm: EN 716-1:2017+A1:2019 i EN 716-2:2017. Do łóżeczka dołączona jest szara torba z logo „4BABY”, służąca do przenoszenia produktu.

Na wniosek węgierskiego Ministerstwa Sprawiedliwości (Dział Nadzoru Nad Rynkiem i Ochrony Konsumentów) łóżeczko zostało poddane badaniu w Laboratorium Mechanicznym i Elektrycznym w Budapeszcie - protokół z badania z 3 kwietnia 2023 r., nr XX-FPIF/381/3/(2023). Badanie to miało na celu sprawdzanie bezpieczeństwa produktu pod względem wymagań określonych w normie EN 716-1:2017+AC:2019, której polskim odpowiednikiem jest norma PN-EN 716-1+AC:2019-07 *Meble. Łóżka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 1.: Wymagania bezpieczeństwa* oraz w normie EN 716-2:2017, której polskim odpowiednikiem jest norma PN-EN 716-2:2017-07 *Meble. Łóżka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 2.: Metody badań*. Numery tych europejskich norm zostały podane, zarówno na kartonowym opakowaniu łóżeczka, jak i na naklejonej na nim papierowej etykiecie.

Podczas badania, przeprowadzonego zgodnie z punktem 5.2 normy EN 716-2:2017, łóżeczko przewróciło się pod działaniem siły mniejszej niż 30 N (26 N), podczas gdy zgodnie z punktem 4.3 normy EN 716-1:2017+AC:2019, w trakcie badania przeprowadzonego według punktu 5.2 normy EN 716-2:2017, łóżeczko nie może się przewrócić. Może to bowiem doprowadzić do sytuacji, w której znajdujące się wewnątrz łóżeczka dziecko oprze się na jego bokach/krawędziach, na skutek czego łóżeczko może przewrócić się wraz z nim. To



z kolei może spowodować poważne urazy ciała dziecka (np. obrażenia czaszki, wstrząśnienie mózgu, złamania, potłuczenie). Ryzyko związane z użytkowaniem łóżeczka zostało określone jako poważne.

W związku z tymi ustaleniami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), pismem z 11 marca 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „4BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczących obrotu łóżeczkiem, liczby produktów posiadanych na stanie magazynowym, listy dystrybutorów, średniej ceny sprzedaży oraz informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących łóżeczka.

Pismem z 20 marca 2024 r. strona postępowania oświadczyła, że jest importerem łóżeczka. Strona postępowania do pisma załączyła fakturę o numerze HB-22082 z 6 października 2022 r., z której wynika, że zakupiła 400 sztuk łóżeczka od chińskiego dostawcy oraz dokumentację celną SAD. Strona postępowania przedstawiła także zestawienie sprzedaży, na którym widnieje 36 dystrybutorów - polskich i zagranicznych - oraz 5 klientów detalicznych. Z zestawienia wynika, że z zakupionych 400 sztuk łóżeczka strona postępowania sprzedała łącznie 384 produkty (379 sztuk dystrybutorom i 5 sztuk klientom detalicznym). Ponadto strona postępowania oświadczyła, że 12 sztuk produktu aktualnie znajduje się na stanie magazynowym, a 4 sztuki zostały zutylizowane podczas inwentaryzacji. Jednocześnie wyjaśniła, że w zestawieniu sprzedaży pojawił się drugi kod EAN używany do sprzedaży tego produktu (tj. 5901691959361), który został zmieniony 31 października 2023 r., z uwagi na zablokowanie pierwotnego numeru przez platformę e-commerce. Zatem 4 sztuki łóżeczka zostały sprzedane ze zmienionym kodem EAN. Strona postępowania przekazała także informację, że odnotowała jedną reklamację produktu, która dotyczyła uszkodzonego mechanizmu składania łóżeczka, spowodowanego prawdopodobnie użytkowaniem niezgodnym z instrukcją. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że średnia cena sprzedaży produktu w dystrybucji wynosiła 151,28 zł netto, a średnia cena w ramach sprzedaży detalicznej wynosiła 224,45 zł netto. W nadesłanej korespondencji strona postępowania zadeklarowała także, że produkt został wprowadzony do obrotu na podstawie wyników badań przeprowadzonych przez chińskiego producenta na jej zlecenie. W załączeniu przedłożyła raport z badań z 7 stycznia 2022 r., w którym wskazano, że łóżeczko o takiej samej konstrukcji spełnia wymóg stabilności. Jednocześnie



strona postępowania powiadomiła o wstrzymaniu sprzedaży produktu oraz podjęciu decyzji o zwrocie produktu chińskiemu producentowi, a także że rozpoczęła procedurę zbierania oświadczeń od dystrybutorów o stanach produktu na ich magazynach.

Postanowieniem z 8 kwietnia 2024 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 50 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łódeczko i przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania, jak również wskazał, jakiego rodzaju działania należy podjąć oraz jakie dowody na ich potwierdzenie należy przedstawić. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w przypadku egzemplarzy łódeczka, które znajdują się w posiadaniu dystrybutorów, należy je od nich odebrać, co powinno być potwierdzone fakturami korygującymi. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają łódeczka w ofercie handlowej, należy przedstawić ich oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym, a zamiast oświadczeń nadesłanych przez dystrybutorów, strona postępowania może przedstawić wydruki korespondencji elektronicznej. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, że egzemplarze łódeczka znajdujące się na jej stanie magazynowym oraz zwrócone przez dystrybutorów, powinny zostać zniszczone albo odesłane do chińskiego dostawcy, na dowód czego powinna przedstawić fakturę korygującą potwierdzającą zwrot produktów chińskiemu dostawcy albo protokół likwidacji produktów wraz z dokumentacją fotograficzną, protokół przekazania produktów do utylizacji firmie zewnętrznej lub fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi oraz wskazał, że z dowodów potwierdzających utylizację produktu powinno jednoznacznie wynikać ile egzemplarzy produktu zostało zniszczonych. Z zestawienia sprzedaży wynikało, że 4 sztuki zostały zutylizowane w trakcie inwentaryzacji, dlatego Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów potwierdzających tą okoliczność lub do wyjaśnienia, w jaki sposób egzemplarze produktu zostały zutylizowane. Dodatkowo, z uwagi na okoliczność udostępniania łódeczka również klientom indywidualnym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do zamieszczenia na jej stronie internetowej ogłoszenia skierowanego do konsumentów, zawierającego ostrzeżenie o zakazie używania produktu i konieczności jego zwrócenia. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wydruku ze strony internetowej, na której ostrzeżenie zostało opublikowane. Dodatkowo Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania poinformowanie klientów indywidualnych o zagrożeniu stwarzanym przez produkt. Jako dowód strona postępowania miała przedłożyć kopię korespondencji (papierowej lub elektronicznej) skierowanej do nich w tej sprawie. Natomiast na wypadek gdyby strona postępowania przekazała tym klientom informację ustnie, poproszono o złożenie oświadczenia, że konsumenci zostali w ten sposób



poinformowani. Organ nadzoru zobowiązał także stronę postępowania do przedłożenia oświadczenia, że w przyszłości nie będzie wprowadzała na rynek produktu będącego przedmiotem wszczętego postępowania. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zasadne jest także podjęcie działań określonych w postanowieniu wobec innych wariantów kolorystycznych łóżeczka o takiej samej konstrukcji. Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 11 kwietnia 2024 r., a termin do wykonania postanowienia upłynął 31 maja 2024 r.

31 maja 2024 r. strona postępowania poinformowała, że na swojej stronie internetowej zamieściła ogłoszenie o konieczności wycofania produktu ze sprzedaży, na dowód czego przedstawiła zrzut ekranu z treścią komunikatu. Jednocześnie powiadomiła, że odbiorcy detaliczni zostali poinformowani o wycofaniu produktu z rynku drogą korespondencyjną, na dowód czego przedłożyła 5 sztuk zbiorczego międzynarodowego listu spedycyjnego oraz 5 wydruków potwierdzeń z systemu lokalizacji przesyłek. Ponadto strona postępowania przedłożyła 6 oświadczeń od dystrybutorów o ich aktualnym stanie magazynowym. Strona postępowania poinformowała, że z uwagi na niewielki odzew dystrybutorów, pozostałe oświadczenia, które uzyskała, a także faktury korygujące, przedłoży w terminie późniejszym. Strona postępowania powiadomiła, że o podjętych działaniach zawiadomi także dystrybutorów, którzy zakupili egzemplarze łóżeczka w innych wariantach kolorystycznych oraz że inne warianty kolorystyczne łóżeczka także zostaną objęte procedurą wycofania z rynku lub przywrócenia do stanu zgodnego z normą bezpieczeństwa. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że pracuje nad modyfikacją produktu tak, aby spełniał on wymagania normy w zakresie stabilności. W oświadczeniu strona postępowania wskazała, że jest w trakcie testowania rozwiązań mających na celu poprawienie stabilności łóżeczka, będącego przedmiotem niniejszego postępowania. W załączeniu przedłożyła fakturę VAT z 30 kwietnia 2024 r., wystawioną przez Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach dotyczącą badań laboratoryjnych łóżeczka pod kątem badania stabilności według pkt. 4.3 normy PN-EN 716-1+AC:2019-07. Strona postępowania poinformowała także, że przygotowujący jest nowy projekt nóżek łóżeczka, zapewniających lepsze podparcie. Wskazała też, że przyczyną braku stabilności łóżeczka jest konstrukcja kółek łóżeczka oraz fakt, że dostawca zastosował w konstrukcji zbyt lekkie materiały. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że nie dokonała zniszczenia produktów, ponieważ chce je zwrócić chińskiemu dostawcy.

Pismem z 19 czerwca 2024 r. strona postępowania przekazała 30 oświadczeń od dystrybutorów o ich stanie magazynowym (6 z nich powtórzyło się). 2 oświadczenia nie pasowały do podmiotów widniejących na przedłożonej liście dystrybutorów i klientów. Ponadto strona postępowania przedstawiła 3 sztuki potwierdzenia doręczenia przesyłki



trzem dystrybutorom oraz 4 faktury korygujące, potwierdzające zwrot 7 sztuk produktu (4 dystrybutorów przedłożyło jednocześnie oświadczenie o stanie magazynowym i dokonało zwrotu posiadanych sztuk produktu, a jedna zwrócona sztuka dotyczyła innego wariantu kolorystycznego - zielonego).

Pismem z 8 lipca 2024 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie pełnych danych identyfikujących nadawców 2 oświadczeń. Ponadto Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że nie przedłożyła wszystkich oświadczeń dystrybutorów, którzy widnieją na przekazanej wcześniej liście. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania o nieprzedłożeniu przez nią oświadczenia o niewprowadzaniu w przyszłości na rynek zakwestionowanego produktu, a także dowodów zniszczenia lub zwrotu łóżeczka dostawcy. Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że treść opublikowanego ostrzeżenia nie jest tożsama z treścią wskazaną w postanowieniu Prezesa UOKiK z 8 kwietnia 2024 r. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o uprawnieniach przysługujących jej na mocy art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem z 13 lipca 2024 r. strona postępowania oświadczyła, że w przyszłości nie będzie wprowadzała na rynek kwestionowanego produktu. Oświadczyła również, że 20 egzemplarzy łóżeczka znajdujących się w jej magazynie, zostało zutylizowanych, na dowód czego przedstawiła protokół zniszczenia. Strona postępowania wskazała także nadawców dwóch oświadczeń i wyjaśniła, że jedno z nich zostało złożone w imieniu czterech podmiotów. Dodatkowo strona postępowania zapewniła, że zamieści na swojej stronie internetowej ogłoszenie zgodne z treścią wskazaną w postanowieniu Prezesa UOKiK z 8 kwietnia 2024 r. Jednocześnie strona postępowania przeprosiła za zwłokę w przesyłaniu wyjaśnień oraz dowodów, którą uzasadniła niechęcią dystrybutorów do składania oświadczeń o ich stanach magazynowych oraz do dokonywania zwrotu posiadanych przez nich egzemplarzy kwestionowanego produktu. Strona postępowania ponownie wskazała, że próbowała dostosować produkt do wymagań bezpieczeństwa, a tym samym kompletowała części niezbędne do dokonania modyfikacji. 26 lipca 2024 r. strona postępowania nadesłała wyniki badań łóżeczka przeprowadzone w okresie od 19 kwietnia do 20 maja 2024 r. przez Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach. Badania wskazały, że pomimo wprowadzonych zmian nie osiągnięto wymaganego poziomu stateczności produktu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „4BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie wprowadził łóżeczko dziecięce turystyczne 4BABY, model Royal na rynek i jest jego



producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Na opakowaniu produktu widnieją m.in. dane przedsiębiorcy: 4BABY sp. z o.o.: ul. Kasprówicza 72, 20-232 Lublin, tel. +48 81 746 15 80, e-mail: info@4baby.pl, kod EAN: 5901691958173, który zgodnie z platformą GS1 jest przypisany do tego przedsiębiorcy oraz napis: „Made in China”. Ponadto w toku postępowania administracyjnego przedsiębiorca oświadczył, że jest importerem łóżeczka oraz przekazał fakturę zakupu tego produktu od chińskiego przedsiębiorcy wraz z dokumentacją celną.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Stosownie do art. 20 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może wszcząć z urzędu postępowanie, jeżeli z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej (w tym przypadku - Węgier) wynika, że produkt może nie być bezpieczny. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powiadomienie, o którym mowa w ust. 3 jest dowodem w sprawie.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka stanowiły ustalenia węgierskiego organu nadzoru, poczynione na podstawie wyników badań przeprowadzonych przez Laboratorium Mechaniczne i Elektryczne w Budapeszcie (protokół z badania nr XX-FPIF/381/3/(2023) z 3 kwietnia 2023 r.). Badanie miało na celu sprawdzanie bezpieczeństwa produktu pod względem wymagań określonych w normie EN 716-1:2017+AC:2019, której polskim odpowiednikiem jest norma PN-EN 716-1+AC:2019-07 *Meble. Łóżka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 1.:*



Wymagania bezpieczeństwa oraz w normie EN 716-2:2017, której polskim odpowiednikiem jest norma PN-EN 716-2:2017-07 *Meble. Łóżka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 2.: Metody badań*. Numery tych norm europejskich zostały podane na kartonowym opakowaniu i na papierowej etykiecie naklejonej na kartonie, w który zapakowane jest łóżeczko. Podczas badania, przeprowadzonego zgodnie z punktem 5.2 normy EN 716-2:2017, łóżeczko przewróciło się pod działaniem siły mniejszej niż 30 N (26 N). Zgodnie z punktem 4.3 normy EN 716-1:2017+AC:2019, w trakcie badania przeprowadzonego według punktu 5.2 normy EN 716-2:2017, łóżeczko nie może się przewrócić. Może to bowiem doprowadzić do sytuacji, w której znajdujące się wewnątrz łóżeczka dziecko opierając się o jego boki/krawędzie, może przewrócić się wraz z łóżeczkiem. Może to spowodować poważne urazy ciała dziecka (np. obrażenia czaszki, wstrząśnienie mózgu, złamania, potłuczenia). Ryzyko związane z użytkowaniem łóżeczka zostało określone jako poważne, a produkt został notyfikowany w unijnym systemie szybkiej wymiany informacji o produktach niebezpiecznych *Safety Gate RAPEX* pod numerem A12/00273/24 (HU/00536/24).

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny oraz może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia małych konsumentów. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania jednorazowo zakupiła od chińskiego dostawcy 400 sztuk tego produktu, które następnie sprzedała 36 dystrybutorom w liczbie 379 sztuk, a 5 sztuk - pięciu klientom detalicznym. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, 12 sztuk produktu znajdowało się w jej magazynie, zaś 4 sztuki zostały zutylizowane podczas inwentaryzacji.

Strona postępowania nie zakwestionowała oceny bezpieczeństwa łóżeczka i częściowo podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. W toku postępowania przedłożyła 30 oświadczeń od dystrybutorów (25 oświadczeń o nieposiadaniu produktu i 5 oświadczeń o posiadaniu łącznie 8 sztuk łóżeczka w kolorze szarym). Od trzech z pięciu dystrybutorów, strona postępowania odebrała 6 sztuk produktu, co potwierdziła przedstawionymi fakturami korygującymi. Natomiast brakuje dowodów odebrania łóżeczka od 2 dystrybutorów (którzy zakupili po 1 sztuce). Strona postępowania przedłożyła także trzy potwierdzenia doręczenia przesyłki kurierskiej skierowanej do 3 dystrybutorów, informującej o zagrożeniu stwarzanym przez produkt oraz o konieczności wycofania go z rynku (dystrybutorzy ci zakupili łącznie 33 sztuki produktu). Jednak nie przekazała ich oświadczeń o stanie magazynowym. Wobec 3 kolejnych dystrybutorów strona postępowania nie przedstawiła dowodu potwierdzającego wystanie korespondencji informującej o zagrożeniu stwarzanym przez produkt oraz o konieczności wycofania go z rynku (dystrybutorzy ci zakupili łącznie 22 sztuki produktu i również nie złożyli oświadczeń



o stanie magazynowym). Brak jest informacji o egzemplarzach łóżeczka zakupionych przez 6 dystrybutorów oraz dowodów odebrania 2 sztuk łóżeczka od dwóch dystrybutorów. Ponadto strona postępowania nie przedstawiła dowodu w postaci wydruku ze strony internetowej, na której miało zostać opublikowane ostrzeżenie skierowane do konsumentów o zakazie używania tego produktu i konieczności jego zwrócenia. Niemniej jednak organ nadzoru ustalił, że strona postępowania opublikowała na swojej stronie internetowej takie ostrzeżenie, zgodne z treścią wskazaną w postanowieniu Prezesa UOKiK z 8 kwietnia 2024 r. Ponadto strona postępowania nie przedłożyła dowodów utylizacji 4 sztuk produktu, zlikwidowanych podczas inwentaryzacji, ani wyjaśnień w jaki sposób dokonano ich utylizacji.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Ze względu na zagrożenie stwarzane przez łóżeczko dziecięce turystyczne 4BABY, model Royal, polegające na braku stabilności, Prezes UOKiK uznał, że zasadne jest natychmiastowe wycofanie tego produktu z rynku. W związku z tym, w przypadku łóżeczek wprowadzonych na rynek niezbędne jest odebranie tych produktów od dystrybutorów, którzy zakupili produkt, a nie zwrócili posiadanych egzemplarzy produktu, w tym od tych, którzy nie odpowiedzieli na próby kontaktu, a także od dystrybutorów, którzy nie zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez produkt oraz o konieczności wycofania go z rynku. W celu potwierdzenia podjętych działań, należy przedstawić faktury korygujące. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają już łóżeczek na stanie, należy przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. Łóżeczka odebrane od dystrybutorów powinny zostać zniszczone (jako dowód należy przedstawić protokół likwidacji łóżeczek wraz ze zdjęciami i wyraźnym określeniem liczby zniszczonych egzemplarzy, dokument przekazania produktów do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi przez zewnętrzny podmiot). Stosownie do regulacji zawartej w art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na przedstawienie ww. dowodów jej wykonania.

Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest adekwatny do zagrożenia stwarzanego przez łóżeczko będące przedmiotem niniejszego postępowania.



Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż łózczo nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca „4 BABY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 tej ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie - nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.



W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek dużą liczbę łózek (łącznie udostępniła 384 sztuki) stwarzających poważne zagrożenie dla małych dzieci, które w świetle przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią grupę konsumentów podlegających szczególnej ochronie. Wada produktu może doprowadzić do wystąpienia poważnych obrażeń u małych konsumentów. Tego typu łózeczka są produktami często użytkowanymi przez kilkoro dzieci, co dodatkowo może zwiększyć liczbę osób narażonych na ryzyko związane z korzystaniem z tego produktu. W toku postępowania nie doszło do wycofania wszystkich egzemplarzy łózek z rynku, w związku z czym 378 sztuk kwestionowanego produktu pozostaje nadal u dystrybutorów (również zagranicznych) lub w użytkowaniu przez konsumentów, narażając dzieci na poważne ryzyko doznania urazów. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów (małych dzieci), zostało w znaczący sposób naruszone w skali dotyczącej istotnej liczby konsumentów, zatem waga naruszenia prawa przez stronę postępowania nie jest w ocenie Prezesa UOKiK znikoma. Strona postępowania zaprzestała wprowadzania produktu na rynek, bowiem wstrzymała jego sprzedaż oraz oświadczyła, że nie będzie go wprowadzała więcej na rynek. Jednak z uwagi na fakt, że oba warunki wymienione w tej przesłance muszą wystąpić łącznie, a organ nadzoru uznał, że waga naruszenia prawa nie była znikoma, brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie pierwszej z przesłanek.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez te podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz



przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Faktem świadczącym na niekorzyść strony postępowania jest ocena ryzyka dokonana przez węgierski organ nadzoru, którą Prezes UOKiK podzielił, wskazując na poważny poziom ryzyka stwarzanego przez łóżeczko. Warto podkreślić, że kwestionowany produkt jest przeznaczony dla małych dzieci, które w świetle ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie, a które na skutek stwierdzonych w łóżeczku nieprawidłowości mogły odnieść urazy takie jak obrażenia czaszki, wstrząśnienie mózgu, złamania, potłuczenia. Ponadto łóżeczka dziecięce to produkt, który często jest użytkowany przez więcej niż jedno dziecko, wobec czego krąg konsumentów narażonych na zagrożenie stwarzane przez kwestionowany produkt jest szerszy niż wynika to z liczby sprzedanych produktów.

Okolicznością obciążającą stronę postępowania jest ponadto fakt, że w latach 2018-2019 oraz 2022-2023 były prowadzone postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózków dziecięcych wprowadzonych przez nią na rynek, zakończone wydaniem decyzji nr DNR-1/45/2019 z 9 października 2019 r. - umarzającej postępowanie z powodu usunięcia przyczyn zagrożeń, w której organ nadzoru odstąpił od nałożenia kary pieniężnej i decyzji nr DNR-1/2/2023 z 16 stycznia 2023 r. - stwierdzającej, że produkt nie jest bezpieczny i nakazującej natychmiastowe wycofanie produktu z rynku, a także nakładającej na stronę postępowania karę pieniężną. W związku z tym, strona postępowania powinna wykazać się



większą świadomością przy wprowadzaniu na rynek kolejnego produktu przeznaczonego dla małych dzieci i podjąć wszelkie działania dające pewność, że produkt będzie bezpieczny. Warto również zauważyć, że strona postępowania specjalizuje się w sprzedaży produktów dla dzieci, a na swojej stronie internetowej zapewnia o najwyższym poziomie oferowanych przez nią produktów, wytwarzanych zgodnie z normami bezpieczeństwa¹.

Na niekorzyść strony postępowania organ nadzoru potraktował także okoliczność, że norma, zgodnie z którą było badane łóżeczko, obowiązuje od 2017 r., a zatem strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu, aby zapoznać się z jej wymaganiami i je zastosować. Co prawda, strona postępowania dysponowała pozytywnymi wynikami badań łóżeczka o identycznej konstrukcji, przeprowadzonymi przez dostawcę na jej zlecenie, jednak to ona, jako importer (który w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest traktowany jak producent), odpowiada za bezpieczeństwo produktu. W toku postępowania strona przyznała, że przyczyną braku stabilności łóżeczka było m.in. zastosowanie przez dostawcę niewłaściwych materiałów.

Na niekorzyść strony postępowania Prezes UOKiK uznał również dużą liczbę łóżeczek wprowadzonych na rynek (378 sztuk), a także nieprzekazanie wszystkich dowodów wycofania produktu z rynku. Dodatkowo należy zauważyć, że znaczna część dowodów została przedstawiona Prezesowi UOKiK po upływie terminu do wykonania postanowienia z 8 kwietnia 2024 r.

Na niekorzyść strony postępowania Prezes UOKiK uznał również fakt, że produkt sprzedawany był nie tylko dystrybutorom prowadzącym działalność w Polsce, ale także dystrybutorom z innych krajów Unii Europejskiej.

Natomiast jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uwzględnił, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru, a także fakt, iż podejmowane przez nią działania naprawcze rozszerzyła na pozostałe wersje kolorystyczne łóżeczka.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na informacjach przekazanych przez stronę postępowania, z których wynikało, że łóżeczka były sprzedawane dystrybutorom za średnią cenę 151,28 zł netto za sztukę, a konsumentom za średnią cenę 224,45 zł netto za

¹ <https://4baby.pl/pl/about>



sztukę. Osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 373 sztuk dystrybutorom po cenie 151,28 zł (uwzględniając 6 sztuk łóżeczek wycofanych od dystrybutorów) i 5 sztuk konsumentom po cenie 224,45 zł, wyniosła łącznie 57 549,69 zł netto.

Wymierzając karę w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), organ nadzoru dokonuje wpisu do rejestru z urzędu, niezwłocznie po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 30 ust. 4 pkt 1 i ust. 4b pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK usuwa wpis w rejestrze w przypadku gdy osoba zainteresowana udowodni, że wycofano produkt z rynku, jednak nie wcześniej niż w terminie 6 miesięcy od przekazania przez nią dowodów w tym zakresie.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego



- Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 4) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem



postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Katarzyna Bednarz
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano elektronicznie/

