



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-63( 19 )/13/KK

Warszawa, 19 listopada 2013 r.

**DECYZJA DNR-2/ 231 /2013**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1, ust. 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko KAMAKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje:
  - a) wycofanie z obrotu latarki diodowej LED TIROSS TS-1130, kod EAN 5908313336814, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089),
  - b) odkupienie latarki diodowej LED TIROSS TS-1130, kod EAN 5908313336814 na żądanie osób, które faktycznie nią władają,
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w sklepie, mieszczącym się w Działdowie, przy ul. Marii Skłodowskiej Curie 47, należącym do „DAFU” Sp. z o.o. z siedzibą w Ostródzie, stwierdzono w ofercie handlowej latarkę diodową LED TIROSS TS-1130, kod EAN 5908313336814.

Przedmiotowy wyrób to latarka LED wykonana z tworzywa sztucznego w kolorze czerwono-czarnym. Na jednym końcu latarki znajduje się reflektor z białą diodą LED, na

drugim końcu umieszczono wysuwany zespół bolców w formie wtyczki służący do ładowania akumulatorów znajdujących się wewnątrz korpusu. Z boku korpusu znajduje się przełącznik zasilania oraz zestaw ośmiu diod.

Na wyrobie znajduje się znak firmowy – TIROSS, natomiast na opakowaniu umieszczono m.in.: TIROSS Polska Sp. z o.o., Al. Krakowska 118, 05-090 Raszyn, [www.tiross.com](http://www.tiross.com), znak firmowy – TIROSS; znak CE; TS-1130, kod EAN 5908313336814.

Na podstawie oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, stwierdzono brak zabezpieczenia przed dostępem do widocznych, nieizolowanych elementów czynnych latarek (kołków wtykowych) podczas ładowania akumulatora i przy bezpośrednim podłączeniu wyrobu do gniazda sieciowego.

Kontrolowany przedsiębiorca w trakcie kontroli złożył oświadczenie, iż zakupił przedmiotowy wyrób od SHUN XIANG Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej oraz, że nie może określić dokładnej ilości zakupionej latarki (zgodnie z podaną informacją wyroby na fakturach występują pod nazwą „artykuły domowe i ogólne”) i że w związku z powyższym brak jest możliwości ustalenia importera kwestionowanego wyrobu. „DAFU” Sp. z o.o. z siedzibą w Ostródzie nie przedstawiła faktury zakupu ww. latarki.

Mając na uwadze, iż na wyrobie umieszczono znak firmowy – TIROSS oraz na opakowaniu umieszczono dane: TIROSS Polska Sp. z o.o., Al. Krakowska 118, 05-090 Raszyn, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w TIROSS POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym, której celem było ustalenie, jaką rolę pełni ww. przedsiębiorca w obrocie przedmiotową latarką.

W trakcie kontroli TIROSS POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym oświadczyła, iż wyprodukowała w Chinach przedmiotowe latarki pod własną nazwą, nie prowadzi jednak sprzedaży ww. wyrobu. Ww. spółka poinformowała, iż importerem przedmiotowej latarki jest KAMAKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym, która dokonała jej zakupu od chińskiego przedsiębiorcy.

W związku z powyższymi ustaleniami, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził kontrolę w KAMAKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym. W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca poinformował, iż zakupił przedmiotową latarkę w ilości 2400 szt., z czego dokonał sprzedaży 1712 szt., a 50 szt. wadliwych wyrobów oddał do utylizacji. Ww. spółka powiadomiła, iż obecnie na jej

stanie magazynowym znajduje się 638 szt. przedmiotowej latarki, które wstrzymała od sprzedaży. Ww. przedsiębiorca przedłożył następujące dokumenty: listę odbiorców, zawierającą dane adresowe 17 kontrahentów, w tym 2 przedsiębiorców z państwa członkowskiego Unii Europejskiej (Litwa); zestawienie rozchodu; fakturę nr 132/12 z dnia 20 października 2012 r., świadczącą o zakupie przez KAMAKO Sp. z o.o. z siedzibą w Sękocinie Starym 2400 szt. ww. wyrobu od FIRST INTERNATIONAL COMPANY, UNIT 703, 7/F., FREE TRADE CENTRE, 49 TSUN YIP ST., KWUN TONG, KOWLOON, Hong Kong; dokument SAD z dnia 19 listopada 2012 r.; faktury sprzedaży wyrobu; dokument potwierdzający zniszczenie 50 szt. wyrobu.

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania przeciwko KAMAKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym i pismem z dnia 6 czerwca 2013 r. zawiadomił ww. przedsiębiorcę, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu latarki diodowej LED TIROSS TS-1130, kod EAN 5908313336814, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak zabezpieczenia przed dostępem do widocznych, nieizolowanych elementów czynnych latarek (kołków wtykowych) podczas ładowania akumulatora i przy bezpośrednim podłączeniu wyrobu do gniazda sieciowego. Ze względu na powyższą niezgodność nie zapewniono w przedmiotowym wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym (dowód: karta nr 103-104 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 11 czerwca 2013 r.

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu

z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań (dowód: karta nr 105-107 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowienie zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 25 czerwca 2013 r.

W dniu 22 lipca 2013 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 15 lipca 2013 r., w którym poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu ww. wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona oznajmiła, że wystosowała do odbiorców pismo z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania przedmiotowej latarki oraz, że oczekuje na otrzymanie od nich odpowiedzi. Ponadto powiadomiła, że zamieściła ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz, że znajdujące się w jej posiadaniu 638 szt. ww. latarki poddała utylizacji. Do pisma dołączono: wzór pisma skierowanego do odbiorców; protokół, potwierdzający przekazanie ww. wyrobu do utylizacji; listę odbiorców; wycinek z gazety.

Mając na uwadze, że strona nie przekazała dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu kwestionowanej latarki, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 30 lipca 2013 r. wezwał ją do przedstawienia wymaganych dowodów. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta nr 42 akt postępowania Prezesa UOKiK). Strona z praw tych nie skorzystała.

Powyższe pismo zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 6 sierpnia 2013 r.

Do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie strona nie przekazała wymaganych dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej latarki.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny

z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

KAMAKO Sp. z o.o. z siedzibą w Sękocinie Starym jest importerem latarki diodowej LED TIROSS TS-1130, kod EAN 5908313336814.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Na podstawie oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, stwierdzono brak zabezpieczenia przed dostępem do widocznych, nieizolowanych elementów czynnych latarek (kołków wtykowych) podczas ładowania akumulatora i przy bezpośrednim podłączeniu wyrobu do gniazda sieciowego.

Powyższa niezgodność stanowi naruszenie pkt 8.1 normy PN-EN 60335-1:2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1. Wymagania ogólne” zgodnie z którym sprzęt powinien być skonstruowany i obudowany tak, aby była zachowana wystarczająca ochrona przed przypadkowym dotknięciem do części czynnych.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku latarki zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko KAMAKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym, w sprawie wprowadzonej do obrotu

latarki diodowej LED TIROSS TS-1130, kod EAN 5908313336814, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/95/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianych do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE. L.2006. 374.10 z dnia 27 grudnia 2006 r.).

Zgodnie z jej przepisami ww. latarka nie spełnia wymagań ww. dyrektywy określonych w:

- a) pkt 1 lit. d „Warunki ogólne” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”,
- b) pkt 2 lit. a „Ochrona przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”,

Przepis pkt 1 lit. d określa, iż sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 niniejszego załącznika, pod warunkiem, że sprzęt ten jest użytkowany zgodnie z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany. Natomiast pkt 2 lit. a stanowi, iż zgodnie z pkt 1 należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że: osoby oraz zwierzęta domowe są odpowiednio chronione przez

niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogącą powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu.

Bezsporne jest, że biorąc pod uwagę, iż w przedmiotowej latarce nie zapewniono odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, ww. wyrób nie spełnia wymagań i stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona z praw tych nie skorzystała.

Kierowana do strony korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania KAMAKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sękocinie Starym oświadczyła, że podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu ww. wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła wydruk z gazety, świadczący o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz protokół, potwierdzający przekazanie znajdującego się na jej stanie magazynowym ww. wyrobu do utylizacji.

Biorąc pod uwagę, że strona nie przekazała dowodów, świadczących o wycofaniu z obrotu przedmiotowego wyrobu w postaci oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu bądź faktur korygujących, wyznaczono jej dodatkowy termin 14 dni na ich przedstawienie. Termin ten upłynął w dniu 20 sierpnia 2013 r.

Strona nie przedstawiła wymaganych dowodów, w związku z powyższym nie ma podstaw do uznania, iż brak jest przedmiotowej latarki w obrocie.

Mając na uwadze, iż kwestionowana latarka stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie jej wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz odkupienia ww. wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Przepis art. 41c ust. 4 stanowi, iż w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności;



wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

### Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

KAMAKO Sp. z o.o.  
Al. Krakowska 118  
Sękocin Stary  
05-090 Raszyn

#### **Do wiadomości:**

1. DAFU Sp. z o.o.  
ul. Czarnieckiego 47  
14-100 Ostróda
2. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli PU.8361.7.2013)
3. a/a