



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.209.2018.KZ

Warszawa, 18 stycznia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/8/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia:

1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), nakazuje przedsiębiorcy Grupa Producentcka VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, wycofanie z obrotu zabawki Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;

2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązuje przedsiębiorcę Grupa Producentcka VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;

II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, na podstawie

art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na przedsiębiorcę Grupa Producentka VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu karę pieniężną w kwocie **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek;

III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na przedsiębiorcę Grupa Producentka VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu karę pieniężną w kwocie **500 zł** (słownie: pięćset złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, informacji że modyfikację oryginalnej zabawki dokonane przez konsumenta powinny być wykonane zgodnie z instrukcjami producenta oraz brak informacji, że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta;

IV. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 139/2018 z dnia 11 czerwca 2018 r. – na kwotę **195 zł** (sto dziewięćdziesiąt pięć złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Grupa Producentka VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, w ustalonej wysokości **195 zł** (sto dziewięćdziesiąt pięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w markecie OBI, należącym do przedsiębiorcy „Superhobby Market Budowlany” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, zwaną dalej „przedmiotową zabawką, wyrobem”, oznaczoną danymi producenta Grupa Producentka VODAR sp. z o.o., ul. Pełczyńska 146, 51-180 Wrocław.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił zabawkę na podstawie faktury VAT nr 47/1/2018 z dnia 26 stycznia 2018 r. w ilości 20 sztuk oraz faktury VAT nr 519/1/1018 z dnia 22 maja 2018 r. w ilości 20 sztuk od Grupy Producentckiej VODAR sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 139/2018 z 11 czerwca 2018 r.) wykazały, że zabawka Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego:

- pkt 4.1.6, ze względu na zaniżoną średnicę lin,
- pkt 4.6.7 b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki (zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość rozwiązania węzłów bez zniszczenia wyrobu; nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową),
- pkt 5.2 h, ze względu na brak informacji, że modyfikację oryginalnej zabawki dokonane przez konsumenta powinny być wykonane zgodnie z instrukcjami producenta,
- pkt 5.3 e, z uwagi na brak informacji, że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK”, celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 13 września 2018 r. zawiadomił Grupę Producentcka VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (zwaną dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki Huśtawka drewniana Deska, kod EAN

5906764720442, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji że modyfikację oryginalnej zabawki dokonane przez konsumenta powinny być wykonane zgodnie z instrukcjami producenta oraz informacji, że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta,

4) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 590676472042.

Powyższe zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 13 września 2018 r. zostało stronie postępowania doręczone w dniu 20 września 2018 r.

Postanowieniem z dnia 20 września 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kar pieniężnych, jeżeli przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi strona postępowania w piśmie z dnia 29 października 2018 r. oświadczyła, iż podjęła wszystkie niezbędne działania mające na celu usunięcie wad przedmiotowej zabawki. Poinformowała swoich kontrahentów o niezgodnościach w wyrobie na stronie internetowej oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, na dowód czego przekazała wydruk ze strony internetowej oraz skan ogłoszenia z gazety. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka jest jej produktem i została wprowadzona do obrotu w ilości 1820 sztuk, obecnie nie posiada tych wyrobów na stanie magazynowym. Do pisma załączono wykaz dystrybutorów wraz z ilościami zakupionych wyrobów. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż u odbiorców stwierdzono na stanie magazynowym 467 sztuk wyrobów. Do wszystkich dystrybutorów strona postępowania skierowała informacje o niezgodnościach wyrobów oraz konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy. Strona postępowania wyjaśniła, iż przedmiotowe zabawki są sukcesywnie odbierane od poszczególnych kontrahentów w miarę przygotowywania ich do wysyłki. Na zwrócone wyroby wystawiane są faktury korygujące. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż odebrane wyroby nie zostaną ponownie wprowadzone do obrotu i podjęła już działania mające na celu wyeliminowanie wskazanych wad, polegające na użyciu do mocowania zabawki linki zgodnej z normą, zastosowaniu przy montażu przedmiotowej zabawki zakończenia linki specjalnym węzłem wstępnie zaciśniętym podczas montażu i zabezpieczonym plastikowym paskiem montażowym. Linka została zakończona systemem nierozbieralnym, którego siłowe rozbieranie powoduje zniszczenie wyrobu. W instrukcji obsługi do ostrzeżenia załączonego do wyrobu zostały dodane brakujące

informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania o treści: „modyfikacja oryginalnego produktu lub wymiana uszkodzonych części powinna być wykonywana zgodnie z instrukcją producenta”. W załączeniu do pisma przekazano do UOKiK: dokumenty zwrotu towarów do dostawcy, dokument naprawy 29 sztuk wyrobów, faktury korygujące, oświadczenia dystrybutorów o posiadaniu i braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, instrukcję użytkowania wyrobu.

Z uwagi, iż nadesłane dowody nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem i nie spełniały wymagań formalnych, pismem z dnia 14 listopada 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o ponowne nadesłanie kserokopii tych dokumentów. Jednocześnie wskazał, iż nadal brakuje dowodów poświadczających wycofanie przedmiotowej zabawki od pozostałych odbiorców.

Pismem z dnia 21 listopada 2018 r. strona postępowania przysłała do UOKiK ponownie dowody, poświadczone za zgodność z oryginałem wraz z otrzymanymi w międzyczasie dokumentami zwrotu towarów do dostawcy oraz oświadczeniem dystrybutora o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Do pisma załączono również informacje z trzech sklepów o tym, iż towar został przygotowany do odbioru. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż pozostali odbiorcy mimo rozmów telefonicznych i informacji przesłanych drogą elektroniczną do dnia dzisiejszego nie nadesłali żadnej dokumentacji.

W piśmie z dnia 3 grudnia 2018 Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż upłynął termin na przedstawienie dowodów, o których mowa w postanowieniu z dnia 20 września 2018 r. Ponadto Prezes UOKiK wskazał iż nie przedstawiono dowodów wycofania przedmiotowej zabawki od wszystkich jej odbiorców i postępowanie zostanie zakończone na podstawie posiadanego materiału dowodowego. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 Kpa, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również o tym, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania doręczone w dniu 11 grudnia 2018 r. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 13 września 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych prowadzi się nadal na ich podstawie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Grupa Producentka VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu jest producentem wprowadzającym do obrotu zabawkę Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442.

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań

nr 139/2018 z 11 czerwca 2018 r.) wykazały, że zabawka Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, nie spełnia wymagań pkt 4.1.6, pkt 4.6.7 b, pkt 5.2 h, pkt 5.3 e normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia oraz nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych za wprowadzenie jej do obrotu i niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji że modyfikację oryginalnej zabawki dokonane przez konsumenta powinny być wykonane zgodnie z instrukcjami producenta oraz informacji, że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne tego wyrobu.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Zgodnie z treścią pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 5 ust. 3 rozporządzenia.

Zgodnie z treścią art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące

bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 ust. 3 rozporządzenia stanowi, że ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu usunięcie niezgodności stwierdzonych w przedmiotowej zabawce lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczone o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz usunięcie niezgodności poprzez: użycie do mocowania zabawki linki zgodnej z normą, zastosowaniu zakończenia linki specjalnym węzłem wstępnie zaciśniętym podczas montażu i zabezpieczonym plastikowym paskiem montażowym oraz zakończeniu linki systemem nierozbieralnym, którego siłowe rozbieranie powoduje zniszczenie wyrobu. Ponadto strona postępowania zamieściła w instrukcji obsługi brakujące informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania o treści: „modyfikacja oryginalnego produktu lub wymiana uszkodzonych części powinna być wykonywana zgodnie z instrukcją producenta”.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania wyprodukowała 1820 sztuk przedmiotowej zabawki. Z przedstawionego zestawienia sprzedaży wynikało, iż wyrób został sprzedany do 49 sklepów sieci jednego kontrahenta - OBI w łącznej ilości 1820 sztuk. Strona postępowania nadesłała do UOKiK dowody zwrotu towarów z 17 sklepów w łącznej ilości 279 sztuk oraz 2 faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów z jednego sklepu w łącznej ilości 20 sztuk. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenia czterech dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz oświadczenia uzyskane drogą elektroniczną z trzech sklepów o tym, iż posiadają przedmiotowe zabawki, które przygotowane zostały do zwrotu. Nie przedstawiła jednak dowodów tj. oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu lub faktur korygujących, potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki od pozostałych dystrybutorów.

Mając na uwadze, iż z oświadczenia strony postępowania z dnia 29 października 2018 r. wynika, iż u odbiorców na stanie magazynowym znajdowało się 467 sztuk przedmiotowej zabawki, a przekazane do UOKiK dowody potwierdzają zwrot jedynie 299 sztuk wyrobów, stwierdzić należy, iż strona postępowania nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku, mimo świadomości iż wyrób nie spełnia wymagań i nie może znajdować się w obrocie.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu.

Biorąc pod uwagę nieprawidłowości stwierdzone w przedmiotowej zabawce stwarzające ryzyko upadku dziecka Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobu z obrotu. Ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Przepis art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK będą: dokumenty potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu od pozostałych odbiorców, tj. faktury korygujące lub dokumenty zwrotu towarów do dostawcy, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność, oświadczenia odbiorców. Przekazane kopie dokumentów winny zostać potwierdzone za zgodność z oryginałem i przedstawione Prezesowi UOKiK w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego

się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł. Natomiast treść art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania – podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Ustalając wysokość kar pieniężnych, organ nadzoru rynku uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania (art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary za wprowadzenie wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz kary za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej

do obrotu przedmiotowej zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, uwzględnił wszystkie 4 wskazane wyżej przesłanki.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent Grupa Producentka VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, udostępnił na rynku zabawkę Huśtawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, niezgodną z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jak również nie dopełnił obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania (art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 5 ust. 3 rozporządzenia), co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 i art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że użytkownicy mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek zabawki będą spełniały stosowne wymagania. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129). Na przedsiębiorcach ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa i wynikających z nich obowiązków, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu wyroby spełniają wymagania obowiązujących norm. Zgromadzony w sprawie materiał potwierdza, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami i naraziła na niebezpieczeństwo użytkowników wyrobu tj. dzieci. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowa zabawka została wprowadzona do obrotu w ilości 1820 sztuk i nie została skutecznie wycofana, co miało istotny wpływ na wysokość ustalonej kary pieniężnej. Strona postępowania mimo świadomości, że wyroby nadal znajdują się w obrocie nie podjęła skutecznych działań, nie przekazała do UOKiK oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu lub faktur korygujących od wszystkich dystrybutorów.

Na korzyść strony postępowania przemawia fakt, iż oświadczyła że podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności w przedmiotowych zabawkach poprzez: użycie do mocowania zabawki linki zgodnej z normą, zastosowaniu zakończenia linki specjalnym węzłem wstępnie zaciśniętym podczas montażu i zabezpieczonym plastikowym paskiem montażowym oraz zakończeniu linki systemem nierozbieralnym, którego siłowe rozbieranie powoduje

zniszczenie wyrobu. Nie mniej jednak nie przedstawiła żadnych dowodów, potwierdzających powyższe działania.

Zważywszy, że obowiązek umieszczenia informacji w instrukcji użytkowania, że modyfikację oryginalnej zabawki dokonane przez konsumenta powinny być wykonane zgodnie z instrukcjami producenta oraz uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z jego instrukcjami, wynika z normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego, strona postępowania wprowadzając zabawkę do obrotu winna posiadać podstawową wiedzę w tym zakresie i umieścić te informacje w instrukcji gdyż mają one wpływ na bezpieczeństwo użytkowania.

Okolicznością łagodzącą stanowi fakt, iż strona postępowania przekazała do UOKiK instrukcję użytkowania wraz z uzupełnionymi informacjami. Na niekorzyść przemawia fakt, iż w sklepach mogą znajdować się jeszcze wyroby wraz z instrukcjami użytkowania bez tych informacji.

Na korzyść strony postępowania przemawia to, że zamieściła ogłoszenia informujące o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, przekazała dowody świadczące o tym, iż z 18 sklepów wyrób został wycofany (dokumenty zwrotu towarów, faktury korygujące) oraz w 4 sklepach nie ma go na stanie magazynowym (oświadczenia o braku na stanie magazynowym). Okolicznością łagodzącą jest także to, że nie było wcześniej prowadzone wobec strony postępowania postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W świetle art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W niniejszym sprawie, strona postępowania nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów świadczących o podjęciu przez nią działań dobrowolnych stanowiących o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 20 września 2018 r. Zatem należy stwierdzić, iż strona postępowania nie wykonała wskazanego postanowienia.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz naruszenie przez producenta obowiązku, o którym mowa w art. 90 ust. 1 pkt 2 oraz nieprzedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie

postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Nałożona na stronę postępowania kara pieniężna w wysokości 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) stanowi 10 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku - 100 000 zł (sto tysięcy złotych). Natomiast nałożona na stronę postępowania kara pieniężna w wysokości 500 zł (pięćset złotych) stanowi 5 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku - 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych).

Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Prezes UOKiK uznał, że kary określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedsiębiorca Grupa Producentka VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, obowiązany jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **10 500 zł** (dziesięć tysięcy pięćset złotych) z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1

lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2015-01 (sprawozdanie z badań nr 139/2018 z 11 czerwca 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – Huštawka drewniana Deska, kod EAN 590676, w wysokości **195 zł** (sto dziewięćdziesiąt pięć złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 64/2018 z dnia 15 czerwca 2018 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie i wynosi **195 zł** (sto dziewięćdziesiąt pięć złotych). Przedsiębiorca Grupa Producentka VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – Huštawka drewniana Deska, kod EAN 5906764720442, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca Grupa Producentka VODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, obowiązany jest uiścić kwotę wysokości **195 zł**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt IV sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu

do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka