



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-192(13)/12/13/TN

Warszawa, dnia 19 lutego 2013 r.

DECYZJA nr DNR-1/17/2013

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. c w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni (rybaczek) Yi Li FAO style no. G169 index 118297, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „HH-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach Wsi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te ze względu na zastosowanie w nich wolnych końców sznurów funkcyjnych bez zabezpieczenia przed strzępieniem oraz posiadanie za długich sznurów funkcyjnych w okolicach talii nie są bezpieczne i:

- a) w przypadku egzemplarzy spodni (rybaczek) Yi Li FAO style no. G169 index 118297, które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje przedsiębiorcy „HH-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach Wsi wprowadzania tych produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,
- b) w przypadku egzemplarzy spodni (rybaczek) Yi Li FAO style no. G169 index 118297 wprowadzonych na rynek – nakazuje przedsiębiorcy „HH-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach Wsi ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7 cm x 7 cm o treści: „HH-SPORT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach Wsi, ul. Wesoła 1C, informuje, że spodnie (rybaczki) Yi Li FAO style no. G169 index 118297 nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na zastosowanie w nich wolnych końców

sznurów funkcyjnych bez zabezpieczenia przed strzępieniem oraz posiadanie za długich sznurów funkcyjnych w okolicach talii. Stwierdzone nieprawidłowości mogą być przyczyną urazów powstałych u dziecka na skutek zaczepienia się o różne elementy, np. rower, karuzelę czy drzwi autobusu”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech kolejnych wydaniach dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „HH-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach Wsi do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji – w zakresie pkt 1 lit. a w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, a w zakresie pkt 1 lit. b – kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 września 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi spodni (rybaczek) Yi Li FAO style no. G169 index 118297 (zwanej dalej także „spodniami”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „HH-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach Wsi.

Dowód: protokół kontroli nr KJ.8361.273.2012 z dnia 17 września 2012 r. - k. 6-12 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Spodnie (rybaczki) Yi Li FAO style no. G169 index 118297 są przeznaczone dla dzieci, wykonane z tkaniny, posiadają ściągacz w nogawkach i występują w różnych wersjach kolorystycznych. W obrębie pasa przyszyto sznurki funkcyjne z wolnymi końcami bez zabezpieczenia przed strzępieniem. Gdy spodnie są całkowicie rozpięte i rozłożone na płasko, swobodne końce sznurka funkcyjnego wystają na długość 210 mm. Produkt nie posiada opakowania jednostkowego. Do spodni dołączono kartonowe etykiety zawierające m.in.

następujące informacje: *Rybaczki; 118297; Dystrybutor: HH-SPORT sp. z o.o. 02-366 Warszawa, Bitwy Warszawskiej 1920r. 18 lok 59*. Do spodni w sposób trwały wszyto wszywki informacyjne zawierające m.in. skład surowcowy oraz znaki graficzne dotyczące konserwacji.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Zawiszy Czarnego 16 w Katowicach, należącym do przedsiębiorcy „ADESSO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Andrychowie, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym spodnie (rybaczki) Yi Li FAO style no. G169 index 118297 w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że wolne końce sznurów funkcyjnych nie są zabezpieczone przed strzępieniem, np. przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie, co nie odpowiada wymaganiom określonym w pkt 3.1.1 normy PN-EN 14682:2009. Stwierdzono również, że sznury funkcyjne umieszczone w okolicy talii (o długości 210 mm) przekraczają dopuszczalną długość wynoszącą 140 mm, co narusza wymagania określone w pkt 3.4.2 PN-EN 14682:2009.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2/KJ.8361.273.2012 r. - k. 19-23 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 10 października 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „HH-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach Wsi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni (rybaczek) Yi Li FAO style no. G169 index 118297. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 11 października 2012 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie

postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania tego postanowienia na podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie (rybaczki) Yi Li FAO style no. G169 index 118297 niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W przypadku spodni, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na poinformowaniu dystrybutorów o nieprawidłowościach stwierdzonych w spodniach oraz konieczności dokonania ich zwrotu. Z kolei w stosunku do spodni, które nie zostały wprowadzone na rynek oraz które zostały zwrócone przez dystrybutorów, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność dokonania w nich zmian w konstrukcji poprzez dostosowanie sznurów funkcyjnych do dopuszczalnej długości oraz zabezpieczenie wolnych końców sznurów funkcyjnych przed strzępieniem. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie przedmiotowymi spodniami oraz przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedawała te produkty wraz z fakturami potwierdzającymi te transakcje. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących spodni.

Dowody: 1. pismo Prezesa UOKiK z dnia 10 października 2012 r. - k. 17-18 akt postępowania Prezesa UOKiK;
2. postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 11 października 2012 r. - k. 20-24 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z wątpliwościami, czy powyższe pisma zostały odebrane przez osobę upoważnioną do odbioru korespondencji strony postępowania, pismem z dnia 6 listopada 2012 r. UOKiK zgłosił do Poczty Polskiej S.A. reklamację w tej sprawie.

Dowód: pismo Departamentu Nadzoru Rynku UOKiK z dnia 6 listopada 2012 r. - k. 28-29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 28 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 28 listopada 2012 r. - k. 30-31 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 30 listopada 2012 r. Poczta Polska S.A. poinformowała Prezesa UOKiK, że pisma organu nadzoru z dnia 10 i 11 października 2012 r. odebrał pracownik strony postępowania upoważniony do odbioru korespondencji.

Dowód: pismo Poczty Polskiej S.A. z dnia 30 listopada 2012 r. - k. 32 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 14 stycznia 2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, że mimo podjęcia kilkukrotnych prób, nie przeprowadził kontroli w siedzibie strony postępowania.

Dowód: pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 stycznia 2013 r. - k. 34 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 23 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 23 stycznia 2013 r. - k. 35 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „HH-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach Wsi wprowadził spodnie (rybaczki) Yi Li FAO style no. G169 index 118297 na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Na etykiecie dołączonej do spodni widnieje informacja, że strona postępowania jest dystrybutorem tych produktów.

Dowód: dokumentacja fotograficzna przedstawiająca informacje umieszczone na etykiecie dołączonej do spodni - k. 7 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa spodni z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że wolne końce sznurów funkcyjnych nie są zabezpieczone przed strzępieniem, np. przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie, co nie odpowiada wymaganiom określonym w pkt 3.1.1 normy PN-EN 14682:2009. Stwierdzono również, że sznury funkcyjne umieszczone w okolicy talii (o długości 210 mm) przekraczają dopuszczalną długość wynoszącą 140 mm, co narusza wymagania określone w pkt 3.4.2 PN-EN 14682:2009. W ocenie inspektorów Inspekcji Handlowej, którą podzielił Prezes UOKiK, stwierdzone nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków lub urazów, powstałych u dziecka wskutek zaczepienia o różne elementy, np. rower, karuzelę czy drzwi autobusu.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „HH-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach Wsi nie kwestionował wyników badań organoleptycznych wprowadzonych przez siebie na rynek spodni, nie przedstawił także

żadnych dowodów, które świadczyłyby, że produkty te są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że spodnie (rybaczki) Yi Li FAO style no. G169 index 118297 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Postanowieniem z dnia 11 października 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodnie i przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania. Strona postępowania, po doręczeniu jej postanowienia, nie przekazała jednak żadnych dowodów podjętych działań, nie wniosła nawet o przedłużenie terminu na ich przedstawienie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na uwadze nieprawidłowości stwierdzone w spodniach (rybaczkach) Yi Li FAO style no. G169 index 118297, Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie wprowadzania przedmiotowych spodni na rynek oraz ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty. W związku z powyższym, w stosunku do spodni posiadanych przez stronę postępowania powinny zostać podjęte czynności niezbędne do zapewnienia przestrzegania tego zakazu. W opinii Prezesa UOKiK, takim działaniem może być np. skrócenie sznurów funkcyjnych tak, aby wystawały na długość nie większą niż 140 mm każdy oraz zabezpieczenie końców sznurów funkcyjnych przed strzępieniem np. poprzez zgrzanie termiczne, podszycie, zaryglowanie (dowodami mogą być np. faktury potwierdzające zlecenie tych działań innemu przedsiębiorcy i zdjęcia poprawionych produktów). Strona postępowania może również dokonać zwrotu posiadanych spodni do dostawcy (jako dowód strona powinna przedstawić fakturę korygującą) albo zniszczyć przedmiotowe spodnie (jako dowód strona powinna przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami zniszczonych spodni, dokument przekazania do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi). Strona postępowania może również przedstawić inny dowód, który zostanie poddany ocenie przez organ nadzoru. W stosunku do spodni wprowadzonych na rynek, Prezes UOKiK uznał, iż celowe jest ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty w trzech kolejnych wydaniach dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim. Kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi UOKiK. Na powyższe stanowisko organu nadzoru wpływ miał także fakt, iż wobec strony postępowania (jako dystrybutora spodni) nie jest możliwe nałożenie obowiązku polegającego na natychmiastowym wycofaniu produktów z rynku, co wynika z art. 24 ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez spodnie jest więc jedynym realnym środkiem faktycznego dotarcia do odbiorców tych produktów.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez spodnie będące przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

„HH-SPORT” sp. z o.o.
ul. Wesoła 1C
Michałowice Wieś
05-816 Michałowice