



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.31.2023.JG

Warszawa, 21 marca 2024 r.

**DECYZJA nr DNR-1/10/2024**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: podpałka parafinowa FLAMBIT® a' 1L, kod EAN: 5901694492216, nr serii 03.2026, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. podpałki parafinowej FLAMBIT® a' 1L, kod EAN: 5901694492216, nr serii 03.2026, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 104,55 zł (słownie: sto cztery złote



55/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez PERN S.A. Laboratorium Paliw Płynnych i Ochrony Środowiska w Nowej Wsi Wielkiej.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 19 maja 2023 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr DB.8361.77,88.2023, który dotyczył podpałki parafinowej FLAMBIT®, kod EAN: 5901694492216, nr serii 03.2026 (dalej także jako: „podpałka” lub „produkt”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie.

Kwestionowany produkt to podpałka parafinowa płynna FLAMBIT® a' 1L. Opakowanie produktu to plastikowa butelka z tworzywa sztucznego, tj. politereftalanu etylenu (PET). Butelka w kolorze czarnym z czerwoną nakrętką typu push-off, z zabezpieczeniem przed niekontrolowanym otwarciem przez dzieci – otwarcie następuje poprzez naciśnięcie, a następnie przekręcenie nakrętki. Na butelce naklejona jest etykieta zawierająca następujące informacje: FLAMBIT®, Podpałka parafinowa 1L, znak: Laur Konsumenta. TOP MARKA 2018, skład, środki ostrożności oraz wskazówki dotyczące użytkowania produktu, kod EAN: 5901694492216 oraz kod mieszaniny niebezpiecznej: UFI: 9A20-M09R-G00V-PHNN; deklaracja zgodności z wymaganiami normy PN-EN 1860-3:2005/A1:2006, piktogram z hasłem „Niebezpieczeństwo”, dane i adres producenta: DARCHEM COSMETICS Sp. z o.o., 88-300 Mogilno, ul. Wybudowanie 1, [www.darchem.pl](http://www.darchem.pl). Na bocznej części nakrętki umieszczono datę trwałości: 03.2026.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie Bricomarche w Bielsku-Białej inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej podpałki na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań* (dalej jako: „norma”). Następnie pobrali próbkę podpałki i przekazali ją do PERN S.A. Laboratorium Paliw Płynnych i Ochrony Środowiska w Nowej Wsi Wielkiej w celu przeprowadzenia badań pod kątem spełniania wymagań bezpieczeństwa określonych w normie.

Badanie wykazało, że temperatura zapłonu przedmiotowej podpałki wynosiła 40,0°C, a powinna być równa bądź wyższa od wartości 55,0°C (sprawozdanie z badań nr P/134/1/02/2023 z 27 kwietnia 2023 r.). W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej może to być przyczyną poparzeń ciała osób znajdujących się blisko grilla, w którym użyto kwestionowanej podpałki lub wokół którego się ona rozlała. Tym samym oceniany produkt nie odpowiada wymaganiom art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 4 lipca 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ww. produktu, w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa oraz w sprawie obowiązku poniesienia kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez PERN S.A. Laboratorium Paliw Płynnych i Ochrony Środowiska w Nowej Wsi Wielkiej. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu produktem będącym przedmiotem postępowania, a także o określenie jej roli w tym obrocie.

Odpowiadając pismem z 7 sierpnia 2023 r., strona postępowania potwierdziła, że jest producentem podpałki. Oświadczyła również, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej, nie ma podpałki na stanie magazynowym oraz nie produkuje jej już. Strona postępowania oświadczyła, że podpałkę (w liczbie 3 024 sztuk) sprzedawała jednemu dystrybutorowi. Podała również, że cena sprzedaży produktu wyniosła 8,09 zł netto. Strona postępowania oświadczyła również, że nie odnotowała żadnych skarg ani reklamacji na produkt będący przedmiotem postępowania.

Pismem z 22 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że podpis pod jej pismem jest nieczytelny, co uniemożliwia ustalenie, czy należy on do osoby uprawnionej do reprezentowania spółki oraz wezwał ją do ponownego przekazania tego pisma, podpisanego w taki sposób, aby było możliwe zidentyfikowanie osoby składającej podpis. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania faktury potwierdzającej sprzedaż podpałki dystrybutorowi. Strona postępowania nie odpowiedziała organowi nadzoru na jego wezwanie z 22 sierpnia 2023 roku.

Postanowieniem z 4 października 2023 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane podpałki. Jednocześnie wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na podjęcie stosownych działań i przedstawienie dowodów, wskazując przy tym, jakiego rodzaju działania strona powinna podjąć i jakie dowody przedstawić na ich potwierdzenie.

Pismo Prezesa UOKiK z 4 października 2023 r. zostało zwrócone do UOKiK z adnotacją „ZWROT NIE PODJĘTO W TERMINIE”. W związku z tym, że przesyłka była przechowywana przez operatora pocztowego przez okres czternastu dni w placówce pocztowej Prezes UOKiK uznał, iż spełnione zostały przesłanki określone w art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego i doręczenie przesyłki uznano za dokonane.

Pismem z 16 listopada 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania i ustalenie danych dotyczących obrotu kwestionowanym produktem oraz ustalenie, czy strona postępowania podjęła jakiegokolwiek działania naprawcze.

Pismem z 29 listopada 2023 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał ustalenia kontroli, z których wynikało, że produkt został wprowadzony na rynek w marcu 2023 r., a jego jedynym odbiorcą był dystrybutor wskazany przez stronę postępowania, tj. przedsiębiorca [informacja prawnie chroniona], który zakupił łącznie 3 024 sztuki produktu, a cena sprzedaży wynosiła 8,09 zł netto. Ustalono również, że zarówno w ofercie sprzedaży, jak i na stanie magazynowym strony postępowania, nie ma kwestionowanej podpałki. Przekazano również oświadczenie dystrybutora, z którego wynikało, że nie posiada kwestionowanego produktu na stanie magazynowym. Strona postępowania w toku kontroli złożyła również oświadczenie, że w przyszłości nie będzie wprowadzać na rynek kwestionowanych podpałek oraz innych produktów niespełniających wymagań ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z 20 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do zamieszczenia na swojej stronie internetowej ostrzeżenia dla konsumentów.

Pismem z 6 lutego 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności zamieszczenia na jej stronie internetowej ostrzeżenia dla konsumentów oraz wezwał ją do przedstawienia dowodu w postaci wydruku ze strony internetowej. Jednocześnie organ nadzoru powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień, nie przekazała również wnioskowanego przez organ nadzoru dowodu.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie wprowadził podpałkę parafinową FLAMBIT® a' 1L, kod EAN: 5901694492216, nr serii 03.2026 na rynek i pełni rolę jej producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu produktu znajdowały się dane i adres strony postępowania, a w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca potwierdził, że jest producentem podpałki.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne

z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się, w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych, niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Norma PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem norm, dlatego Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa podpałki uwzględniając określone w niej wymagania.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, w przypadku gdy z ustaleń kontroli wynika znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałki stanowiły ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej wskazujące na znaczne prawdopodobieństwo, że produkt ten nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Badania laboratoryjne przeprowadzone w PERN S.A. Laboratorium Paliw Płynnych i Ochrony Środowiska w Nowej Wsi Wielkiej wykazały, że podpałka ma zaniżoną wartość temperatury zapłonu, co w konsekwencji może być przyczyną nieszczęśliwego wypadku polegającego na poparzeniu konsumenta użytkującego podpałkę, a może nawet doprowadzić do pożaru.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie nie kwestionował wyników badań laboratoryjnych podpałki, nie przedstawił też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, iż produkt ten jest bezpieczny.

Z wyjaśnień złożonych przez stronę postępowania w trakcie zleconej przez organ nadzoru kontroli, która była przeprowadzona przez inspektorów Kujawsko-Pomorskiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w siedzibie strony postępowania, ustalono, że kwestionowana podpałka wyprodukowana została w marcu 2023 r., a jedynym jej odbiorcą był przedsiębiorca [informacja prawnie chroniona], który zakupił łącznie 3 024 sztuki produktu (całą wyprodukowaną partię). Ponadto ustalono, że zarówno w ofercie sprzedaży, jak i na stanie magazynowym strony postępowania oraz dystrybutora nie ma już kwestionowanej podpałki. Strona postępowania oświadczyła, że nie będzie w przyszłości wprowadzać na rynek produktu będącego przedmiotem postępowania. Dodatkowo, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zamieściła na swojej stronie internetowej ostrzeżenie dla konsumentów, w którym poinformowała o zagrożeniach wynikających z użytkowania podpałki oraz o możliwości zwrotu produktu.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym oświadczenia i dowody przekazane przez stronę postępowania w trakcie kontroli, jak również wyniki ustaleń poczynionych przez organ nadzoru, uznał on, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane podpałki, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Niemniej jednak, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż produkty będące przedmiotem postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wyczerpuje to przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, jak również liczbę produktów wprowadzonych na rynek. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane na rynek przez tego przedsiębiorcę będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych, regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98: *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek bardzo dużą liczbę produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa i stwarzających zagrożenie dla konsumentów (3 024 sztuk). Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał ponadto poważny poziom ryzyka związanego z użytkowaniem produktów (tj. ryzyka wystąpienia poparzeń ciała osób znajdujących się blisko grilla, a także ryzyko wystąpienia pożaru). Ponadto w toku postępowania nie doszło do wycofania ani jednej sztuki podpałki, więc produkty mogą znajdować się wciąż u konsumentów, narażając ich na ww. ryzyko. Okolicznością obciążającą przedsiębiorcę jest również fakt, że był on już wcześniej stroną postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tożsamego rodzajowo produktu, zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/102/2015 z 13 listopada 2015 r. nakładającą obowiązek wycofania zagęszczonych podpałek do grilla FLAMBIT 0,5 l, pakowanych w ciemne butelki z tworzywa sztucznego (kod EAN: 5907798850570). Nadmienić ponadto należy, że norma techniczna zawierająca wymagania w zakresie bezpieczeństwa podpałek funkcjonuje od długiego czasu (tj. od 2005 r.), a przedsiębiorca zadeklarował zgodność kwestionowanych produktów z jej wymaganiami, przy czym nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających tę okoliczność. Podkreślić



również należy, że strona postępowania nie podjęła pełnej współpracy z organem nadzoru, nie przedstawiła dowodu na zamieszczenie ogłoszenia dla konsumentów, a fakt ten organ nadzoru ustalił samodzielnie.

Natomiast za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał krótki okres wprowadzania produktu na rynek.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, z którego wynikało, że cena sprzedaży podpałki wyniosła 8,09 zł. W związku z tym, oszacowana korzyść majątkowa ze sprzedaży 3 024 sztuk podpałki wyniosła 24 644,16 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy zauważyć, że podpałki wprowadzone na rynek przez stronę postępowania stwarzają poważne ryzyko związane z poparzeniami ciała, które może zaistnieć na skutek przedwczesnego zapalenia się produktów, użytkowanie podpałek może być również przyczyną pożaru. Ponadto duża liczba produktów wciąż może znajdować się u konsumentów (w toku niniejszego postępowania nie doszło do wycofania ani jednej sztuki produktu), narażając użytkowników oraz ich bliskich na poważne ryzyko stwarzane przez ten produkt. W opinii Prezesa UOKiK kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera regulacji określających możliwość odstąpienia od wymierzenia kary i poprzestania na pouczeniu. Natomiast stosownie do przepisu art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w zakresie nieuregulowanym ustawą do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym, w przypadku niniejszego postępowania zastosowanie ma art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną

decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Innymi słowy, znikome naruszenie prawa to naruszenie nieistotne, takie które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Rozstrzygając, czy naruszenie obowiązku ciążącego na stronie można na podstawie okoliczności faktycznych sprawy uznać za czyn stanowiący naruszenie prawa w stopniu znikomym, należy odwołać się do sposobu weryfikacji tego stopnia, wypracowanego w prawie karnym (m.in. wyrok SN z 15 października 2014 r., sygn. III SK 47/13). Wyznacznikiem dla dokonania oceny znikomego naruszenia prawa będą okoliczności wynikające z art. 115 § 2 Kodeksu karnego, uwzględniające: rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Dokonując oceny naruszenia prawa jakiego dopuściła się strona postępowania należy podkreślić, że dobrem chronionym przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest zdrowie i życie konsumentów. Strona postępowania wprowadziła na rynek produkty niespełniające wymagań w zakresie bezpieczeństwa, stwarzających poważne ryzyko dla zdrowia, a nawet życia konsumentów. Ponadto, z uwagi na dużą liczbę podpałek wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania (łącznie 3 024 sztuk), zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na poważne ryzyko związane z możliwością poparzenia lub wystąpienia pożaru. Podkreślić również trzeba, że w trakcie postępowania nie doszło do wycofania z rynku ani jednej sztuki. Strona postępowania sprzedała wszystkie egzemplarze podpałki jednemu dystrybutorowi, który wprowadził je na rynek (a z uwagi na

zakończeniu działalności, nie podjął żadnych działań w stosunku do tych produktów), a więc konsumenci w dalszym ciągu są narażeni na zagrożenia stwarzane przez te produkty.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenie zdrowia. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanych podpałek, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w wysokim stopniu naruszone.

W niniejszej sprawie strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez podjęcie działań polegających na zaprzestaniu produkcji, zobowiązaniu się do zaprzestania jej produkcji oraz na zamieszczeniu ostrzeżenia skierowanego do konsumentów. Jednak drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania.

Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f §1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie został spełniony, odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestania na pouczeniu jest niemożliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjną kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania niniejszej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej w wysokości **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i ust. 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK

na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie obowiązek uiszczenia na rachunek UOKiK kwoty w wysokości **104,55 zł** (słownie: sto cztery złote 55/100) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez PERN S.A. Laboratorium Paliw Płynnych i Ochrony Środowiska w Nowej Wsi Wielkiej (koszt ww. badań ustalono na podstawie faktury VAT 10081668 z 2 maja 2023 r.). Zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w wypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 i 2760), przedsiębiorca DARCHEM COSMETICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie zobowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt. 3 sentencji decyzji.

- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705, 1860) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 5) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

- 6) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 7) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 8) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
/podpis elektroniczny/