



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-1.720.19.2019.DP

Warszawa, 29 listopada 2019 r.

DECYZJA nr DNR-1/55/2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa amerykanki DREWNO, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Roberta Drzała, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Produkcja Mebli Robert Drzał w Pogwizdowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Roberta Drzała, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Produkcja Mebli Robert Drzał w Pogwizdowie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.



Uzasadnienie

Pismem z 7 marca 2019 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Lubelski WIIH”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NB.8361.23.2019, dotyczący amerykańki DREWNO (dalej jako „amerykanka”).

Kwestionowany produkt to mebel wypoczynkowy mieszkaniowy o funkcji użytkowej fotela rozkładanego o wymiarach gabarytowych: szerokości 1140 mm, głębokości 1050 mm oraz wysokości 830 mm, o konstrukcji skrzyniowo-szkieletowej. Amerykanka posiada funkcję do siedzenia dla dwóch osób oraz funkcję do leżenia/spania dla jednej osoby po rozłożeniu poduch oparcia i siedziska jako leżysko. Elementy konstrukcyjne mebla wykonano z tarcicy iglastej (ramy tapicerskie) oraz materiałów drewnopochodnych płytowych, natomiast warstwę sprężynującą stanowią sprężyny bonell i formatka moltoprenu. Boki amerykańki wykonano z materiałów drewnopochodnych w kolorze mahoniu. Wszystkie elementy tapicerowane pokryto tkaniną meblową. Elementy konstrukcyjne pojemnika na pościel wykonano z materiałów drewnopochodnych. Metalowe podnośniki poduchy oparcia zamontowano do oparć bocznych mebla, natomiast wysuwaną do przodu poduchę siedziska zamocowano do oskrzyń krótkich przy użyciu metalowych śrub montażowych. Leżysko mebla po rozłożeniu stanowią trzy tapicerowane poduchy o wymiarach użytkowych 1780 mm x 1070 mm. Skrzynia na pościel, znajdująca się po rozłożeniu w środkowej części leżyska, stanowi podporę poduchy brzegowej i środkowej. Mebel w celu szybkiego i łatwego rozkładania wyposażony jest w metalowe podnośniki poduch oraz kółka jezdne.

Wewnątrz pojemnika na pościel zamieszczono etykietę zawierającą następujące informacje:

- „*Producent: PRODUKCJA MEBLI ROBERT DRZAŁ POGWIZDÓW (...) MEDYNIA GŁOGOWSKA*”,
- „*Nazwa towaru: AMERYNKA DREWNO*”,
- instrukcję użytkowania i konserwacji mebli tapicerowanych.

Natomiast na dołączonej do produktu przywieszce cenowej podano informacje:

- nazwa asortymentu: „AMERYNKA DREWNO”,
- nowa cena: 699,-,
- stara cena: 799,-.

W trakcie kontroli u dystrybutora produktu inspektorzy reprezentujący Lubelskiego WIIH poddali amerykańkę ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia

2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami norm PN-EN 1022:2007 *Meble mieszkaniowe. Meble do siedzenia. Oznaczanie stateczności*, PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*, PN-F-06001-3:1994/Az1:2000 *Meble mieszkaniowe. Badania* (dalej jako „norma PN-F-06001-3:1994/Az1:2000”) oraz PN- 82/D - 02000 *Meble mieszkaniowe. Terminologia*, a także obowiązującymi w danym sektorze zasadami dobrej praktyki odnoszącymi się do bezpieczeństwa produktów, aktualnego stanu wiedzy i techniki oraz uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Lubelskiego WIIH stwierdzili, że amerykańka może stwarzać zagrożenie dla użytkowników, gdyż zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie zapewniają wymaganej stateczności mebla z uwagi na niewłaściwe zamontowanie poduch do konstrukcji mebla, na skutek czego w przypadku obciążenia brzegowej poduchy leżyska może nastąpić samoistne złożenie poduch.

Powyższe nieprawidłowości są niezgodne z punktem 3.1. normy PN-F-06001-1:1994/Az1:2000 (wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4), zgodnie z którym w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać zdrowiu lub życiu użytkownika.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 7 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Roberta Drzała, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Produkcja Mebli Robert Drzał w Pogwizdowie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa amerykańki. Następnie, postanowieniem z 11 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie amerykańką, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktu wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby amerykańek posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez amerykańkę oraz przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK dnia 1 lipca 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem amerykańki DREWNO, którą sprzedawała tylko wyłącznemu dystrybutorowi (tj. przedsiębiorcy, który został poddany kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej), a obecnie na stanie magazynowym nie posiada tego produktu. Strona postępowania zadeklarowała, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji związanych z amerykańką i zobowiązała się do naprawy wadliwego produktu, na dowód czego załączyła fotografie przedstawiające dokonane zmiany konstrukcyjne, polegające na przytwierdzeniu płyty wspierającej do brzegowej poduchy. Jednocześnie strona postępowania przekazała faktury VAT sprzedaży 4 amerykańek w okresie od maja 2018 r. do stycznia 2019 r.

Pismem z 11 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jej pismo, które wpłynęło do UOKiK 1 lipca 2019 r. nie zostało podpisane i wezwał ją do uzupełnienia braków formalnych pisma na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto organ nadzoru wskazał, że w toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy jeden egzemplarz amerykańki, który był pokryty jasną tkaniną w jasnobrązowe wzory. Tymczasem zmodyfikowany mebel widoczny na przekazanych przez stronę postępowania zdjęciach ma tapicerkę pozbawioną wzorów, co może wskazywać, że jest to inny egzemplarz niż posiadany przez ww. przedsiębiorcę, a jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że nie posiada amerykańek na stanie magazynowym. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, jaki egzemplarz amerykańki poddała modyfikacji, a jeśli był to egzemplarz posiadany przez kontrolowanego przedsiębiorcę (wyłącznego dystrybutora amerykańki) do przekazania podpisanego przez tego przedsiębiorcę oświadczenia potwierdzającego modyfikację przedmiotowej amerykańki, a także do wyjaśnienia przyczyny różnicy pomiędzy zdjęciami amerykańki przekazanymi przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i przez stronę postępowania.

Pismem, które wpłynęło UOKiK 18 lipca 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że zmodyfikowany egzemplarz amerykańki widoczny na zdjęciach został wyprodukowany na potrzeby zmian konstrukcyjnych i wykonania zdjęć. Strona postępowania oświadczyła, że nie miała możliwości dokonania zmian egzemplarza posiadanego przez wyłącznego dystrybutora, zabezpieczonego jako próbka rozjemcza w toku kontroli. Strona postępowania zobowiązała się do naprawy egzemplarza posiadanego na stanie magazynowym przez wyłącznego dystrybutora oraz przekazała podpisany egzemplarz pisma, którego niepodpisany egzemplarz wpłynął wcześniej do UOKiK 1 lipca 2019 r.

Pismem z 19 lipca 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Lubelskiego WIIH z prośbą o wyrażenie stanowiska, czy w jego ocenie sposób modyfikacji amerykańki zaproponowany przez stronę postępowania wystarcza do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Pismem z 19 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że dokona analizy w celu ustalenia, czy zaproponowane przez nią działania naprawcze wystarczą do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez amerykańkę i powiadomi stronę postępowania o swoim stanowisku. Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania, aby do tego czasu wstrzymała się z modyfikowaniem amerykańki posiadanej na stanie magazynowym przez wyłącznego dystrybutora oraz ze sprzedażą zmodyfikowanego egzemplarza widocznego na przekazanych zdjęciach.

Pismem z 26 lipca 2019 r. Lubelski WIIH oświadczył, że jego zdaniem podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze polegające na przytwierdzeniu płyty wspierającej do brzegowej poduchy siedziska amerykańki zapewnią uzyskanie przez produkt wymaganej stateczności i wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez ten produkt.

Pismem z 22 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Lubelskiego WIIH z wnioskiem o zwolnienie próbki rozjemczej amerykańki, w celu umożliwienia stronie postępowania podjęcia działań naprawczych.

Pismem z 22 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że akceptuje zaproponowane przez nią działanie naprawcze mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez amerykańkę polegające na przytwierdzeniu płyty wspierającej do brzegowej poduchy. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania o zwolnieniu spod zabezpieczenia egzemplarza amerykańki stanowiącego próbkę rozjemczą i wezwał ją do skontaktowania się z wyłącznym dystrybutorem w celu odebrania przedmiotowej amerykańki, dokonania wobec niej działań naprawczych, a następnie przekazania Prezesowi UOKiK dowodu w postaci zdjęcia zmodyfikowanej amerykańki.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK 24 października 2019 r. strona postępowania przekazała zdjęcie zmodyfikowanej amerykańki, która wcześniej stanowiła próbkę rozjemczą.

Pismem z 25 września 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Faksem z 28 listopada 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że nie zamierza przeglądać akt, ani wypowiadać się co do zebranych dowodów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Roberta Drzał, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Produkcja Mebli Robert Drzał w Pogwizdowie wprowadził amerykańkę DREWNO na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Wewnątrz pojemnika na pościel stanowiącego część produktu zamieszczono etykietę zawierającą informację „*Producent: PRODUKCJA MEBLI ROBERT DRZAŁ POGWIZDÓW (...) MEDYNIA GŁOGOWSKA*”. Ponadto, w toku postępowania administracyjnego ww. przedsiębiorca potwierdził, że jest producentem amerykańki.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczególne przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeśli natomiast wobec konkretnego produktu brak jest ww. przepisów oraz norm – co ma miejsce w przypadku ww. sofy - ocenę bezpieczeństwa

produktu przeprowadza się z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Jako że norma PN-F-06001-1:1994/Az1:2000 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa amerykanki DREWNO z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej amerykanki stanowiły wyniki badań organoleptycznych oraz przeprowadzonej próby użytkowej, na podstawie których inspektorzy reprezentujący Lubelskiego WIIH stwierdzili, że amerykanka może stwarzać zagrożenie dla użytkowników, gdyż zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie zapewniają wymaganej stateczności mebla z uwagi na niewłaściwe zamontowanie poduch do konstrukcji mebla, na skutek czego w przypadku obciążenia brzegowej poduchy leżyska może nastąpić samoistne złożenie poduch.

Powyższa nieprawidłowość stwarza zagrożenie, że przy wchodzeniu, schodzeniu lub siadaniu na brzegu poduchy leżyska, może dojść do samoistnego złożenia mebla, a w efekcie do upadku użytkownika i powstania uszkodzeń ciała takich jak stłuczenia lub złamania. Użytkownik może również doznać oparzeń w sytuacji, gdy usiądzie z gorącym płynem na brzegowej poduszce siedziska. W wyniku samoistnego złożenia poduch, tracąc równowagę, może wylać płyn na ciało i spowodować oparzenie kończyn lub innych części ciała.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek w okresie od maja 2018 r. do stycznia 2019 r. 4 egzemplarze amerykanki. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wycofała z rynku jedną amerykankę i podjęła wobec niej działania naprawcze polegające na przytwierdzeniu płyty wspierającej do brzegowej poduchy. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. faktury VAT sprzedaży amerykanek oraz fotografie zmodyfikowanej amerykanki.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez amerykankę, co stanowi przesłankę do

umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość amerykańskich wprowadzonych na rynek (tj. 4 sztuki) była znikoma w odniesieniu do liczby potencjalnych użytkowników, brak było skarg lub reklamacji konsumenckich dotyczących amerykańskiej, a okres wprowadzania produktu na rynek był krótki (ok. pół roku). Podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Wskazać także należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje niefortunne następstwa. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez

art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Roberta Drzała, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Produkcja Mebli Robert Drzał w Pogwizdowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn.

zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak