



**PREZES
URZĘDU OCHRONY**

Konkurencji i Konsumentów

Delegatura w Lublinie

**20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,
Fax (0-81) 532-08-26**

E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 10 czerwca 2009r.

RLU –61-46/08/MW

DECYZJA RLU – 7/09

Stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 ze zm.) i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. z 2007 nr 134 poz. 939) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu przeciwko Galadom S.A. z siedzibą w Lublinie ul. Fabryczna 2

działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 ze zm.) **umarza się** jako bezprzedmiotowe postępowanie administracyjne wszczęte przeciwko GALADOM S.A. w Lublinie w związku z zarzutem naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, poprzez stosowanie postanowień wzorca Umowy Przedwstępnej o treści : *"Cena określona w niniejszej umowie będzie waloryzowana wg wskaźnika miesięcznego wzrostu cen produkcji budowlano- montażowej ogłaszanego przez Prezesa GUS, począwszy od dnia zawarcia Umowy aż do dnia zakończenia budowy budynku określonego w par.5*

pkt.8” jako wpisanego do rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ kpc tj. praktyki określonej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt. 1 ustawy o ochronie (...).

UZASADNIENIE

W dniu 12 lutego 2008r. Miejski Rzecznik Konsumentów w Lublinie złożył wniosek do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura Lublinie (zwany dalej Prezes UOKIK) o wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w związku z podejrzeniem stosowania przez GALADOM S.A. w Lublinie (zwany dalej : GALADOM) we wzorcu umownym Umowy Przedwstępnej Sprzedaży postanowienia o treści: *”Cena określona w niniejszej umowie będzie waloryzowana wg wskaźnika miesięcznego wzrostu cen produkcji budowlano- montażowej ogłaszanego przez Prezesa GUS począwszy od dnia zawarcia Umowy aż do dnia zakończenia budowy budynku określonego w par.5 pkt.8”*, które to postanowienie, zdaniem Rzecznika zostało wpisane do rejestru postanowień wzorców uznanych za niedozwolone , o którym mowa w art. 479⁴⁵kpc.

Prezes UOKIK – Delegatura w Lublinie Postanowieniem nr 241/2008 z dnia 10 września 2008r. wszczął postępowania administracyjne przeciwko GALADOM S.A. w Lublinie pod zarzutem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów określonych w art.24 ust.1 i 2 pkt.1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007r. nr 50 poz.331 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą o ochronie (...)”, poprzez stosowanie we wzorcu Umowy Przedwstępnej Sprzedaży postanowienia wpisanego do rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art.479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego, o treści :

”Cena określona w niniejszej umowie będzie waloryzowana wg wskaźnika miesięcznego wzrostu cen produkcji budowlano- montażowej ogłaszanego przez Prezesa GUS, począwszy od dnia zawarcia Umowy aż do dnia zakończenia budowy budynku określonego w par.5 pkt.8”.

Prezes UOKIK wskazał, że jego zdaniem, stosowane przez GALADOM zakwestionowane Postanowienie jest tożsame z postanowieniem wpisanym do Rejestru klauzul zakazanych pod nr 1385.

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania administracyjnego i wezwaniu do ustosunkowania się do przedstawionego zarzutu, GALADOM S.A. w Lublinie, pismem z dnia 06.10.2008r. wyjaśnił, że wzorzec zawierający kwestionowany zapis umowy stosowany był przez krótki okres czasu tj. od 24 sierpnia 2006r. do 19 lipca 2007r.. W tym czasie stosowane były również umowy nie zawierające kwestionowanego zapisu, bowiem każdorazowo zapis był indywidualnie negocjowany, na dowód czego załączyła zestawienie 5 umów przedwstępnych zawartych w oparciu o w/w wzorzec, gdzie klauzula waloryzacyjna występowała w zupełnie innym od kwestionowanego brzmieniu. Natomiast w oparciu o wzorzec zawierający zakwestionowane postanowienie GALADOM zawarła 45 umów, z czego nie wykonane były jeszcze 4 umowy.

Odnosząc się do zarzutu tożsamości zapisu stosowanego w przedwstępnych umowach sprzedaży o treści: *”Cena określona w niniejszej umowie będzie waloryzowana wg wskaźnika miesięcznego wzrostu cen produkcji budowlano-*

montażowej ogłaszanego przez Prezesa GUS, począwszy od dnia zawarcia Umowy aż do dnia zakończenia budowy budynku określonego w par.5 pkt.8” z zapisem wpisanym do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone pod nr 1385, to w ocenie GALADOM, kwestionowany zapis jest tylko fragmentem zapisu używanego przez Spółkę w przedwstępnych umowach sprzedaży. Cały zapis obowiązuje w brzemieniu :

” Cena określona w niniejszej Umowie będzie waloryzowana wg wskaźnika miesięcznego wzrostu cen produkcji budowlano – montażowej ogłaszanego przez Prezesa GUS, począwszy od dnia zawarcia Umowy aż do dnia zakończenia budowy Budynku określonego w par.5 pkt.,8 (tj. do dnia 31.12.2008r.).

Waloryzacja nie dotyczy okresu czasu, o który został opóźniona budowa z winy spółki lub z powodu opóźnienia dostawców mediów, decyzji organów administracyjnych, warunków atmosferycznych bądź siły wyższej” .

W związku z tym, zdaniem GALADOM, kwestionowany zapis powinien być oceniany całościowo, a nie fragmentarycznie i w takim kontekście nie jest on tożsamy z zapisem wpisanym do rejestru na podstawie wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 5 grudnia 2006 sygn. akt. XVII Amc 126/05 pod nr 1385. Analiza kwestionowanego zapisu i zapisu wpisanego do rejestru pozwala stwierdzić, że nawet nie można obdarzyć je określeniem „podobne” w skutkach. Podstawową różnicą pomiędzy w/w zapisami jest to, że zapis używany przez Spółkę stanowi waloryzację umowną –w wysokości wynikającej z obwieszczenia Prezesa GUS, a więc jest wartością każdorazowo określaną obiektywnie przez niezależny organ administracji państwowej – na jej wysokość nie ma wpływu żadna ze stron. Zapis wpisany pod nr 1385 do rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone jest zapisem bardzo niekonkretnym, w zależności bowiem od wzrostu jakichś bliżej nie określonych czynników cenotwórczych i budowlanych Inwestor może dowolnie kształtować cenę sprzedaży lokalu. Ponadto, w przypadku, gdy cena sprzedaży lokalu wzrośnie w wyniku waloryzacji- Spółka była i jest gotowa do podpisania aneksu do umowy, w którym przyznane zostanie konsumentowi prawo do odstąpienia od umowy, bez obowiązku uiszczenia jakichkolwiek kar umownych, zawsze, gdy konsument zgłosi takie roszczenie.

Odnosząc się natomiast do omawianego fragmentu postanowienia stosowanego przez GALADOM, to spółka ostatecznie usunęła ten zapis ze stosowanego wzorca umownego od lipca 2007r.

W ocenie GALADOM, niedozwolone postanowienia umowne wpisane do rejestru prowadzonego zgodnie z art. 479 ⁴⁵ kc. nie mogą być traktowane jako całkowicie zakazane, lecz jedynie jako podejrzenie- tzw. „klauzule szare”, które w konkretnych okolicznościach faktycznych mogą mieć abuzywny charakter. Należy zgodzić się z poglądem – zdaniem GALADOM, że rozszerzona prawomocność wpisu klauzuli do rejestru, dotyczy tylko posługiwania się klauzulami o identycznym brzmieniu. W świetle tego stanowiska, stosowanie klauzuli identycznych z klauzulami wpisanymi do rejestru przez innego przedsiębiorcę stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Natomiast stosowanie przez tego samego lub innego przedsiębiorcę klauzul, których brzmienie jest jedynie zbliżone do brzmienia klauzuli wpisanej do rejestru, nie stanowi takiej praktyki. Tym samym przedstawiony przez Prezesa UOKIK zarzut GALADOM pozbawiony jest zasadności.

Pismem z dnia 19 lutego 2009r. przedsiębiorca złożył informację dotyczącą przychodu za rok 2008r.

Pismem z dnia 17 marca 2009r. Prezes UOKIK poinformował przedsiębiorcę o zakończeniu zabierania materiału dowodowego w sprawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił co następuje:

GALADOM S.A. w Lublinie prowadzi działalność gospodarczą pod nr 0000026520 Krajowego Rejestru Sądowego, między innymi w zakresie budownictwa mieszkaniowego. W ramach wykonywanej działalności gospodarczej buduje budynki mieszkalne, po czym oferuje je na sprzedaż, w tym również konsumentom. GALADOM, przed, oraz w trakcie trwania procesu inwestycyjnego zawiera z zainteresowanymi (w tym z konsumentami) Umowy przedwstępne sprzedaży, zaś po zakończeniu budowy i przekazaniu lokalu notarialne Umowy sprzedaży lokalu.

GALADOM stosowała w okresie od 24 sierpnia 2006r. do 19 lipca 2007r. wzorzec umowny Przedwstępnej Umowy Sprzedaży zawierający zapis o treści :

„Cena określona w niniejszej umowie będzie waloryzowana wg wskaźnika miesięcznego wzrostu cen produkcji budowlano- montażowej ogłaszanego przez Prezesa GUS, począwszy od dnia zawarcia Umowy aż do dnia zakończenia budowy budynku określonego w par.5 pkt 8.

W tym czasie, w oparciu o w.w wzorzec GALADOM zawarła 45 umów., w dacie wszczęcia postępowania administracyjnego obowiązywały jeszcze 4 umowy zawarte w oparciu o kwestionowany wzorzec.

Po dacie 19 lipca 2007r. stosowane przez GALADOM Wzorce umowne nie zawierały zapisu o kwestionowanym brzmieniu. Ustalenia takie dokonane zostały w oparciu o wyniki kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy. W nowym obowiązującym wzorcu umownym zakwestionowany zapis zastąpiono postanowieniem o treści : „Ceny określone w § 4 pkt1 są cenami gwarantowanymi” .

Prezes Urzędu ustalił, że w okresie stosowania wzorców zawierających zakwestionowane postanowienie GALADOM zawierała również umowy o odmiennie od zakwestionowanej ukształtowanym zapisie dot. waloryzacji ceny np.:

„Cena określona w niniejszej Umowie będzie waloryzowana wg wskaźnika miesięcznego wzrostu cen produkcji budowlano – montażowej ogłaszanego przez Prezesa GUS, począwszy od dnia zawarcia Umowy aż do dnia zakończenia budowy Budynku określonego w par.5 pkt.8 (tj. do dnia 31.12.2008r.). Kwotę waloryzacji stanowić będzie suma iloczynów wskaźnika wzrostu cen produkcji budowlano – montażowej ogłaszanego przez GUS za dany miesiąc i ceny sprzedaży”.

W Rejestrze postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone zamieszczono następującą klauzulę :

„Po wpłaceniu przez Nabywcę wszystkich rat wynikających z harmonogramu, a także po wykonaniu inwentaryzacji powykonawczej, Edbud dokona korekty ceny wymienionej ust.1, a następnie ja zwaloryzuje. Waloryzacja dokonana będzie z zastosowaniem publikowanych przez GUS wskaźników zmian cen (publikacja GUS pt. ”Ceny robot budowlano – montażowych i obiektów budowlanych”, tablica 2 „Wskaźniki cen i niektórych budynków i budowli”, symbol BKOB 112, Budynki o dwóch mieszkaniach i wielomieszkaniowe) w stosunku do poziomu cen określonego w ust.1 i uwzględniac będzie terminy i

wielkość dokonanych wpłat. Wpłaty podlegają waloryzacji do dnia faktycznej zapłaty. Waloryzacja będzie uwzględniana w rozliczeniu końcowym, jeżeli wzrost skorygowanej ceny przekroczy 1 % jej wartości wyjściowej” (wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 5 grudnia 2006r. sygn. akt XVII Amc 126/05 wpisanego do Rejestru z dniem 22 kwietnia 2008r. pod nr 1385.

Przychód GALADOM za rok 2008 wyniósł [REDAKTOWANE] zł..

Prezes Urzędu zaważył, co następuje

Podstawą do rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o przepisy ustawy o ochronie (...) jest uprzednie zbadanie przez Prezesa UOKIK, czy w danej sprawie zagrożony został interes publicznoprawny. Stwierdzenie, że powyższe miało miejsce, pozwala na realizację celu tej ustawy, wskazanego w art. 1 ust.1, którym jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów.

Zdaniem Prezesa UOKIK rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy są lub będą klientami przedsiębiorcy, a interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów. Innymi słowy naruszenie zbiorowego interesu konsumentów jest jednocześnie naruszeniem interesu publicznoprawnego. Zatem uzasadnione było w niniejszej sprawie podjęcie przez Prezesa UOKIK działań przewidzianych w ustawie o ochronie (...).

Art.24 ust.1 ustawy stanowi, że zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Ust.2 pkt. 1) tego przepisu stanowi, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawnie działanie przedsiębiorcy w szczególności stosowanie postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art.479⁴⁵ Kodeksu Postępowania Cywilnego.

Aby doszło do naruszenia art.24 ust.1 i 2 pkt.1) ustawy należy wykazać, że spełnione zostały 3 przesłanki :

1. działanie przedsiębiorcy,
2. noszące znamiona bezprawności, przy czym bezprawność działania polega tu na stosowaniu wzorca umowy, którego treść w analogicznej postaci została już wpisana do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art.479⁴⁵ Kodeksu Postępowania Cywilnego.
3. godzą w zbiorowe interesy konsumentów.

Ad. 1

Przesłanka „działania” spełniona jest zarówno wtedy, gdy działanie to przybiera formę czynną jak i w przypadku zaniechania działania. W okolicznościach sprawy „działanie” polega na umieszczeniu w oferowanym konsumentom wzorcu umowy postanowienia wpisanego do rejestru klauzul zakazanych, który to wzorec po jego podpisaniu przez strony umowy wprowadzony zostanie do obrotu prawnego i wywoła określone umową skutki prawne.

Działanie to stosowane jest przez „przedsiębiorcę” w rozumieniu art. 4 pkt.1 ustawy o ochronie (...). GALADOM S.A. jest bowiem przedsiębiorcą działającym w

formie spółki akcyjnej, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000026520.

Spełniona została zatem pierwsza przesłanka warunkująca zastosowanie art. 24 ust.1 i 2 pkt.1 ustawy o ochronie (...)

Ad. 2.

Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Pojęcie *porządek prawny* obejmuje nakazy i zakazy wynikające z normy prawnej, a także nakazy i zakazy wynikające z norm moralnych i obyczajowych określonych jako *zasady współżycia społecznego*.

Bezprawność jest kategorią obiektywną. Rozważenia przy ocenie bezprawności wymaga kwestia, czy czyn sprawcy był zgodny czy też niezgodny z obowiązującymi zasadami porządku prawnego. Źródłem tych zasad są między innymi normy prawa powszechnie obowiązującego – jako reguły postępowania wyznaczone przez nakazy i zakazy wynikające z norm prawa pozytywnego, w szczególności prawa cywilnego, karnego, administracyjnego, pracy, finansowego, ustaw i aktów prawnych regulujących poszczególne dziedziny gospodarki, itp.,

Przedsiębiorcy postawiono zarzut w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego posługiwania się w stosunku do konsumentów zapisem we wzorcu Umowy przedwstępnej sprzedaży, którego tożsama treść została uznana przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za niedozwoloną klauzulę umowną i która wpisana została do Rejestru niedozwolonych klauzul umownych pod nr 1385.

Z treści art.479⁴² KPC wynika, że Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w razie uwzględnienia powództwa o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone w sentencji wyroku przytacza treść postanowień wzorca uznanych za niedozwolone i zakazuje ich stosowania. Z brzmienia art.479⁴³ KPC wynika również, że wyrok prawomocny ma skutek wobec osób trzecich od chwili wpisania uznanego za niedozwolone postanowienia wzorca umowy do rejestru, o którym mowa w art.479⁴⁵§2 KPC.

Stanowisko Prezesa Urzędu zostało poparte orzecznictwem SOKiK. Z wyroku SOKiK z dnia 25 marca 2004r. – sygn. akt. XVII AmA 51/03 wynika, że wprowadzenie przez przedsiębiorcę do obrotu wzorca umownego zawierającego postanowienia o treści już wpisanej do rejestru klauzul abuzywnych stanowi przesłankę uznania bezprawności działania tego przedsiębiorcy, o czym stanowi art.24 ust.2 pkt. 1 ustawy.

Oznacza to, że bezprawnym jest stosowanie w obrocie z konsumentami postanowień, które zostały wpisane do rejestru, nawet jeżeli postanowienia te stosują przedsiębiorcy nie pozwani w procesie przez SOKiK na podstawie art.479³⁶⁻⁴⁵KPC.

Kwestia rozszerzonej prawomocności wyroku SOKiK na podstawie którego dokonany jest wpis postanowienia do rejestru, o którym mowa w art.479⁴⁵ KPC została ostatecznie rozstrzygnięta w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2006r. w sprawie o sygn. akt. III SZP 3/06. W ślad za tym należy przyjąć, że orzeczenie sądu w danej sprawie ma skutek również wobec osób trzecich, czyli w przypadku, gdy zakazana jest już jedna klauzula jako niezgodna z prawem, a w obrocie gospodarczym w stosunku do konsumentów funkcjonuje zapis o treści analogicznej jak ten w klauzuli zakazanej, celowe jest uznanie, że treść zapisu stosowana wobec konsumentów innych aniżeli ci dotknięci zapisem już zakazanym stanowi o bezprawności takiego działania i równocześnie jest praktyką naruszającą zbiorowe

interesy konsumentów, o której stanowi art.24 ust.1 i 2 pkt. 1 ustawy o ochronie (...) w postaci stosowania klauzul umownych wpisanych do rejestru klauzul uznanych za niedozwolone. Nie jest przy tym konieczne by treść badanego postanowienia wzorca umowy była literalnie identyczna jak treść postanowienia wpisanego do rejestru, by mogło korzystać z rozszerzonej prawomocności.

Zatem, dla stwierdzenia stosowania praktyki, polegającej na bezprawnym naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów poprzez stosowanie przez przedsiębiorcę postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień umowy uznanych za niedozwolone, konieczne jest wykazanie, że stosowane przez przedsiębiorcę w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umownego są tożsame z wpisem do rejestru postanowienia wzorca umowy uznanego za niedozwolony dokonany przez Prezesa UOKiK na mocy stosownego orzeczenia Sądu Okręgowego w Warszawie XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów .

SOKiK wielokrotnie potwierdził przy tym, że „stosowanie postanowień wzorca umowy” z art. 24 ust. 1 i 2 pkt.1 ustawy o ochronie (...) nie wiąże się z faktem wykonywania postanowienia wpisanego do umowy (wprowadzenie do obrotu prawnego i realizacja umowy z konsumentem) ale z faktem samego umieszczenia we wzorcu umownym stosowanym w obrocie z konsumentami kwestionowanego postanowienia. Strona zawierająca umowę z wykorzystaniem wzorca, jest nim związana z chwilą zawarcia umowy, co oznacza, że wzorzec i jego poszczególne postanowienia ma zastosowanie do stosunku obligacyjnego zawiązanego pomiędzy stronami z chwilą zawarcia umowy” (wyrok SOKiK z dnia 8 kwietnia 2008 sygn. akt. Ama 105/07).

Zakwestionowane w niniejszym postępowaniu zapisy zawarte są we wzorze umownym - „Umowie przedwstępnej sprzedaży”, który stosowany był przez przedsiębiorcę w obrocie gospodarczym, w tym w obrocie z konsumentami w okresie od 24 sierpnia 2006r. do 19 lipca 2007r

Postanowienie zakazane na mocy wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 5 grudnia 2006r. sygn. akt XVII Amc 126/05 wpisane zostało do Rejestru z dniem 22 kwietnia 2008r. pod nr 1385 .

Z powyższego wynika, że GALADOM zaprzestała stosowania zakwestionowanego postanowienia, poprzez wycofanie go ze stosowanego wzorca umownego zanim na mocy wyroku SOKiK postanowienie o treści tożsamej zostało wpisane do Rejestru Klauzul zakazanych pod nr 1385.

W związku z tym stwierdzić należy, że w stosunku do GALADOM nie zachodzą skutki rozszerzonej prawomocności w/w wyroku, bowiem jasne jest, że skutki te dotyczą przedsiębiorców od chwili zamieszczenia wpisu w rejestrze. Dopiero bowiem z chwilą uznania danego postanowienia za zakazane i zamieszczenia go w Rejestrze klauzul zakazanych przedsiębiorca może się z tym postanowieniem zapoznać, dokonać analizy jego zapisów i wyeliminować je z obrotu. Celowi temu służy jawność Rejestru i jego formuła, bowiem w Rejestrze przytoczona jest cała treść postanowienia uznanego za niedozwolone. Zatem od chwili wpisania do Rejestru nikt nie może zasłonić się nieznajomością dokonanych nim wpisów.

Zatem w okolicznościach sprawy Prezes UOKIK nie wykazał spełnienia przesłanki bezprawności działania przedsiębiorcy.

Ponieważ w/w trzy przesłanki zastosowania art. 24 ust.1 i 2 pkt.1 ustawy o ochronie (...) muszą być spełnione łącznie, w sytuacji braku którejkolwiek z nich, bezcelowe jest dalsze udowadnianie spełnienia kolejnych przesłanek. W tej sytuacji bezcelowe jest dokonywanie analizy porównawczej zakwestionowanego postanowienia stosowanego przez GALADOM i postanowienia wpisanego do Rejestru pod kątem ich tożsamości jak również wykazywanie naruszenia działaniami przedsiębiorcy zbiorowego interesu konsumentów.

Wobec nie spełnienia w okolicznościach sprawy przesłanki bezprawności działania, poprzez stosowanie przez GALADOM postanowienia wzorca umownego wpisanego do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art.479⁴⁵ Kodeksu Postępowania Cywilnego, nie można stwierdzić naruszenia przez w/w przedsiębiorcę art. 24 ust. 1 i 2 pkt.1 ustawy o ochronie (...).

Wszczęte postępowanie administracyjne musi być jednak zakończone załatwieniem sprawy co do istoty. Jeżeli postępowanie z jakichkolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe, zgodnie z art. 105 kpa, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przesłanką umorzenia jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakichkolwiek przyczyn”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego, w odniesieniu do strony podmiotowej lub przedmiotowej. Z bezprzedmiotowością mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995 r., S.A./Łd 2424/94, ONSA 1996/2/80).

Przesłanką konieczną, pozwalającą na wydanie decyzji na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 pkt.1 ustawy o ochronie (...) jest stwierdzenie, między innymi, że bezprawność zachowania przedsiębiorcy wyczerpuje działanie, polegające na stosowaniu postanowienia wzorca umownego, które jest tożsame z postanowieniami wzorca umownego wpisanego do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ kpc. Bez wystąpienia tej przesłanki praktyki opisaney w art. 24 ust. 1 i 2 pkt.1 ustawy o ochronie (...) wydanie decyzji stwierdzającej stosowanie praktyki jest niemożliwe.

Zatem, w ocenie Prezesa Urzędu, ustalenie w toku postępowania, że przedsiębiorca nie stosował praktyki zakazanej w świetle w/w przepisów, statuuje o bezprzedmiotowości tego postępowania w rozumieniu art. 105 kpa.

Z tych względów należy umorzyć postępowanie administracyjne, co uczyniono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie (...), w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. od decyzji Prezesa przysługuje odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie.

Z upoważnienia Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i
Konsumentów w Warszawie
Dyrektor Delegatury w Lublinie
Ewa Wiśniewska

Otrzymuje :

1/ GALADOM S.A. w Lublinie na adres pełnomocnika :

[REDACTED]