



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W GDAŃSKU**

---

**RGD. 411-14/02/03/MLM**

Gdańsk, 4 czerwca 2003r.

**DECYZJA nr RGD.8/2003**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 ze zmianami) oraz stosownie do treści art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 18, poz. 172), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Spółki z o.o. A w W - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejściu przez Spółkę z o.o. A w W kontroli nad Spółką z o.o. MPO w S.

**UZASADNIENIE**

W dniu 25 listopada 2002r. Spółka z o.o. A w W dokonała notyfikacji koncentracji polegającej na zamiarze przejścia kontroli nad Spółką z o.o. MPO w S. Postępowanie antymonopolowe w sprawie wszczęto w dniu 6 grudnia 2002r., po uprzednim spełnieniu przez stronę warunków określonych w art. 77 ustawy antymonopolowej.

Materiał zgłoszeniowy (kwestionariusz WID), został opracowany w oparciu o wytyczne rozporządzenia RM z dnia 3 kwietnia 2002r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji (Dz.U. Nr 37, poz. 334) i uzupełniony o dostarczone, w trakcie trwania postępowania, informacje i wyjaśnienia dodatkowe.

Organ antymonopolowy ustalił, że przedmiotowa operacja podlega obowiązkowi notyfikacji, bowiem łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, obliczony zgodnie z wytycznymi zawartymi w art. 15 ustawy o ochronie [...], w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, przekroczył równowartość 50.000.000 euro.

Jednocześnie wyniki analizy danych zawartych w materiale zgłoszeniowym wskazały na brak podstaw co do możliwości skorzystania przez przedsiębiorcę przejmującego kontrolę ze zwolnienia przewidzianego w art. 13 ustawy o ochronie [...]. Obroty przedsiębiorcy, nad którym ma zostać przejęta kontrola, obliczone zgodnie z art. 15 ww. ustawy, w żadnym z dwóch lat poprzedzających zgłoszenie nie były niższe od wartości wyznaczonej w ust. 1 tego przepisu, a łączny udział w rynku przedsiębiorców zaangażowanych w koncentrację przekracza 20%.

Zamiarem A jest przejście kontroli nad MPO poprzez nabycie udziałów tej Spółki w ilości stanowiącej odpowiednio ....% głosów na Zgromadzeniu Wspólników. Ponieważ A

---

**80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30**

**TEL. (058) 346-29-32, TEL/FAX (058) 346-29-33, TEL. CENTRALA (058) 301-50-21**

**E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL**

posiada już ....% głosów w organach MPO, łączna suma głosów udostępnionych A, w organach MPO, wyniesie ....%.

Według wnioskodawczyni, przyczyną koncentracji jest umożliwienie spółce MPO uzyskania dodatkowych środków na rozpoczęcie działań w zakresie podejmowania nowych inwestycji służących podniesieniu standardu świadczonych usług oraz utrzymania dotychczasowej pozycji rynkowej.

Przedsiębiorca zgłaszający koncentrację należy do grupy kapitałowej Spółki z o.o. S w W. W skład grupy wchodzi m.in. .... przedsiębiorców (w tym A), zlokalizowanych w różnych regionach geograficznych kraju, których głównym przedmiotem działania jest świadczenie usług w zakresie wywozu odpadów komunalnych (stałych i płynnych).

Zgodnie z zapisem art. 17 ustawy antymonopolowej Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku, skutkiem czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona.

Warunkiem niezbędnym dla dokonania oceny koncentracji i jej następstw jest prawidłowe wyznaczenie rynku właściwego, a następnie analiza struktury i stanu konkurencji na tym rynku.

Przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji tj. A i MPO działają na tych samych rynkach produktowych, świadcząc usługi w zakresie wywozu odpadów komunalnych stałych i płynnych oraz oczyszczania letniego i zimowego dróg i ulic.

Rynek geograficzny obejmuje terytorium, na którym przedsiębiorca oferuje i sprzedaje swoje usługi, natomiast lokalizacja sprzedawców i nabywców wyznacza charakter rynku geograficznego, który może mieć zasięg np. lokalny. Taki charakter mają zwykle rynki usług wywozu odpadów komunalnych, najczęściej ograniczone terytorialnie do obszaru jednej lub kilku sąsiadujących zwykle ze sobą gmin, co zdeterminowane jest m.in. okolicznościami:

- ze względu na koszty transportu, aby świadczenie usług mogło być opłacalne, odległość między źródłem powstawania, a miejscem składowania odpadów nie może być zbyt duża (zwykle przyjmuje się, że granicą opłacalności jest odległość ok.200 km),
- w obowiązującym stanie prawnym, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. Nr 132, poz. 622), możliwość świadczenia usług wywozu (usuwania) odpadów komunalnych z terenu danej gminy uwarunkowane jest koniecznością uzyskania stosownego zezwolenia wydanego przez właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta.

Z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że A i MPO działają na różnych rynkach geograficznych.

Spółka MPO świadczy swoje usługi na terenie miasta i gminy S oraz gmin okolicznych (...), natomiast A nie prowadzi działalności gospodarczej w tych rejonach kraju. Skoro więc brak jest wspólnych terytorialnie obszarów sprzedaży, tym samym nie można uznać, że obaj przedsiębiorcy są bezpośrednimi uczestnikami tego samego rynku właściwego.

Spółka S, do grupy kapitałowej której należy przedsiębiorca zgłaszający koncentrację, posiada jednakże przymiot przedsiębiorcy dominującego w stosunku do Spółki z o.o. J w P, która w województwie...jest bezpośrednim konkurentem MPO.

Obszarem wspólnej aktywności gospodarczej obu podmiotów (MPO i J) jest teren miasta i gminy S oraz gminy D.

W okolicznościach faktycznych przedmiotowej sprawy, za rynek właściwy zgłaszanej koncentracji uznać więc należało rynek usług wywozu odpadów komunalnych świadczonych na terenie gminy i miasta S oraz gminy D. Na tym rynku obie Spółki (MPO i J) działają w warunkach konkurencji oferując tam usługi tego samego rodzaju i zabiegając o tego samego klienta.

W trakcie trwania postępowania, organ antymonopolowy wystąpił do organów gmin z województwa .... (z rejonu gminy S oraz gmin okolicznych) o przekazanie danych nt. przedsiębiorców, którzy uzyskali koncesje na świadczenie usług komunalnych polegających na wywozie nieczystości, jak również przeprowadził badania ankietowe, których respondentami byli przedsiębiorcy wykonujący te usługi. Na ich podstawie określono udziały największych firm w rynkach poszczególnych gmin, coza prezentowano w tabeli 1.

Tabela 1.

Wykaz firm świadczących usługi wywozu odpadów komunalnych z terenu miasta i gminy S oraz gmin okolicznych wraz z wielkością posiadanego udziału (w %).

Rynek	R [udział w %]	J [udział w %]	MPO [udział w %]	Lokalny dominant
-------	-------------------	-------------------	---------------------	------------------

Dane zawarte w tabeli wskazują, że zdecydowanym liderem w całym regionie, w zakresie świadczenia usług wywozu odpadów komunalnych, jest Spółka R, która posiada ponad ...% udział na większości badanych rynków miejscowych. Indywidualne udziały Spółek MPO, czy J, na żadnym z badanych rynków lokalnych, nie są wystarczające aby można było przypisać tym przedsiębiorcom posiadanie kwalifikowanej pozycji na rynku. Wyjątkiem jest udział Spółki J na rynku gminy Kołbaskowo, oraz MPO na rynku gminy S C.

Oceniając przedmiotową koncentrację uznać należy, iż w jej efekcie może dojść do wzrostu udziału grupy kapitałowej S na rynku miasta i gminy S, do wartości przekraczającej ponad ...%, co - mając na uwadze domniemanie prawne zawarte w art. 4 ust. 9 ustawy antymonopolowej – mogłoby wskazywać, że grupa uzyska na wskazanym terytorium pozycję dominującą.

Sam fakt uzyskania określonego poziomu udziału w rynku nie przesądza jeszcze o braku możliwości akceptacji planowanego zamierzenia, bowiem przy badaniu następstw planowanej koncentracji istotny jest nie tyle sam wzrost zajmowanej przez danego przedsiębiorcę pozycji na rynku, ile ograniczający skutek koncentracji dla konkurencji.

Dla oceny efektu zgłoszonej koncentracji nie bez znaczenia jest wielkość i pozycja rynkowa zajmowana przez największego konkurenta MPO i J na rynku miasta i gminy S, czyli Spółki R, która - aktualnie – posiada w nim ponad...% udział.

Rynek szczeciński jest niewątpliwie największym rynkiem w regionie. Obecnie ma on cechy oligopolu, tzn. takiej sytuacji, w której na rynku występuje niewielka ilość przedsiębiorców, o stosunkowo wysokim w nim udziale.

Po dokonaniu koncentracji dotychczasowi konkurenci, tj. MPO i J uzyskają łącznie wystarczającą siłę i pozycję, aby móc stanowić skuteczną przeciwwagę i istotną konkurencję wobec Spółki R.

Upoważnia to, zdaniem organu antymonopolowego, do postawienia tezy, iż dające się przewidzieć, przyszłe warunki funkcjonowania rynku, nie pozwalają jednoznacznie przypisać uczestnikom koncentracji – pomimo posiadania przez nich (grupa S) łącznego udziału znacznie przekraczającego ...% – pozycji dominującej. Rynek ten bowiem swoim

charakterem będzie zbliżony raczej do homogenicznego duopolu<sup>1</sup>, gdzie na rynku działa dwóch sprzedawców (dostawców usług) o porównywalnej wielkości, oferujących podobne produkty (usługi wywozu), dysponujących rezerwami zdolności produkcyjnych (absorpcji nowych klientów).

Cechą charakterystyczną takiej struktury rynku jest to, iż żaden ze współzawodniczących ze sobą przedsiębiorców nie ma możliwości – właściwej dla pozycji dominującej – skutecznego zapobiegania efektywnej konkurencji prowadzącej do ograniczania bądź zmniejszania udziału konkurenta w rynku, czy też podejmowania innych niezależnych działań nie uwzględniających zachowań konkurenta ani kontrahentów<sup>2</sup>.

Ponadto, jak podnosi się w literaturze przedmiotu, duopol ma tę szczególną własność, iż generuje – paradoksalnie – najwyższy poziom potencjalnej konkurencji między funkcjonującymi w jego ramach podmiotami, która – w wypadku rynków znajdujących się w fazie późnej ekspansji rozwojowej lub dojrzałości (za taki może być uznany rynek usług wywozu odpadów na terenie S i okolic) – jest prowadzona w znacznej mierze za pomocą instrumentów cenowych, w tym nawet tzw. wojen cenowych<sup>3</sup>. „Zaostrzenie współzawodnictwa następuje często – jak podnosi się w piśmiennictwie – na początku fazy dojrzałości. [...] Walki cenowe, próby wyrugowania [...] są tego typowymi przykładami”<sup>4</sup>, bowiem „wzrost udziału w rynku nie jest [...] możliwy (zwłaszcza w fazie dojrzałości – dop. UOKiK) przy utrzymywaniu przez sprzedawcę cen na stałym poziomie”<sup>5</sup>. Stanowisko takie reprezentowane jest także w orzecznictwie antymonopolowym, w którym wskazuje się m.in., że „faktyczne konkurowanie ze sobą przedsiębiorców [...] uzasadnia obalenie domniemania w zakresie posiadania przez nich pozycji dominującej, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy o przeciwdziałaniu [...]”<sup>6</sup>

Tak więc, w przedmiotowej sprawie, po dokonaniu koncentracji, na rynku faktycznie działać będzie dwóch sprzedawców usług komunalnych, o porównywalnej wielkości i sile ekonomicznej, dysponujących rezerwami zdolności produkcyjnych, co z kolei spowoduje, że pomimo wysokiego udziału żaden z konkurentów nie będzie posiadał na tyle silnej pozycji aby zdominować rynek i pozwolić sobie na jednostronne dyktowanie warunków uczestnictwa w rynku, w sposób niezależny od kontrahentów czy konkurentów.

Wszystkie wskazane wyżej okoliczności i ustalenia pozwalają uznać, iż przedmiotowa koncentracja wypełnia przesłanki określone art. 17 ustawy antymonopolowej, warunkujące wyrażenie zgody na jej dokonanie. Mimo, iż grupa kapitałowa S uzyska łącznie ponad .... % udział w rynku wywozu odpadów komunalnych z terenu miasta i gminy S, to jednak fakt ten nie pociągnie za sobą uzyskania lub wzmocnienia przez nią pozycji dominującej, a konkurencja na rynku nie zostanie ograniczona.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

---

1 W. Wrzosek, *Funkcjonowanie rynku*, Warszawa 1997, s. 218-219

2 por. np. wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 6 kwietnia 1994r., sygn. akt XVII Amr 52/93).

3 W. Wrzosek, *Funkcjonowanie...*, s. 218-219 oraz 239-240

4 H. Simon., *Zarządzanie cenami*, Warszawa 1996, s. 45

5 W. Wrzosek., *Funkcjonowanie rynku*, s. 218-219

6 por. wyrok Sądu Antymonopolowego z 6 kwietnia 1994r., sygn. akt XVII Amr 33/93

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 ze zmianami) w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu

Roman Jarząbek

Dyrektor delegatury UOKiK w Gdańsku