



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 –75/04(21)AF/556

Warszawa 27.06.2005 r.

**Decyzja 55/2005**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku z dnia 10 maja 2005r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 29/2005 z dnia 28 kwietnia 2005r. dotyczącej łószczka niemowlęcego „Kuba”, wprowadzonego na rynek przez producenta – przedsiębiorcę Piotr Polak „Drewex”, Tomice 198, 34-100 Wadowice, utrzymuje się zaskarżoną decyzję w mocy.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 10 maja 2005r. przedsiębiorca Piotr Polak „Drewex”, Tomice 198, 34-100 Wadowice zwrócił się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr 29/2005 z dnia 28 kwietnia 2005r. Przedsiębiorca uzasadnił swój wniosek pozytywnymi wynikami badań łószczka niemowlęcego „Kuba” i wyeliminowaniem wszystkich zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. Badania zostały zlecone w styczniu 2005r., i zakończone sprawozdaniem z badań z dnia 10 marca 2005r.

Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie łószczka niemowlęcego „Kuba” ze względu na niespełnienie przez ten produkt ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Podstawą do podjęcia działań były wyniki badań przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu. Pismem z dnia 27 grudnia 2004r. Prezes UOKiK powiadomił producenta łószczka – przedsiębiorcę Piotr Polak „Drewex” o wszczęciu postępowania, a następnie w drodze postanowienia z dnia 6 stycznia 2005r. wydanego na

podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez łóżecko niemowlęce „Kuba”.

W pismach z dnia 5 oraz 11 stycznia 2005r. przedsiębiorca Piotr Polak „Drewex” poinformował, że posiada wyniki badań świadczące o tym, że wprowadzany przez niego na rynek produkt jest bezpieczny oraz że podjął decyzję o dodatkowych badaniach łóżecka będącego przedmiotem postępowania. Ponieważ przedsiębiorca nie przekazał żadnych dowodów potwierdzających jego oświadczenie, w piśmie z dnia 28 stycznia 2005r. Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie kopii wyników badań, jakim poddane było łóżecko niemowlęce „Kuba” przed wprowadzeniem na rynek oraz wyników badań zleconych przez przedsiębiorcę po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania w tej sprawie.

W piśmie z dnia 24 lutego 2005r. przedsiębiorca Piotr Polak „Drewex” poinformował, że zlecone przez niego Instytutowi Technologii Drewna badania łóżecka niemowlęcego „Kuba” będą wykonane w dniu 25 lutego 2005r. i natychmiast po otrzymaniu ich wyników przekaże je Prezesowi UOKiK. Przekazał również kopię atestu, wykonanych dla łóżecka niemowlęcego „Kuba” przez Przedsiębiorstwo Usługowe Remontowe Remodex Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o. Badania dotyczyły wytrzymałości, trwałości i stateczności łóżecka, brak jest w nich natomiast informacji, czy badaniem objęto również rozstaw listew dna łóżecka. Pomimo swojej deklaracji, przedsiębiorca Piotr Polak „Drewex” nie przekazał Prezesowi UOKiK wyników badań łóżecka niemowlęcego „Kuba”, zleconych Instytutowi Technologii Drewna.

W piśmie z dnia 24 marca 2005r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W związku z tym, że przedsiębiorca nie przedstawił wyników zleconych przez siebie badań ani żadnych innych dowodów które mogłyby świadczyć o tym, że wyeliminował zagrożenie stwarzane przez łóżecko niemowlęce „Kuba”, w decyzji nr 29/2005 z dnia 28 kwietnia 2005r. Prezes UOKiK nakazał przedsiębiorcy Piotr Polak „Drewex”:

- 1) wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łóżecko niemowlęce „Kuba”, poprzez wprowadzenie zmian konstrukcyjnych mających na celu zmniejszenie odległości pomiędzy listwami dna łóżecka, wyeliminowanie wystających elementów na połączeniu listwy szczytu i nogi łóżecka, zwiększenie wytrzymałości listew dna i bocznych szczebelków łóżecka oraz umieszczenie w instrukcji użytkowania łóżecka rysunku produktu o konstrukcji zgodnej z rzeczywistym wyglądem; dowody

wykonania decyzji należy przekazać niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;

- 2) natychmiastowe wycofanie z rynku łóžeczek niemowlęcych „Kuba” oraz przekazanie Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania decyzji, dowodów potwierdzających wycofanie produktów z rynku, a w szczególności odebranie łóžeczek niemowlęcych „Kuba” od dystrybutorów lub dowodów potwierdzających, iż dystrybutorzy zostali powiadomieni o możliwości zwrotu łóžeczek niemowlęcych „Kuba” do przedsiębiorcy Piotr Polak „Drewex”.

Celem postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ocena czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdzenie, czy decyzja była prawidłowa. Postępowanie to ma charakter kontrolny, gdyż jego przedmiotem jest ocena prawidłowości decyzji. Oznacza to, że organ odwoławczy ustala, czy w toku postępowania prowadzonego w pierwszej instancji zgromadzono „całokształt materiału dowodowego” i właściwie oceniono zebrane w sprawie dowody.

Prezes UOKiK jest organem sprawującym nadzór nad ogólnym bezpieczeństwem produktów. Jego zadaniem jest zapewnienie, by produkty znajdujące się na polskim rynku były bezpieczne. Jest to szczególnie istotne w przypadku produktów przeznaczonych dla dzieci, które są grupą konsumentów szczególnego ryzyka i podlegają szczególnej ochronie.

Przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK było ustalenie, czy łóžeczko niemowlęce „Kuba” jest bezpieczne. Prezes UOKiK dysponował wynikami badań łóžeczka będącego przedmiotem postępowania, wykonanych w akredytowanym laboratorium z których wynikało, że łóžeczko to nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W toku postępowania, Prezes UOKiK dwukrotnie zwracał się do strony postępowania o stanowisko w sprawie postanowienia, w którym na stronę nałożono obowiązek wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez łóžeczko niemowlęce „Kuba” oraz o przekazanie wyników zleconych przez stronę badań (pisma z dnia 6 stycznia 2005r., sygnatura DNR-700-75/04(2)AM/12 i z dnia 15 lutego 2005r., sygnatura DNR-700-75/04(9)KS/128). Pomimo składanych deklaracji, strona nie przekazała tych badań. Strona została również dwukrotnie powiadomiona o możliwości przeglądania akt a także o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów. Nie skorzystała z przysługujących jej praw. W związku z tym nie można uznać, że decyzja Prezesa UOKiK została wydana w sposób nieprawidłowy – strona postępowania była w pełni świadoma, jakie działania powinna podjąć, by wykonać obowiązki

nałożone na nią w drodze postanowienia przez Prezesa UOKiK. Co najmniej od grudnia 2004r. przedsiębiorca Piotr Polak „Drewex” był świadomy tego, że wprowadza na rynek produkty które nie są bezpieczne. Pomimo kilkakrotnych interwencji Prezesa UOKiK nie przedstawił jednak żadnych dowodów potwierdzających, że podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty.

Przedsiębiorca Piotr Polak „Drewex” nie kwestionuje faktu, że wprowadził na rynek produkt, który nie był bezpieczny. W sposób oczywisty świadczy o tym fakt, że przekazane przez niego wyniki badań dotyczą łóżeczka niemowlęcego „Kuba” wersja zmodyfikowana. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie w przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK jest zobligowany do nałożenia na przedsiębiorcę który wprowadził taki produkt na rynek określonych obowiązków. Uznać więc należy, że Prezes UOKiK działał zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa – odwołanie strony nie jest uzasadnione, a wydana przez Prezesa UOKiK decyzja jest prawidłowa.

W związku z powyższym, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
zastępca dyrektora Departamentu  
Dorota Podsiedzik-Malec

Otrzymuje:  
Pan Piotr Polak  
„DREWEX”  
Tomice 198  
34-100 Wadowice