



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 23 września 2024 r.

DNR-2.730.46.2024.KL

**DECYZJA DNR-2/169/2024**

**informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorców **Czesława Pawła Murgrabię**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Pegaz Toys Czesław Pawel Murgrabia** w Skierniewicach, wspólnika spółki cywilnej **Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Pawel Murgrabia** w Skierniewicach oraz **Mirosława Sposób** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Pegaz Toys Mirosław Sposób** w Skierniewicach, wspólnika **Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Pawel Murgrabia** w Skierniewicach zabawki **GUMOWY SKOCZEK**, kod EAN: **5907544116332**, (dalej również jako: „wyrób”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r., poz. 1260), (dalej również jako: „rozporządzenie”), a także w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854, z 2024 r. poz. 1089), (dalej również jako: „ustawa”; „uosozi nr”), **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono konsumentów o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;

- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorców Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, współnika spółki cywilnej Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób w Skierniewicach, współnika Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki GUMOWY SKOCZEK, kod EAN: 5907544116332, niezgodnej z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia, a także w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej** i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców;
- 3) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki **GUMOWY SKOCZEK, kod EAN: 5907544116332**, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 6/2024”), na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 uosozinr:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: **GUMOWY SKOCZEK, kod EAN: 5907544116332**, w wysokości **666,00 zł** (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych, 00/100);
  - b) zobowiązuje ww. przedsiębiorców do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami zabawki w ustalonej kwocie **666,00 zł** (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych, 00/100).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NR.8361.3.2024.EO.MB oraz nr NR.8361.56.2.2024.EO.MB, przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdyni, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. 50 sztuk zabawki: **GUMOWY SKOCZEK, kod EAN: 5907544116332** (dalej również jako: „wyrób”).

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 330/10/2023 z dnia 16 października 2023 r., świadczącą o zakupie 60 szt. zabawki od



przedsiębiorców Czesława Pawła Murgrabiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, współnika spółki cywilnej Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób w Skierniewicach, współnika Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach (wyrób na przedmiotowej fakturze oznaczony został pod pozycją nr 2 - „OSIOŁ SKOCZEK”) oraz dokument Przyjęcie zewnętrzne nr 546/2023 z dnia 17 października 2023 r. Kontrolowany przedsiębiorca złożył również oświadczenie z dnia 4 marca 2024 r., zgodnie z którym zadeklarował wycofanie ze sprzedaży partii zabawki celem dokonania jej zwrotu do dostawcy oraz wskazał, że posiada na stanie magazynowym 47 sztuk wyrobu.

W toku kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od Mirosława Sposób, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób współnika spółki cywilnej PEGAZ TOYS S.C. w Skierniewicach:

- a) deklarację zgodności z dnia 20 maja 2023 r., wystawioną dla wyrobu przez chińskiego przedsiębiorcę – [xxx], przetłumaczoną na język polski;
- b) pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu na rynku polskim – fakturę VAT nr 278/09/2023 z dnia 12 września 2023 r., poświadczającą sprzedaż 120 sztuk wyrobu;
- c) fakturę VAT COMMERCIAL INVOICE nr J202306013S01 z dnia 5 sierpnia 2023 r., wystawioną przez chińskiego przedsiębiorcę, [xxx], poświadczającą zakupienie przez przedsiębiorców Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, współnika spółki cywilnej Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób w Skierniewicach, współnika Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach 750 sztuk wyrobu od ww. przedsiębiorcy;
- d) dokument SAD z dnia 28 września 2023 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że zabawka: GUMOWY SKOCZEK, kod EAN: 5907544116332 to gumowy zielony skoczek w kształcie „osiołka” do skakania, umieszczony w opakowaniu z tworzywa sztucznego z dołączoną etykietą z informacjami i oznaczeniami. Bezpośrednio na etykiecie dołączonej do zabawki zamieszczono m.in. „GUMOWY



SKOCZEK, kod EAN: 5907544116332''; „Importer: PEGAZ TOYS S.C.” wraz z danymi adresowymi; „Producent: [xxx]”. Ponadto na zabawce umieszczono: oznakowanie CE, ostrzeżenia: „Ostrzeżenia! Nie nadaje się dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na małe elementy, Niebezpieczeństwo uduszenia. Ostrzeżenia! Opakowanie nie jest zabawką. Należy je usunąć bądź przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci. Należy zachować etykietę w celu przestrzegania wymienionych środków ostrożności oraz właściwego użytkowania zabawki’’, znak graficzny dotyczący kategorii wiekowej: „0-3” oraz informację: „Wyprodukowano w Chinach”.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi przeprowadzenie badań wyrobu pod kątem spełniania wymagań w zakresie właściwości chemicznych, w oparciu o załącznik XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia 5 Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

W efekcie badań laboratoryjnych (Sprawozdanie z badań nr 23/2024 z dnia 22 lutego 2024 r.), przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, wykazano, obecność w badanej próbce wyrobu niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj.: ftalanu dibutyłu (DBP) w stężeniu 11,6% ( $\pm$  1,8)% przy wartości dopuszczalnej mniej niż 0,1%.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”, „Organ”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.



Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 29 kwietnia 2024 r.) Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał w ramach uzupełnienia akt kontroli otrzymane od kontrolowanego przedsiębiorcy dokumenty potwierdzające przeprowadzenie przez niego dobrowolnych działań naprawczych podjętych w stosunku do wyrobu w postaci oświadczeń o aktualnym stanie posiadania wyrobu przez dystrybutorów, którym sprzedał zabawkę. Kontrolowany przedsiębiorca zadeklarował także odesłanie wszystkich posiadanych egzemplarzy wyrobu do importera.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorców Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, współnika spółki cywilnej Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób w Skierniewicach, współnika Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach (dalej również jako: „strona postępowania”) zabawki: GUMOWY SKOCZEK, kod EAN: 5907544116332, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia, a także w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu dibutyłu (DBP), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: GUMOWY SKOCZEK, kod EAN: 5907544116332, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia, a także w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych”;



- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: GUMOWY SKOCZEK, kod EAN: 5907544116332, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia, a także w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych”, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 17 maja 2024 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 maja 2024 r.

W odpowiedzi na powyższe strona postępowania przedłożyła wraz z pismem z dnia 31 maja 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 7 czerwca 2024 r.):

- a) oświadczenie dotyczące sposobu prowadzonej sprzedaży (sprzedaż hurtowa z magazynu na podstawie faktur oraz paragonów);
- b) oświadczenie dotyczące całkowitej liczby wprowadzonego do obrotu wyrobu oraz stanu posiadania – strona oświadczyła, że wprowadziła do obrotu **1814 sztuk zabawki**, na stanie magazynowym znajduje się natomiast **136 sztuk zabawki**;
- c) oświadczenie na temat wykorzystywanych kanałów dystrybucji – strona wskazała, że jedynym kanałem dystrybucji jest „bezpośrednia sprzedaż podczas spotkań z kontrahentami”;
- d) oświadczenie o średniej cenie sprzedaży zabawki;
- e) oświadczenie o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu – strona postępowania oświadczyła, że „zakupiła **1950 sztuk zabawki**. Zabawka została kupiona od trzech dostawców, jednakże posiada jednakowy kod kreskowy. Badana zabawka została zakupiona od firmy [xxx], dwukrotnie w ilości 1050 sztuk, posiada oznaczenie fabryczne GSZK oraz deklarację zgodności przedstawiającą inną nazwę i adres fabryki niż pozostałe dostawy. Pozostałe zabawki zostały kupione poprzez dwóch dostawców pod takim samym kodem kreskowym, ale innym kodem fabrycznym CX20215-32, co jest widoczne na fakturach oraz dołączonej deklaracji zgodności”;
- f) deklarację zgodności z dnia 20 maja 2023 r., wystawioną dla wyrobu przez chińskiego przedsiębiorcę – [xxx];



- g) deklarację zgodności z dnia 20 lipca 2021 r., wystawioną dla wyrobu przez chińskiego przedsiębiorcę - [xxx];
- h) fakturę COMMERCIAL INVOICE NO. CX2021713 z dnia 20 lipca 2021 r., poświadczającą zakup 600 sztuk wyrobu przez stronę postępowania od [xxx];
- i) dokument SAD z dnia 15 listopada 2021 r.;
- j) fakturę COMMERCIAL INVOICE z dnia 14 września 2022 r., poświadczającą zakup 300 sztuk wyrobu przez stronę postępowania od [xxx];
- k) dokument SAD z dnia 20 października 2022 r.;
- l) fakturę VAT COMMERCIAL INVOICE nr J202308028S01 z dnia 27 września 2023 r., poświadczającą zakup 300 sztuk wyrobu przez stronę postępowania od [xxx];
- m) dokument SAD z dnia 27 listopada 2023 r.;
- n) fakturę COMMERCIAL INVOICE nr J202306013S01 z dnia 5 sierpnia 2023 r., poświadczającą zakup 950 sztuk wyrobu przez stronę postępowania od [xxx];
- o) dokument SAD z dnia 28 września 2023 r.

Postanowieniem z dnia 3 lipca 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia zabawki oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, a ponadto na stronie głównej sklepu internetowego prowadzonego przez ww. przedsiębiorcę pod adresem: <https://pegaztoys.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 18 lipca 2024 r.

Strona postępowania przesyłką nadaną w dniu 13 sierpnia 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 467), (dalej również jako: „Pp”) przekazała pismo z dnia 7 sierpnia 2024 r., (data wpływu do UOKiK: 16 sierpnia 2024 r.), w którym oświadczyła, że dokonała utylizacji 168 sztuk zabawki odebranych od dystrybutorów, 136 egzemplarzy wyrobu posiadanych na stanie magazynowym oraz 7 sztuk zabawki zwróconych od dystrybutorów w



ramach reklamacji – łącznie 311 sztuk zabawki. Do niniejszego pisma strona postępowania załączyła:

- a) protokół zniszczenia 311 sztuk wyrobu z dnia 7 sierpnia 2024 r.;
- b) wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej pegaztoys.pl;
- c) wydruk z elektronicznego wydania gazety „Puls Biznesu”, datowanej na 26-28 lipca 2024 r. z zamieszczonym ogłoszeniem (str. 7);
- d) fakturę nr 2024/07/244 z dnia 26 lipca 2024 r. wystawioną tytułem zamieszczenia w ww. gazecie wskazanego ogłoszenia;
- e) listę zatytułowaną „PEGAZ TOYS ROZDYSPONOWANIE ZABAWKI OSIOŁ SKOCZEK KOD EAN: 5907544116332”, wykazującą m.in. 21 dystrybutorów krajowych, którym sprzedano zabawkę, ze wskazaniem okresu sprzedaży oraz ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich, jak również ilość wyrobu zwróconego od niektórych z ww. dystrybutorów;
- f) oświadczenia o stanie posiadania wyrobu na magazynie, uzyskane od 19 dystrybutorów;
- g) faktury korygujące wystawione dla 6 spośród ww. dystrybutorów, którzy posiadali zabawkę na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 2 września 2024 r. Prezes UOKiK, wskazał, że strona postępowania nadal nie przekazała dowodów wycofania wyrobu z obrotu od dwóch dystrybutorów, oznaczonych na załączonej do pisma z dnia 7 sierpnia 2024 r. liście rozchodu zabawki pod pozycjami 22 oraz 33, którym został on sprzedany. Przedstawił również swoje stanowisko, w myśl którego na ww. liście dystrybutorów znajdują się podmioty gospodarcze (oznaczone pod pozycjami 24 oraz 35) o podobnych firmach do ww., od których strona postępowania uzyskała i przedstawiła oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma, a także zwrócił się o przedłożenie w terminie 10 dni roboczych od otrzymania pisma o przedłożenie dowodów obrazujących warunki osobiste strony postępowania.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 września 2024 r.





W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania pismem z dnia 12 września 2024 r., nadanym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp w dniu 12 września 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 16 września 2024 r.) przesłała oświadczenie, w którym wyjaśniła, że podmioty oznaczone na przekazanej liście dystrybutorów pod pozycjami 22 oraz 24 posiadają wspólny magazyn, do którego strona postępowania dostarczała zabawki, natomiast zamówienia dla obu powyższych ustalane są jedynie z przedsiębiorcą wskazanym pod pozycją 24, stąd też w odpowiedzi na postanowienie z dnia 7 sierpnia 2024 r. przekazała oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie uzyskane jedynie od ww. podmiotu. Oznajmiła również, że analogiczna sytuacja dotyczy podmiotów oznaczonych na liście rozchodu pod pozycjami 33 oraz 35, gdyż zamówienia do wspólnego dla ww. magazynu dokonywane są przez dystrybutora oznaczonego pod pozycją nr 35 i to właśnie od niego przedstawiono oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto poinformowała, że w momencie przekazywania dowodów wykonania postanowienia posiadała informacje od wszystkich dystrybutorów, że nie posiadają już przedmiotowej zabawki na swoich stanach magazynowych.

Do ww. pisma strona postępowania załączyła:

- a) oświadczenie o posiadaniu wspólnego magazynu, złożone i podpisane przez dystrybutorów wskazanych na liście rozchodu wyrobu pod pozycjami 22 oraz 24;
- b) oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, jak również o nieposiadaniu go na dzień 23 lipca 2024 r., złożone przez dystrybutora oznaczonego na liście rozchodu pod pozycją nr 22;
- c) oświadczenie o posiadaniu wspólnego magazynu, złożone i podpisane przez dystrybutorów wskazanych na liście rozchodu wyrobu pod pozycjami 33 oraz 35;
- d) oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, jak również o nieposiadaniu go na dzień 24 lipca 2024 r., złożone przez dystrybutora oznaczonego na liście rozchodu pod pozycją nr 33;
- e) wydruki wpisów w ewidencji CEiDG dystrybutorów oznaczonych na liście rozchodu wyrobu pod pozycjami: 22, 24 oraz 33;
- f) wydruk wpisu w rejestrze KRS dystrybutora oznaczonego na liście rozchodu wyrobu pod pozycją nr 35.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**



Przepis art. 4 pkt 9 uosozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 uosozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorcy Czesław Paweł Murgrabia, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, wspólnik spółki cywilnej Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólnik Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, w rozumieniu powyższych przepisów uosozinr, są importerami, którzy wprowadzili do obrotu zabawkę: GUMOWY SKOCZEK, kod EAN: 5907544116332, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorcy udostępnili wyrób w ramach prowadzonej działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez nich do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od trzech podmiotów z siedzibą w Chinach.

Zgodnie z przepisem art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 uosozinr. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych (Sprawozdanie z badań nr 23/2024 z dnia 22 lutego 2024 r.) przeprowadzonych na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazano obecność w badanej próbce wyrobu niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj.: ftalanu dibutyłu (DBP) w stężeniu 11,6% ( $\pm$  1,8%) przy wartości dopuszczalnej mniej niż 0,1%.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 uosozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.



Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

GUMOWY SKOCZEK, kod EAN: 5907544116332 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorców: Czesława Pawła Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, współnika spółki cywilnej Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób w Skierniewicach, współnika Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach zabawki: GUMOWY SKOCZEK, kod EAN: 5907544116332, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia, a także w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu dibutyłu (DBP), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: GUMOWY SKOCZEK, kod EAN: 5907544116332, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia, a także w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych”;



- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: GUMOWY SKOCZEK, kod EAN: 5907544116332, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia, a także w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych”, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 9 uosozinr stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z §5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie natomiast z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosownych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/EWG i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r., str. 1, z późn. zm.). Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.



Postanowieniem z dnia 3 lipca 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w określony w postanowieniu sposób, wyznaczają termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 18 lipca 2024 r.

Dnia 16 sierpnia 2024 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 7 sierpnia 2024 r., nadane w dniu 13 sierpnia 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 467), (dalej również jako: „Pp”), do którego załączyła następujące dowody:

- a) protokół zniszczenia 311 sztuk wyrobu z dnia 7 sierpnia 2024 r.;
- b) wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej [www.pegaztoys.pl](http://www.pegaztoys.pl);
- c) wydruk z elektronicznego wydania gazety „Puls Biznesu”, datowanej na 26-28 lipca 2024 r. z zamieszczonym ogłoszeniem (str. 7);
- d) fakturę nr 2024/07/244 z dnia 26 lipca 2024 r. wystawioną tytułem zamieszczenia w ww. gazecie wskazanego ogłoszenia;
- e) listę zatytułowaną „PEGAZ TOYS ROZDYSPONOWANIE ZABAWKI OSIOŁ SKOCZEK KOD EAN: 5907544116332,”, wykazującą m.in. 21 dystrybutorów krajowych, którym sprzedano zabawkę, ze wskazaniem okresu sprzedaży oraz ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich, jak również ilość wyrobu zwróconego od 6 z ww. dystrybutorów;
- f) oświadczenia o stanie posiadania magazynowego wyrobu, uzyskane od 19 dystrybutorów wskazanych na ww. liście;
- g) faktury korygujące, wystawione dla 6 spośród ww. dystrybutorów, którzy oświadczyli, że posiadają zabawkę na stanie magazynowym.

Ponadto dnia 16 września 2024 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 12 września 2024 r., nadane w dniu 12 września 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp, do którego złączyła następujące dowody:

- a) oświadczenie o posiadaniu wspólnego magazynu, złożone i podpisane przez dystrybutorów wskazanych na liście rozchodu wyrobu pod pozycjami 22 oraz 24;



- b) oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, jak również o nieposiadaniu go na dzień 23 lipca 2024 r., złożone przez dystrybutora oznaczonego na liście rozchodu pod pozycją nr 22;
- c) oświadczenie o posiadaniu wspólnego magazynu, złożone i podpisane przez dystrybutorów wskazanych na liście rozchodu wyrobu pod pozycjami 33 oraz 35;
- d) oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, jak również o nieposiadaniu go na dzień 24 lipca 2024 r., złożone przez dystrybutora oznaczonego na liście rozchodu pod pozycją nr 33;
- e) wydruki wpisów w ewidencji CEiDG dystrybutorów oznaczonych na liście rozchodu wyrobu pod pozycjami: 22, 24 oraz 33;
- f) wydruk wpisu w rejestrze KRS dystrybutora oznaczonego na liście rozchodu wyrobu pod pozycją nr 35.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: GUMOWY SKOCZEK, kod EAN: 5907544116332 została wycofana z obrotu, zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Fakt, że GUMOWY SKOCZEK, kod EAN: 5907544116332, jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 oraz 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oznacza, że spełniona została przesłanka określona w art. 88 ust. 1 ustawy, albowiem Czesław Paweł Murgrabia, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, wspólnik spółki cywilnej Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Mirosław Sposób



prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólnik Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach wprowadzili do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy był zobligowany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 88 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Postanowienie z dnia 3 lipca 2024 r. zostało doręczone stronie postępowania 18 lipca 2024 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 19 sierpnia 2024 r. Strona postępowania przekazała na dowód wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie, tj. w dniu 13 sierpnia 2024 r. (data nadania u operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp): protokół zniszczenia wyrobu, wydruki ogłoszeń zamieszczonych na stronie internetowej oraz w gazecie „Puls Biznesu”, fakturę VAT wystawioną tytułem zleconej utylizacji zabawki, listę rozchodu zabawki do 21 dystrybutorów krajowych, oświadczenia wykazujące stan posiadania zabawki, uzyskane od 19 spośród ww. dystrybutorów oraz faktury korygujące wystawione dla 6 dystrybutorów, którzy oświadczyli, że posiadają wyrób w magazynie, natomiast po upływie terminu. W dniu 12 września 2024 r. (data nadania u operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp) strona postępowania nadesłała natomiast brakujące oświadczenia o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym od 2 dystrybutorów, wraz z uzasadnieniem ich nieprzedłożenia wraz z pismem z dnia 7 sierpnia 2024 r.

Zdaniem Organu strona postępowania skutecznie dowiodła, że nieprzedłożenie dowodów od dwóch dystrybutorów wyszczególnionych na przekazanej liście rozchodu pod pozycjami 22 oraz 33, wynikało z wprowadzającego w błąd wskazania ich jako odrębnych



dystrybutorów podczas sporządzania przez nią dowodu w postaci ewidencji rozchodu wyrobu. W rzeczywistości natomiast dystrybutorzy oznaczeni na liście rozchodu pod pozycjami 22 i 24 powinni być uznani za jednego odbiorcę wyrobu, z uwagi na posiadanie wspólnego magazynu i dokonywanie zamówienia na rzecz obojga wyłącznie przez dystrybutora spod pozycji 24. Tożsama sytuacja wystąpiła w przypadku dystrybutorów oznaczonych pod pozycjami nr 33 oraz 35, gdzie głównym dystrybutorem dokonującym zakupu wyrobu do wspólnego magazynu dla obu powyższych była spółka wskazana pod pozycją nr 35, jak wynika z wyjaśnień strony postępowania. Celem potwierdzenia powyższego, strona postępowania przedłożyła dowody w postaci dwóch oświadczeń ww. dystrybutorów o posiadaniu wspólnych magazynów, jak również dwóch oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu w ww. magazynach (stan zarówno na dzień 12 września 2024 r., jak też na dzień 23 i 24 lipca 2024 r.), w związku z czym Prezes UOKiK uznał, że wyrób został w całości wycofany z obrotu w zakreślonym w postanowieniu z dnia 3 lipca 2024 r. 30-dniowym terminie na jego wykonanie. Uchybienie powyższemu terminowi w postaci przekazania oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od dwóch dystrybutorów dopiero wraz z pismem z dnia 12 września 2024 r. Organ uznał za wynikające z przeoczenia strony postępowania. Z przedłożonego materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że lista rozchodu wyrobu została przez stronę sporządzona w sposób wprowadzający w błąd - dystrybutorów tych wskazano bowiem niezależnie, jako odrębnych od innych powiązanych z nimi podmiotów, od których takie dowody przedstawiono w terminie. W rzeczywistości należało natomiast traktować ich jako podmioty dokonujące łącznego zamówienia z tymi, które takie oświadczenia złożyły, jak wskazano już powyżej.

Wskazać należy również na fakt, iż strona postępowania niezwłocznie po uzyskaniu informacji, że na ww. liście znajdują się dystrybutorzy o zbliżonych do siebie firmach, przekazała brakujące dowody wraz z obszernymi wyjaśnieniami. Z uzyskanych od strony informacji wynika natomiast, że brakujące oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od dwóch dystrybutorów zawierały się już w tych, które przedłożone zostały w terminie, tj. w oświadczeniach złożonych przez dystrybutorów wyszczególnionych pod pozycjami 24 oraz 35. Z uwagi na niedopatrzenie strony postępowania, ww. dowody nie zostały dodatkowo opatrzone pieczętkami podmiotów gospodarczych wskazanych pod pozycjami 22 i 35, co nie pozostawiałoby wątpliwości, iż wskazani dystrybutorzy wspólnie wykazują brak zabawki na stanach magazynowych. Fakt ten został przez stronę postępowania skutecznie uprawdopodobniony w piśmie z 12 września 2024 r. i dodatkowo poparty przedłożeniem zarówno oświadczeń o posiadaniu wspólnych magazynów, opatrzonych już właściwie





pieczętkami wszystkich zobowiązanych do wykazania stanu posiadania podmiotów, jak również jednostkowymi oświadczeniami dystrybutorów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest stroną postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 6/2024”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Łodzi, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 666,00 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badania (w tym koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas przeprowadzania badania w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.



W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r., poz. 312) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383, 2760, z 2024 r. poz. 879), wspólnicy spółki cywilnej, będący stroną niniejszego postępowania, obowiązani są uiścić solidarnie kwotę **666,00 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a., wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

### **W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

1. Na podstawie art. 127 §3 oraz art. 129 §2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 §2 oraz art. 127 §3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 §3, art. 53 §1 i art. 54 §1 w związku z art. 3 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935), (dalej również jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez



skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z §5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 §1 w związku z art. 244 §1, art. 245 §1 i art. 246 §2 p.p.s.a., stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika



patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i §2 p.p.s.a.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i §2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie

**Otrzymują:**

[xxx]

**Do wiadomości:**

[xxx]

