



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DNR-720-105( )/17/18(DP)

Warszawa, 23 kwietnia 2018 r.

**DECYZJA DNR-1/19/2018**

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy z kapturem „Kids Joy SMOK”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę , prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.P.M.

w Legnicy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

**Uzasadnienie**

Pismem z 27 listopada 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczący bluzy z kapturem „Kids Joy SMOK”, zwanej dalej „bluzą SMOK”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę , prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.P.M. w Legnicy.

Przedmiotowy produkt to bluza chłopięca oferowana w kolorach zielonym i czerwonym, z ozdobnym kapturem, na którego krawędziach wszyto trójkątne ozdoby, z przedłużonym tyłem i dwoma kieszeniami po bokach, zapinana na zamek błyskawiczny. W kapturze bluzy



SMOK znajduje się sznurek ściągający, niezaryglowany i przesuwający się swobodnie w tunelu, zwisający swobodnie po obu stronach wyjścia z tunelu po około 26 cm z każdej strony. Wolne końce sznurka zostały zakończone supełkami. Produkt posiada dwie wszywki. Na pierwszej podano dane: 98/104; 95% bawełna, 5% elastan oraz sposób konserwacji w postaci znaków graficznych, na drugiej znajduje się napis *Kids Joy*. Bluza oferowana jest w rozmiarze 98/104 cm, a zatem jest przeznaczona dla małych dzieci w rozumieniu punktu 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, zgodnie z którym do tej kategorii zaliczane są dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia (tj. do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie w Ostródzie, należącym do przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Mili i Mali inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzę SMOK ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań ww. normy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowa bluza może stwarzać zagrożenie dla użytkowników (małych dzieci) z uwagi na zastosowanie przy kapturze sznurka ściągającego. Takie rozwiązanie jest niezgodne z wymaganiami wskazanymi w punkcie 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej. Powyższa nieprawidłowość może w określonych warunkach powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia dziecka. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka np. w czasie zabawy ruchowej na placu zabaw lub jazdy rowerem, dziecko może zahaczyć o wystający element, co może być przyczyną nieszczęśliwego wypadku (np. zranienia, podduszenia, a nawet uduszenia się dziecka).

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 14 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę , prowadzącą działalność gospodarczą pod

firmą A.P.M. w Legnicy (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy.

Następnie, postanowieniem z 22 grudnia 2017 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzę. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przedstawienie listy dystrybutorów bluzy ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktów, a także przekazanie informacji na temat ewentualnie posiadanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez bluzę, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 3 stycznia 2018 r. strona postępowania potwierdziła, że jest producentem bluz, które projektuje, a następnie zleca ich wykonywanie podwykonawcy. Strona postępowania oświadczyła, że od lutego 2017 r. sprzedała 732 bluzy klientom detalicznym oraz 146 sztuk innym przedsiębiorcom, z czego u dystrybutorów na stanie pozostało 21 bluz, natomiast na swoim stanie magazynowym posiada 120 bluz. Strona postępowania rozesłała do konsumentów, którzy zakupili bluzy, maile z informacją o zagrożeniu stwarzanym przez bluzę i z prośbą o wyciągnięcie sznurków ściągających z tuneli kapturów zakupionych bluz. Strona postępowania poinformowała również o podjętych działaniach naprawczych, polegających na zamocowaniu sznurka ściągającego w kapturze, odcięciu końcówek sznurka i przyszyciu sznurka do bluzy. Jednocześnie strona postępowania przekazała listę 15 przedsiębiorców, którzy zakupili bluzę SMOK (z listy wynikało, że w chwili jej sporządzenia dystrybutorzy posiadali łącznie 31 sztuk bluzy), faktury korygujące dotyczące zwrotu 32 sztuk bluzy, korespondencję mailową i pocztową z dystrybutorami bluzy, maile wysłane do konsumentów, którzy zakupili bluzę, fakturę VAT nr FV 1/2018 z 2 stycznia 2018 r. za naprawę 120 sztuk bluzy oraz fakturę VAT nr FV 3/2018 z 5 stycznia 2018 r. za naprawę 32 sztuk bluzy, a także zdjęcie poprawionej bluzy.

Pismem z 25 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o wyjaśnienie, czy przedsiębiorca prowadząca działalność gospodarczą pod firmą w Suwałkach, zwróciła stronie postępowania 5 sztuk bluzy SMOK (jak wskazano w liście dystrybutorów załączonej do pisma z 3 stycznia 2018 r.), czy też 6 (jak wynika z faktury korygującej nr FK/04/12/2017 z 29 grudnia 2017 r.), oraz o wyjaśnienie

rozbieżności dotyczącej liczby zwróconych bluz wskazanej w treści pisma z 3 stycznia 2018 r. (21), liście dystrybutorów (31) i wynikającej z faktur korygujących (32). Ponadto organ nadzoru wskazał, że strona postępowania przedwcześnie uznała, że brak jest kontaktu z przedsiębiorcą ATEA sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze, gdyż jak ustalił organ nadzoru na stronie internetowej <http://emonitoring.poczta-polska.pl/>, ww. przedsiębiorca odebrał list od strony postępowania 4 stycznia 2018 r., tj. dzień przed nadaniem przez stronę postępowania pisma z 3 stycznia 2018 r. Ponadto, w związku z oświadczeniem strony postępowania, że przedsiębiorca „...a, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Mili i Mali ... i w Ostródzie naprawiła i wystawiła do ponownej sprzedaży „bluzy, które jej zostały”, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w toku kontroli prowadzonej w sklepie w Ostródzie inspektorzy Inspekcji Handlowej odnaleźli dwa egzemplarze bluzy SMOK, z czego jeden zabezpieczyli jako próbkę kontrolną, a drugi jako próbkę rozjemczą. Próbka kontrolna została zwolniona pismem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 24 listopada 2017 r., zawierającym pouczenie, że zwolniony produkt nie może być przedmiotem obrotu handlowego bez wcześniejszego wyeliminowania stwarzanych przez niego zagrożeń, a o sposobie zagospodarowania ubrania stanowiącego próbkę kontrolną należy poinformować Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie do 6 grudnia 2017 r. Natomiast próbka rozjemcza bluzy SMOK nie była zwolniona z zabezpieczenia, co oznacza, że powinna być przechowywana w kontrolowanej placówce pod nadzorem, do czasu jej zwolnienia, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości lub cech produktu i w tym czasie nie może być wprowadzona do obrotu. W związku z powyższym, organ nadzoru poprosił o wskazanie, czy bluzy, które przedsiębiorca „naprawiła i wystawiła do ponownej sprzedaży”, to bluzy, które stanowiły próbkę kontrolną i rozjemczą. Ponadto, Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o przekazanie oświadczeń o nieposiadaniu egzemplarzy bluzy SMOK na stanie magazynowym złożonych przez 5 przedsiębiorców, od których strona postępowania odebrała bluzy ujęte w przekazanych fakturach korygujących, w celu potwierdzenia, że przedmiotowe faktury dotyczą wszystkich bluz, które posiadali ci przedsiębiorcy. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, że podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze, polegające na zamocowaniu sznurka ściągającego w kapturze, odcięciu końcówek sznurka i przyszyciu sznurka do bluzy, nie wystarczają do uznania, że przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bluzy SMOK zostały usunięte, gdyż zgodnie z punktem 3.2.1 normy, ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej. W związku z tym, działania naprawcze powinny

polegać na całkowitym usunięciu sznurków ściąających lub też na skróceniu sznurków tak, aby w ogóle nie wystawały z tunelu, a następnie na zaszyciu wlotów tunelu tak, aby konsument nie miał możliwości ponownego wprowadzenia sznurka.

Pismem z 12 lutego 2018 r. strona postępowania sprecyzowała, że od przedsiębiorcy [redacted], prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą [redacted] w Suwałkach, odebrała 6 sztuk bluzy, a od wszystkich dystrybutorów w sumie 32 bluzy, a nieścisłości w informacjach przekazanych w piśmie z 3 stycznia 2018 r. wynikały z pośpiechu. Strona postępowania wyjaśniła, że podjęła ponowną próbę skontaktowania się z przedsiębiorcą Atea sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze. Ponadto strona postępowania poinformowała, że przedsiębiorca [redacted] prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Mili i Mali [redacted] w Ostródzie, po wyeliminowaniu elementów niespełniających norm bezpieczeństwa oraz zwolnieniu z zabezpieczenia próbki kontrolnej bluzy przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dokonała jej sprzedaży, natomiast próbka rozjemcza w dalszym ciągu pozostaje zabezpieczona. Jednocześnie strona postępowania przekazała dwie zmodyfikowane bluzy SMOK – jedną poprawioną zgodnie z wcześniejszą propozycją strony postępowania (tj. egzemplarz, w którym zamocowano sznurek ściąający w kapturze, odcięto końcówki sznurka i przyszyto go do bluzy) oraz drugą, w której sznurek ściąający został całkowicie schowany w kapturze, a otwory w tunelu kaptura zostały zaszyte w sposób uniemożliwiający ponowne wprowadzenie sznurka do tunelu (przy czym strona postępowania w treści pisma błędnie wskazała, że z przedmiotowego egzemplarza sznurek został całkowicie usunięty). Ponadto, strona postępowania przekazała oświadczenia o nieposiadaniu bluzy SMOK złożone przez 5 dystrybutorów oraz potwierdzenie nadania kolejnej przesyłki do przedsiębiorcy ATEA sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze.

Pismem z 21 lutego 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że zaproponowane przez nią działania naprawcze, których przykładem jest przekazany egzemplarz bluzy SMOK, w którym otwory w tunelu kaptura zostały zaszyte w sposób uniemożliwiający ponowne wprowadzenie sznurka do tunelu, są wystarczające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzę, pomimo tego, że wbrew treści pisma z 12 lutego 2018 r., z kaptura przedmiotowego egzemplarza bluzy sznurek ściąający nie został całkowicie usunięty, ale skrócony tak, żeby w całości zmieścić się w zaszytym tunelu kaptura. W związku z tym, organ nadzoru poprosił o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań w stosunku do wszystkich bluz SMOK znajdujących się w posiadaniu strony postępowania. (w tym bluz odebranych od dystrybutorów). Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że 4 oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu bluzy SMOK, przekazane wraz z pismem z 12 lutego 2018 r. są

niepoświadczonymi za zgodność z oryginałem kopiami i nie mogą stanowić dowodu w postępowaniu, w związku z czym poprosił stronę postępowania o przekazanie oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii ww. oświadczeń. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, że strona postępowania w dalszym ciągu nie przekazała oświadczenia o nieposiadaniu na stanie bluzy SMOK złożonego przez jednego z przedsiębiorców, w związku z czym ponownie poprosił o jego przekazanie.

Pismem z 1 marca 2018 r. strona postępowania przekazała fakturę VAT nr FV 24/2018 z 27 lutego 2018 r. za usługę poprawy 150 sztuk bluzy SMOK oraz oświadczenia dystrybutorów bluzy o nieposiadaniu przedmiotowego produktu.

Pismem z 14 marca 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca \_\_\_\_\_ prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.P.M. \_\_\_\_\_ z Legnicy, wprowadziła bluzę z kapturem „Kids Joy SMOK” na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na wszywce załączonej do bluzy umieszczono znak towarowy „Kids Joy”, używany przez stronę postępowania (np. na należącej do strony postępowania stronie internetowej [www.kidsjoy.pl](http://www.kidsjoy.pl)), a ponadto w toku postępowania potwierdziła, że jest producentem przedmiotowych bluz, które są przez nią projektowane i szyte na jej zlecenie przez podwykonawcę.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego

zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa bluzy z kapturem „Kids Joy SMOK” z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt ten może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie przy kapturze sznurka ściągającego. Takie rozwiązanie jest niezgodne z wymaganiami wskazanymi w punkcie 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej. Powyższa nieprawidłowość może w określonych warunkach powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia dziecka. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka np. w czasie zabawy ruchowej na placu zabaw lub jazdy rowerem, dziecko może zahaczyć o wystający element, co może być przyczyną nieszczęśliwego wypadku (np. zranienia, podduszenia, a nawet uduszenia się dziecka).

Strona postępowania nie zakwestionowała oceny bezpieczeństwa bluzy, jednocześnie podjęła współpracę w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego wynika, iż od lutego 2017 r. strona postępowania wprowadziła na rynek 878 bluz SMOK, z czego 732 bluzy zostały sprzedane konsumentom, a 146 bluz innym przedsiębiorcom. W chwili wszczęcia postępowania strona posiadała na stanie magazynowym 120 bluz. Po zapoznaniu się z wynikami kontroli odebrała od dystrybutorów 32 produkty. 2 bluzy zostały przekazane Prezesowi UOKiK jako przykładowe egzemplarze w związku z dwoma zaproponowanymi przez stronę postępowania sposobami naprawy bluzy. Po zaakceptowaniu przez organ nadzoru jednej z metod naprawy, 150 egzemplarzy bluzy zostało zmodyfikowanych w ten sposób, że końce sznurka ściągającego zostały skrócone, sznurek ściągający został w całości wciągnięty do tunelu kaptura, a otwory w tunelu kaptura zostały zaszyte w sposób uniemożliwiający ponowne wprowadzenie sznurka do tunelu, na dowód czego strona postępowania przekazała fakturę VAT za usługę naprawy bluz. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu bluz na stanie magazynowym. Jednocześnie, skontaktowała się mailowo z konsumentami, którzy zakupili bluzę, informując ich o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania od momentu powzięcia wiadomości o dokonanych naruszeniach prawa przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia. Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Jednocześnie, w toku postępowania jego strona przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie



spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.P.M.

w Legnicy, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.