



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.6.2020.MS

Warszawa, 10 czerwca 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/ 25 /2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru ALICE ECO 26 CTB (kod EAN 5902808759577), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę GREEN BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Śremiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę GREEN BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Śremiu i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 2 września 2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli nr BP.8361.77.2019 i BP.8361.155.2019, dotyczący roweru ALICE ECO 26 CTB (kod EAN 5902808759577), dalej jako „rower”, wprowadzonego

na rynek przez przedsiębiorcę GREEN BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Śremiu.

Kwestionowany produkt to rower miejski damka przeznaczony do użytkowania na drogach publicznych. Rama roweru wykonana jest z metalu w kolorze beżowym. Siodełko rowerowe wykonane jest z tworzywa sztucznego w kolorze brązowym, a zakończenia kierownicy (gripy) zrobione są z miękkiego tworzywa koloru brązowego o ergonomicznym kształcie. Rower posiada antypoślizgowe pedały z czarnego tworzywa sztucznego, które posiadają pomarańczowe odblaski. Do roweru dołączony jest metalowy czarny bagażnik, na którym znajduje się trwałe oznaczenie dotyczące jego maksymalnego ciężaru tj. 16 kg. Kierownica, wspornik siodełka oraz korby do pedałów są w kolorze czarnym, natomiast błotniki lakierowane są na kolor beżowy, zaś osłonka napędu jest w kolorze brązowym. Rower wyposażony jest w oświetlenie przednie białe, tylnie czerwone oraz odblaski na pedałach. Ponadto rower jest wyposażony w dzwonek. Na ramie roweru zamieszczono nadruk „ALICE” oraz naklejkę zawierającą nazwę produktu: „ROWER ALICE ECO 26” oraz kod EAN: „5902808759577”. W dołączonej do produktu instrukcji użytkowania podano nazwę i adres dystrybutora: „GREEN BIKE POLAND” sp. z o. o. sp. k., ul. Gostyńska 51, 63 – 100 Śrem” oraz informacje dotyczące użytkowania i konserwacji roweru.

W trakcie kontroli u dystrybutora produktu inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali podzespół roweru (kierownicę z trzpieniem i kołnierzem) do badań laboratoryjnych. Badania przeprowadzone zostały przez laboratorium TÜV Rheinland LGA Products GmbH, Tillystrasse 2 D-90431 Nürnberg zgodnie z wymaganiami określonymi w normie PN-EN ISO 4210-2:2015/ISO 4210-5:2014 Rowery. Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów – Część 2: *Wymagania dla rowerów miejskich i trekkingowych, dla starszej młodzieży, górskich i wyścigowych* (zwanej dalej: normą).

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono, że kierownica z trzpieniem i kołnierzem roweru nie spełnia wymagań określonych w punkcie 4.3.2 normy „Minimalny moment dokręcania” z uwagi na fakt, iż:

- na pierwszej próbie testowej stwierdzono skręt przy 60 Nm z zaciskiem 15 Nm na śrubie mocującej. Nakrętka zdeformowała śrubę już przy momencie dokręcania 15 Nm. Podczas próby dokręcania śruby mocującej z podanym wyższym momentem dokręcania, śruba uległa całkowitemu uszkodzeniu;

- na drugiej próbie testowej przy nieco wyższym momencie dokręcania stwierdzono uszkodzenie śruby analogicznie do pierwszej próby testowej (*vide* Raport z badań nr 60265793-001 i 60265793-002)

Prezes UOKiK, mając na względzie ww. nieprawidłowości podzielił opinię Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że rower może stwarzać zagrożenie dla jego użytkowników. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695), pismem z 4 lutego 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę GREEN BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Śremiu (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru. Ponadto, postanowieniem wydanym 7 lutego 2020 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia jego otrzymania na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane rowery niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być odebranie od dystrybutorów produktu będącego przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanych rowerów na stanie magazynowym, a także podjęcie działań naprawczych zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt polegający na dokonaniu zmian w konstrukcji roweru, tak aby rower spełniał wymagania bezpieczeństwa i nie stwarzał zagrożenia dla użytkowników. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostałby zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane na rynek oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych rowerów. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanymi produktami oraz przekazanie informacji, czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nim związane.

W odpowiedzi, pismem z 27 lutego 2020 r. strona postępowania zaproponowała sposób wyeliminowania zagrożenia w rowerach polegający na wymianie śruby mocującej kierownicę roweru na śrubę o dwukrotnie większej wytrzymałości niż dotychczasowa. W załączeniu

przekazała przykładową śrubę wraz z nakrętką samohamowną i podkładką wraz z dowodami jej zakupu oraz jej deklarację zgodności wystawioną przez dostawcę. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że jest w trakcie przygotowywania kompletnej dokumentacji o którą zwrócił się Prezes UOKiK w postanowieniu z 7 lutego 2020 r.

Pismem z 10 marca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że aby można było uznać, że podjęte przez nią działania są wystarczające do wyeliminowania stwarzanego przez rower zagrożenia należy przekazać dowody potwierdzające, iż udoskonalony produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w pkt 4.3.2 normy w postaci np. opinii biegłego rzeczoznawcy bądź pozytywnych wyników badań laboratoryjnych. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż w następnej kolejności powinna przekazać dowody świadczące o wymianie śrub we wszystkich rowerach wraz z informacją, ile produktów zostało naprawionych.

Pismem z 12 marca 2020 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania zaprzestała prezentowania i oferowania konsumentom rowerów. Jednocześnie poinformowała, iż produkt ten sprzedawała od 2017 r. wyłącznie do sieci sklepów Carrefour Polska sp. z o. o. w łącznej liczbie 2997 sztuk, które zostały drogą elektroniczną poinformowane o wstrzymaniu dalszej sprzedaży rowerów do czasu ich naprawy. Ponadto strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK opinię certyfikowanego rzeczoznawcy w zakresie motoryzacji wskazanego przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, z której wynika, iż po zastosowaniu przy kierownicy rowerów nowej mocniejszej śruby w naprawionym rowerze nie stwierdził on żadnych usterek w układzie kierowniczym. Strona postępowania poinformowała również, iż jest dystrybutorem przedmiotowych rowerów, załączając na dowód tego faktury zakupu od polskiego przedsiębiorcy. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie prowadzi sprzedaży detalicznej przedmiotowych rowerów. Jednocześnie strona postępowania załączyła wykaz reklamacji dotyczących przedmiotowego roweru, z których jedynie dwie dotyczyły mocowania kierownicy.

Wobec powyższego, pismem z 19 marca 2020 r. Prezes UOKiK zaakceptował propozycję działania naprawczego strony postępowania polegającą na wymianie śruby przy kierownicy we wszystkich rowerach i zwrócił się do niej o przekazanie oświadczeń od dystrybutora potwierdzających dokonanie naprawy.

Pismem z 24 marca 2020 r. strona postępowania przekazała protokół z numerami wszystkich przesyłek skierowanych do przedstawicieli serwisu napraw rowerów zawierający formularze oświadczeń do podpisu oraz śruby przeznaczone do wymiany. Ponadto strona postępowania załączyła do pisma oświadczenia od kierowników 105 punktów handlowych należących do sieci sklepów jej wyłącznego dystrybutora poświadczające naprawę 356 rowerów, informując jednocześnie, że oczekuje na pozostałe cztery oświadczenia i zadeklarowała, że jak tylko je otrzyma, to niezwłocznie je przekaze.

Pismem z 27 kwietnia 2020 r. strona postępowania przekazała brakujące cztery oświadczenia kierowników sklepu poświadczające naprawę 12 rowerów.

Pismem z 21 maja 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, pismem z 25 maja 2020 r. strona postępowania poinformowała, iż rezygnuje z przysługującego jej prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w sprawie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca GREEN BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Śremiu wprowadził rower ALICE ECO 26 CTB (kod EAN 5902808759577) na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, jeżeli jego działalność może wpływać na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Wprawdzie w aktach sprawy znajduje się oświadczenie strony postępowania, iż jest dystrybutorem roweru złożone w piśmie z 12 marca 2020 r., na dowód czego strona postępowania przekazała faktury nabycia przedmiotowych rowerów od polskiego przedsiębiorcy, jednakże wprowadziła ona zmiany w rowerach w celu wyeliminowania zagrożenia. Tym samym miała wpływ na właściwości rowerów związane z ich bezpieczeństwem. Ponadto, rowery zostały również oznaczone kodem EAN, który przypisany jest do strony postępowania.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PNEN ISO 4210-2:2015 - 12 *Rowery Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów. Część 2:*

Wymagania dla rowerów miejskich i trekkingowych, dla starszej młodzieży, górskich i wyścigowych jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa produktu z uwzględnieniem określonych w nich wymagań bezpieczeństwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez niemieckie laboratorium TÜV Rheinland na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że rower może stwarzać średnie zagrożenie dla użytkowników, gdyż kierownica z trzpieniem i kołnierzem roweru nie spełnia wymagań określonych w punkcie 4.3.2 normy „Minimalny moment dokręcania”. W czasie jazdy rowerem po nierównej nawierzchni, w wyniku wstrząsów może bowiem nastąpić nagłe przesunięcie kierownicy w dół, co spowodować może upadek rowerzysty, w wyniku którego dojść może do powierzchownych urazów ciała, takich jak otarcia, siniaki, opuchlizna bądź obrzęk.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezesa UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania

nie zakwestionował powyższych ustaleń, ponadto niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania zaprzestał wprowadzania na rynek rowerów, poinformował wyłącznego dystrybutora o zaistniałej sytuacji i konieczności wstrzymania sprzedaży rowerów do czasu ich naprawy. Następnie zaproponował sposób wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez rower polegający na zastosowaniu przy ich kierownicy nowej mocniejszej śruby i po uzyskaniu pozytywnej opinii certyfikowanego rzeczoznawcy i aprobaty Prezesa UOKiK naprawił znajdujące się u wyłącznego dystrybutora 368 sztuk rowerów oraz 19 rowerów, które posiadał na stanie magazynowym. Tym samym strona postępowania podjęła wszystkie wymagane przez organ nadzoru działania naprawcze i przekazała potwierdzające to dowody.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego i oświadczeń złożonych przez stronę postępowania wynika, iż od 2017 r. do kwietnia 2019 r. wprowadziła na rynek 2997 rowerów będących przedmiotem niniejszego postępowania, sprzedając je wyłącznemu dystrybutorowi. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez produkt, strona postępowania poinformowała dystrybutora o zaistniałej sytuacji i konieczności wstrzymania dalszej sprzedaży rowerów oraz podjęła działania naprawcze w stosunku do 368 rowerów posiadających wadliwy system mocowania kierownicy polegający na wymianie w produktach śruby mocującej kierownicę na śrubę ponad dwukrotnie wytrzymałszej. Strona postępowania przedstawiła opinię biegłego rzeczoznawcy, z której wynikało, iż zaproponowane przez nią rozwiązanie techniczne wpływa pozytywnie na bezpieczeństwo rowerów, a następnie po zaakceptowaniu sposobu naprawy rowerów przez organ nadzoru strona postępowania za pośrednictwem serwisu wymieniła śruby mocowane przy kierownicy we wszystkich 368 rowerach znajdujących się w sklepach jej wyłącznego dystrybutora oraz w 19 rowerach znajdujących się u niej na stanie magazynowym. Na dowód podjętych działań przedstawiła pozytywną opinię biegłego rzeczoznawcy, oświadczenia kierowników sklepów należących do sieci sklepów wyłącznego dystrybutora oraz nową śrubę wraz z nakrętką samohamowną i podkładką wraz z dowodami jej zakupu i deklaracją zgodności wystawioną przez dostawcę.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rower będący przedmiotem niniejszego postępowania, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art.

24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. **Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma.** Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. **Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania** w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania po wszczęciu postępowania niezwłocznie przystąpiła do eliminacji skutków naruszenia prawa, polegającego na wymianie śruby mocującej kierownicę roweru na śruby o dwukrotnie większej wytrzymałości niż dotychczasowa. Podkreślić należy, efektywną współpracę strony postępowania z organem nadzoru, przedstawiła ona bowiem komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Dodatkowo zagrożenie stwarzane przez rower zostało ocenione jako średnie, a do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenie stwarzane przez produkt miało swoje nieszczęśliwe następstwa w postaci jakiegokolwiek wypadku konsumenckiego.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w szczególności: wskazanie, iż zagrożenie stwarzane przez rower zostało ocenione jako średnie, brak wypadków konsumenckich związanych z użytkowaniem przedmiotowego roweru oraz przedstawiony przez stronę postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, iż od momentu powzięcia wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa przystąpiła ona niezwłocznie do eliminacji skutków jego naruszenia, należy przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Wobec powyższego należy uznać, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcje, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę GREEN BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Śremiu, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 232 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o

zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpis elektroniczny/