



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
CEZARY BANASIŃSKI

L.dz. DDK1-61-10/05/PZ

Warszawa, dn. 29 września 2005 r.

DECYZJA Nr 28/2005

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, działając na podstawie art. 23 e ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804, z 2003 r. Nr 60, poz. 535 i Nr 170, poz. 1652, z 2004 r. Nr 93, poz. 891 i Nr 96, poz. 959) po przeprowadzeniu z urzędu postępowania administracyjnego, **uznaje** działania przedsiębiorcy „PIMM” Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, polegające na wprowadzeniu do obrotu nieprawidłowo i nierzetelnie oznaczonych produktów: Molo Muszelka Bluzeczka - kolor błękitny, Velvet Girl - Sweterek - kolor różowy, Bluzeczka w paski - kolor róż, Pastele - Sweterek wiązany - kolor róż, Molo - Sukienka z guzikami - kolor beż, Molo Muszelka - Kamizelka z kapturem, **za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, o której mowa w art. 23a ust. 2 w zw. z art 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającą na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez popełnienie godzących w zbiorowe interesy konsumentów czynów nieuczciwej konkurencji, zdefiniowanych w art. 10 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503, Nr 197, poz. 1661, z 2004 r. Nr 96, poz. 959, Nr 162, poz. 1693) **i stwierdza zaniechanie jej stosowania.**

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem Urzędu”, postanowieniem z dnia 4 lutego 2005 r. (sygn. DDK1-61-9/05/PZ) wszczął z urzędu wobec przedsiębiorcy „PIMM” Sp. z o.o. – Producenta Odzieży z siedzibą w Słupsku przy ul. Szczecińskiej 11, dalej zwanego „Stroną postępowania”, postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na popełnieniu godzących w zbiorowe interesy konsumentów czynów nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwanej dalej u.z.n.k., poprzez wprowadzające w błąd oznaczanie produktów: Molo Muszelka Bluzeczka - kolor błękitny, Velvet Girl - Sweterek - kolor różowy, Bluzeczka w paski - kolor róż, Pastele - Sweterek wiązany - kolor róż, Molo - Sukienka z guzikami - kolor beż, Molo Muszelka - Kamizelka z kapturem i tym samym naruszaniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji co stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 23a ust. 2 w zw. z art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów”.

Podstawę wszczęcia postępowania stanowiły ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 20-22 października oraz 24 listopada 2004 r. przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku - Delegatura w Słupsku, w siedzibie przedsiębiorcy „PIMM” Sp. z o.o. – Producenta Odzieży z siedzibą w Słupsku przy ul. Szczecińskiej 11. W wyniku powołanej kontroli, pobrano do badań laboratoryjnych próbki z partii następujących produktów przeznaczonych dla dzieci do lat 3:

- Molo Muszelka - Bluzeczka – kolor błękitny;
- Velvet Girl - Sweterek - kolor różowy;
- Bluzeczka w paski - kolor róż;
- Pastele - Sweterek wiązany - kolor róż;
- Molo - Sukienka z guzikami - kolor beż;
- Molo Muszelka - Kamizelka z kapturem – kolor błękit.

Badania ujawniły, że oznaczenia ww. wyrobów dziewiarskich były nieprawidłowe i mogły wprowadzić konsumentów w błąd, co do sposobu konserwacji i składu surowcowego.

Postanowienie o wszczęciu postępowania, wraz z zawiadomieniem, doręczono Stronie postępowania dnia 11 lutego 2005 r.

W piśmie z dnia 18 lutego 2005 r. Strona postępowania przedstawiła stanowisko odnośnie postawionych zarzutów.

W złożonych wyjaśnieniach Strona poinformowała, że niezwłocznie po przeprowadzeniu kontroli powzięto działania naprawcze.

Strona postępowania jednocześnie zapewniła, że jest na etapie zmian organizacyjno-zarządczych, mających m.in. na celu wprowadzenie odpowiednich procedur kontroli takiego oznakowania produktów, aby wykluczyć w przyszłości wystąpienie nieprawidłowości.

W związku z koniecznością potwierdzenia informacji przekazanych przez Stronę postępowania, dotyczących usunięcia nieprawidłowości w oznaczeniach produktów, Prezes Urzędu, pismem z dnia 18 marca 2005 r., skierował do Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zlecenie przeprowadzenia kontroli prawidłowości i rzetelności oznaczeń składu surowcowego produktów, o których mowa w sentencji przedmiotowej Decyzji.

W piśmie z dnia 13 kwietnia 2005 r. (sygn. BK/ANU-41-27/05/MK), Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej poinformował o wynikach kontroli przeprowadzonej w przedsiębiorstwie prowadzonym przez Stronę postępowania.

W piśmie z dnia 25 maja 2005 r., Prezes Urzędu poinformował Stronę postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Z powyższego uprawnienia Strona postępowania nie skorzystała.

W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Stroną przedmiotowego postępowania jest, zgodnie z odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego (nr KRS: 00001131888), przedsiębiorca „PIMM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku, mieszcząca się pod adresem ul. Szczecińska 11, 97-200 Słupsk. Umowa spółki została zawarta 20 lutego 2002 r., natomiast rejestracja spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym nastąpiła 17 maja 2002 r.

Zgodnie z treścią odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, przedmiotem działalności przedsiębiorcy jest w szczególności: produkcja odzieży dzianej, produkcja ubrań wierzchnich dla mężczyzn i chłopców - pozostała, produkcja ubrań wierzchnich dla kobiet i dziewcząt - pozostała, sprzedaż hurtowa wyrobów włókienniczych, sprzedaż hurtowa odzieży i obuwia, sprzedaż detaliczna wyrobów włókienniczych, a także sprzedaż detaliczna odzieży.

W dniach 20-22 października oraz 24 listopada 2004 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku Delegatura w Słupsku, przeprowadził w przedsiębiorstwie Strony postępowania kontrolę mającą na celu sprawdzenie rzetelności oraz prawidłowości prowadzenia działalności gospodarczej. W trakcie kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbki z partii następujących produktów przeznaczonych dla dzieci do lat 3:

- Molo Muszelka - Bluzeczka - kolor błękitny;
- Velvet Girl - Sweterek - kolor różowy;
- Bluzeczka w paski - kolor róż;
- Pastele - Sweterek wiązany- kolor róż;
- Molo - Sukienka z guzikami- kolor beż;;
- Molo Muszelka - Kamizelka z kapturem – kolor błękit.

Szczegółowe ustalenia wykazały następujące nieprawidłowości:

- Molo Muszelka - Bluzeczka - kolor błękitny:
 - na etykiecie oraz na wszywce podano niezgodne ze sobą informacje dotyczące sposobu suszenia (na etykiecie „suszyć w stanie rozłożonym”, na wszywce „suszyć w pozycji pionowej”) i czyszczenia chemicznego (na wszywce „nie czyścić chemicznie”, na etykiecie brak takiej informacji);
- Velvet Girl - Sweterek - kolor różowy:
 - na etykiecie podano skład 100% bawełna, a na wszywce 100% poliester,
 - na etykiecie oraz na wszywce podano niezgodne ze sobą informacje dotyczące sposobu suszenia (na etykiecie „suszyć w stanie rozłożonym”, na wszywce „suszyć w pozycji pionowej”), temperatury prasowania (na etykiecie „prasować w temp. do 150°C” na wszywce „prasować w temp. do 110°C”) i czyszczenia chemicznego (na wszywce „nie czyścić chemicznie”, na etykiecie brak takiej informacji);
- Bluzeczka w paski - kolor róż:
 - nazwa włókna na wszywce niezgodna z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia

Rady Ministrów z dnia 6 czerwca 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz.U. Nr 81, poz. 743), deklaracja na etykiecie jednostkowej: bawełna 95%, lycra 5% natomiast na wszywce informacyjnej: Cotton 95% Lycra 5%;

- na etykiecie oraz na wszywce podano niezgodne ze sobą informacje dotyczące temperatury prania (na etykiecie „prać w 30°C”, na wszywce „prać w temp. Max 40°C”), sposobu suszenia (na etykiecie „suszyć w stanie rozłożonym”, na wszywce „suszyć w pozycji pionowej”) i czyszczenia chemicznego (na wszywce „nie czyścić chemicznie”, na etykiecie brak takiej informacji);

- **Pastele - Sweterek wiązany - kolor róż:**

- na etykiecie oraz na wszywce podano niezgodne ze sobą informacje dotyczące: temperatury prania (na etykiecie „prać w 30°C”, na wszywce „prać w temp. Max 40°C”), czyszczenia chemicznego (na wszywce „nie czyścić chemicznie”, na etykiecie brak takiej informacji) i temperatury prasowania (na etykiecie „prasować w temp. do 110°C”, na wszywce „nie prasować”);

- **Molo - Sukienka z guzikami - kolor beż:**

- nazwa włókna na wszywce niezgodna z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych, deklaracja na etykiecie jednostkowej: bawełna 100%, natomiast na wszywce informacyjnej: Cotton, Baumwolle 100%;

- na etykiecie oraz na wszywce podano niezgodne ze sobą informacje dotyczące: sposobu suszenia (na etykiecie „suszyć w stanie rozłożonym”, na wszywce „suszyć w pozycji pionowej”) i czyszczenia chemicznego (na wszywce „nie czyścić chemicznie”, na etykiecie brak takiej informacji);

- niezgodność składu surowcowego z deklaracją producenta podaną na etykiecie jednostkowej, wszywce informacyjnej i z Deklaracją Jakości z dnia 20 października 2004 r. (na etykiecie przedmiotowego produktu zawarta była informacja, że towar składa się w 100% z bawełny, podczas gdy analiza laboratoryjna wykazała, że w produkcie jedynie 41,1% stanowiła bawełna, natomiast ok. 39,5% stanowiła wiskoza, a ok. 19,4% poliester);

- wartości wskaźników użytkowych zmiany wymiarów po praniu dla wszystkich 4 miejsc pomiarowych szerokości przekraczają wartość dopuszczalną, w Polskiej Normie PN-P-84004:2003 *Tekstyli. Działy i wyroby dziane. Wartości wskaźnika zmiany wymiarów po praniu*;

- **Molo Muszelka - Kamizelka z kapturem – kolor błękit:**

- na etykiecie i wszywce podano inne włókna (na etykiecie 100% bawełna, na wszywce „bawełna, poliester”),

- na wszywce nie podano składu surowcowego włókien,

- na etykiecie oraz na wszywce podano niezgodne ze sobą informacje dotyczące temperatury prania (na etykiecie „prać w 30°C”, na wszywce „prać w temp. Max 40°C”), sposobu suszenia (na etykiecie „suszyć w stanie rozłożonym”, na wszywce „suszyć w pozycji pionowej”) i czyszczenia chemicznego (na wszywce „nie czyścić chemicznie”, na etykiecie brak takiej informacji);

W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono, że przedsiębiorca uchybił w szczególności obowiązkowi dotyczącemu właściwego oznaczenia nazw włókien, których

wykaz znajduje się w przepisach szczególnych, skład surowcowy jest niezgodny z deklarowanym na etykiecie jednostkowej, wszywce informacyjnej oraz Deklaracji Zgodności, a ponadto stwierdzono niezgodności w oznakowaniu 6 partii ww. wyrobów polegające na umieszczeniu sprzecznych dla klienta informacji na etykietach i wszywkach dołączonych do produktów.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu wszczął, postanowieniem z dnia 4 lutego 2005 r., postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W piśmie z dnia 18 lutego 2005 r. Strona postępowania przedstawiła stanowisko odnośnie postawionych zarzutów. W złożonych wyjaśnieniach Strona postępowania poinformowała, że w wyniku podjętych przez Urząd działań administracyjnych, Strona zobowiązała się do usunięcia wskazanych nieprawidłowości w postaci:

- 1) w asortymencie oznaczonym jako: „Velvet girl – Sweterek - kolor różowy” zmieniono niewłaściwe oznakowanie na odpowiednie i taki produkt dopuszczono do obrotu handlowego,
- 2) pozostałą partię odzieży z zakwestionowanym oznakowaniem i asortyment z zakwestionowanymi wynikami laboratoryjnymi składu surowcowego – w całości wycofano z obrotu handlowego.

Strona postępowania stwierdziła ponadto, że zakwestionowany towar znajduje się obecnie w magazynie wyrobów gotowych. Produkty zostały oznaczone klauzulą zakazu sprzedaży i tak oczekują na nowe oznaczenia zgodne ze wskazaniami wymienionymi w sprawozdaniu Inspekcji Handlowej.

W celu potwierdzenia informacji przekazanych przez Stronę postępowania, dotyczących usunięcia nieprawidłowości w oznaczeniach produktów, Prezes Urzędu, pismem z dnia 18 marca 2005 r., zlecił Głównemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli prawidłowości i rzetelności oznaczeń składu surowcowego produktów.

W wyniku przeprowadzonej kontroli potwierdzono informacje przekazane do Urzędu przez Stronę postępowania.

W toku postępowania Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów „*przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów.*” Powołana ustawa w art. 23a ust. 2 stanowi, iż „*za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o których mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego, naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, nieuczciwą lub wprowadzającą w błąd reklamę i inne czyny nieuczciwej konkurencji godzące w zbiorowe interesy konsumentów.*”

A zatem, aby określone działanie przedsiębiorcy mogło zostać uznane za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, konieczne jest spełnienie dwóch przesłanek:

- działanie przedsiębiorcy ma mieć charakter bezprawny,
- działanie to godzi w zbiorowe interesy konsumentów.

Należy podkreślić, iż bezprawność w rozumieniu przepisów art. 23a może polegać na naruszeniu: przepisów prawa, zasad współżycia społecznego lub dobrych obyczajów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 u.z.n.k. „czynem nieuczciwej konkurencji jest takie oznaczenie towarów lub usług albo jego brak, które może wprowadzić klientów w błąd co do pochodzenia, ilości, jakości, składników, sposobu wykonania, przydatności, możliwości zastosowania, naprawy, konserwacji lub innych istotnych cech towarów albo usług, a także zatajenie ryzyka, jakie wiąże się z korzystaniem z nich.” Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 u.z.n.k. „czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.”

Sposób oznakowania produktów włókienniczych występujących w obrocie konsumenckim reguluje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 czerwca 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. z 2004 r. Nr 81, poz. 743; dalej zwane „rozporządzeniem”). Przepisy rozporządzenia przewidują szczegółowe wymogi w zakresie oznakowania składu surowcowego produktu włókienniczego. Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia oznakowanie produktu włókienniczego powinno zawierać określenie składu surowcowego produktu oraz sposobu konserwacji produktu. Stosownie zaś do § 9 ust. 2 rozporządzenia „skład surowcowy produktu włókienniczego składającego się z dwu lub więcej rodzajów włókien, z których żaden nie stanowi 85 % masy całkowitej, określa się nazwą i procentowym udziałem w masie co najmniej dwu głównych rodzajów włókien (...)”. Poza tym, § 7 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, iż: „Produkt włókienniczy nie może być określany jako „100 %” lub „czysty” albo „cały z” ani żadnym podobnym określeniem, jeżeli nie składa się wyłącznie z jednego rodzaju włókna tekstylnego, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.”

Przedmiotowe rozporządzenie określa także jakie informacje i w jaki sposób powinien przedsiębiorca umieszczać na etykiecie oraz wszędzie danego towaru. Zgodnie bowiem z § 5 ust. 1 rozporządzenia „Produkty włókiennicze znakuje się w sposób określony w rozporządzeniu, stosując nazwy włókien tekstylnych, określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia”. Natomiast z treści § 16 ust. 2 rozporządzenia wynika, że „Jeżeli produkt włókienniczy jest wprowadzany na rynek, dane dotyczące tego produktu, odnoszące się do zawartości włókien tekstylnych, o których mowa w § 5, 7-13 oraz w załączniku nr 1 do rozporządzenia, podaje się jednolitym, czytelnym i wyraźnie widocznym drukiem. Dotyczy to w szczególności informacji podawanych w katalogach lub prospektach albo na opakowaniach, etykietach i innych oznakowaniach produktu włókienniczego”. Rozporządzenie obliguje zatem przedsiębiorcę do stosowania jednolitych nazw surowców przy produkcji i sprzedaży wyrobów włókienniczych, w taki sposób, aby jasno i rzetelnie informowały konsumentów o materiałach, użytych do produkcji danego towaru oraz o sposobie jego konserwacji.

Rozporządzenie w § 18 ust. 1 stanowi również, że „oznakowanie produktów włókienniczych wprowadzanych na rynek polski powinno być podane także w języku polskim”.

W obowiązującym stanie prawnym przedsiębiorca nie ma obowiązku przeprowadzania badań zgodności wartości użytkowych produktów z normami określonymi w Polskiej Normie dotyczących tekstyliów, dzianin oraz wyrobów dzianych. Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz.U. z 2002 roku, nr 169 poz. 1386 ze zm.) „Wyroby spełniające wymagania Polskich Norm oznaczane są na zasadzie dobrowolności znakiem zgodności z Polską Normą pod warunkiem uzyskania certyfikatu zgodności upoważniającego do takiego oznaczenia”, natomiast: „Producent lub osoba wprowadzająca wyroby do obrotu może zadeklarować ich zgodność z Polskimi Normami deklaracją zgodności wydaną na własną odpowiedzialność, przy czym wymagania

stawiane takiej deklaracji określają Polskie Normy”. Na tej podstawie należy stwierdzić, iż obowiązek spełniania przez dany produkt wymogów określonych w Polskiej Normie istnieje jedynie wtedy, gdy przedsiębiorca zadeklaruje, iż produkowany przez niego towar jest zgodny z taką normą.

Materiał dowodowy zgromadzony w toku postępowania pozwala na stwierdzenie, że Strona postępowania naruszyła przepisy rozporządzenia poprzez błędne oznaczenie składu surowcowego produktu: *Sukienka z guzikami - koloru beżowego*. Rzeczywisty skład surowcowy tego produktu wytwarzanego przez Stronę postępowania znacząco odbiega od składu zadeklarowanego. Na etykiecie przedmiotowego produktu zawarta była bowiem informacja, że towar składa się w 100% z bawełny, podczas gdy analiza laboratoryjna wykazała, że w produkcie jedynie 41,1% stanowiła bawełna, natomiast ok. 39,5% stanowiła wiskoza, a ok. 19,4% poliester.

Uwzględniając powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu, na etykiecie i wszywce produktu: *Sukienka z guzikami - koloru beżowego* należało określić nazwę i procentowy udział w masie co najmniej dwóch rodzajów włókien. Wynika to z faktu, iż produkt ten składał się z więcej niż jednego rodzaju włókna tekstylnego oraz, że żadne z trzech włókien składowych nie stanowiło 85 % jego całkowitej masy. Na tej podstawie, Strona postępowania nie była uprawniona do oznaczenia ww. towaru, jako składającego się w 100% z bawełny. Wobec tego, sposób oznaczenia składu surowcowego *Sukienki z guzikami - koloru beżowego* należało uznać za sprzeczny z przepisami § 7 ust. 1 i 9 ust. 2 rozporządzenia.

Informacje i dokumenty zgromadzone w toku postępowania wskazują także, że Strona postępowania uchybiła obowiązkowi dotyczącemu właściwego oznaczenia nazw włókien, których wykaz zamieszczony został w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia.

Niezgodność polegała na użyciu na wszywkach produktów: *Bluzeczka w paski - kolor róż* oraz *Molo - Sukienka z guzikami- kolor róż* nazw: „lycra”, „cotton”, „baumwolle”, których rozporządzenie nie wymienia. Zgodnie natomiast z treścią tego aktu prawnego prawidłowe oznakowanie powinno zawierać nazwy: „elastan” oraz „bawełna”. W związku z powyższym, w ocenie Prezesa Urzędu, oznaczenia nazw włókien użytych do wytworzenia ww. produktów zostały dokonane w sposób nieprawidłowy, co należy uznać za sprzeczne z przepisami § 5 ust. 1 rozporządzenia.

Wskazane postępowanie Strony narusza także normę z § 16 ust. 2 rozporządzenia, gdyż informacje zawarte na etykietach i wszywkach produktów były podane w sposób niejednolity. Użycie nazw włókien w innym języku niż polski stanowi dodatkowo naruszenie § 18 ust. 1 rozporządzenia. Tego typu uchybienia utrudniają bowiem kupującym dokonanie właściwego wyboru towaru konsumpcyjnego oraz mogą wpływać na niewłaściwą konserwację, w związku z tym, działanie to ma wpływ na interesy konsumentów.

Ponadto, w toku przeprowadzonych oględzin stwierdzono niezgodności w oznakowaniu wszystkich wyrobów, o których mowa w sentencji niniejszej Decyzji, polegające na umieszczeniu sprzecznych dla klienta informacji na etykietach i wszywkach dołączonych do produktów. Dotyczyło to przede wszystkim niezgodności w przepisie konserwacji: temperatury prania – przez wskazanie na etykiecie innej temperatury prania niż na wszywce, sposobu suszenia – przez wskazanie innego sposobu suszenia na etykiecie w porównaniu z informacjami zamieszczonymi na wszywce, a także czyszczenia chemicznego – gdyż na etykiecie pojawiała się informacja „nie czyścić chemicznie”, natomiast na wszywce takiej informacji nie było.

Uwzględniając powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu, Strona postępowania naruszyła przepis § 6 pkt 2 rozporządzenia stanowiący, iż oznakowanie produktu powinno zawierać informację określającą sposób jego konserwacji.

Strona postępowania uchybiła ponadto, przepisom ustawy o normalizacji, ponieważ wartości użytkowe wytwarzanego przez Stronę postępowania produktu: *Sukienka z guzikami - koloru beżowego* nie spełniały zadeklarowanych wymagań określonych w Polskiej Normie PN-P84004:2003.

Jak już wskazywano, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wyroby oznacza się Polskimi Normami na zasadzie dobrowolności. Oznacza to, że podmiot wprowadzający do obrotu towary, których zgodność z Polskimi Normami deklaruje odpowiednim znakiem graficznym na opakowaniu lub na oznaczeniu zamieszczonym na produkcie, musi spełnić wymagania, na które się powołuje. W przeciwnym wypadku, przez zamieszczenie takiej informacji wprowadza konsumentów w błąd, co do rzeczywistych właściwości użytkowych produktu.

Wobec powyższego, zdaniem Prezesa Urzędu, ujawniony w sprawie stan faktyczny, daje podstawę do stwierdzenia, że działania Strony postępowania z uwagi na naruszenie wymogów przewidzianych w stosownych przepisach prawa, co wykazano powyżej, wypełniają przesłanki zawarte w cytowanym art. 10 ust. 1 u.z.n.k. w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. W ocenie Prezesa Urzędu, nieprawidłowe oznakowanie przez Stronę postępowania produktów: *Molo Muszelka Bluzeczka - kolor błękitny*, *Velvet Girl - Sweterek - kolor różowy*, *Bluzeczka w paski - kolor róż*, *Pastele - Sweterek wiązany - kolor róż*, *Molo - Sukienka z guzikami - kolor beż*, *Molo Muszelka - Kamizelka z kapturem*, prowadzi do mylnych wyobrażeń konsumentów odnośnie składu surowcowego tych wyrobów, ich pochodzenia – poprzez stosowanie niejednolitego nazewnictwa surowców użytych do produkcji, jak również sposobu konserwacji, co zaś zagraża interesom konsumentów.

Zdaniem Prezesa Urzędu, bezprawne – niewłaściwe oznakowanie produktu należy zakwalifikować jako godzące w interesy konsumentów. Jednym z podstawowych praw konsumentów jest prawo do bezpieczeństwa ekonomicznego, wobec czego konsumenci powinni mieć zapewnioną możliwość świadomego podejmowania decyzji w zakresie dokonywania wyboru dóbr i usług. Prawo konsumenta do rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji o towarze, który nabywa ma umożliwić konsumentowi prawidłowe korzystanie z zakupionego dobra. Niewłaściwe oznakowanie towaru –w przedmiotowym przypadku ubrań dla dzieci do lat 3 – może skutkować nieprawidłowym używaniem towaru, jego błędną konserwacją, a w konsekwencji – przedwczesnym zużyciem.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów reguluje zasady i tryb przeciwdziałania praktykom naruszającym zbiorowe interesy konsumentów, co wynika z treści jej art. 1 ust. 2. Zbiorowy interes konsumentów oznacza: dotyczący ogółu, a naruszenie tego interesu może mieć miejsce, gdy skutkami działań sprzecznych z ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów dotknięty jest szerszy krąg uczestników rynku, jak i wtedy, gdy działania te wywołują inne niekorzystne zjawiska. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów w odniesieniu do konsumentów chroni ich interesy jako zjawiska o charakterze instytucjonalnym, zbiorowym. Działaniami antykonsumenckimi są jedynie takie działania, które dotyczą sfery interesów szerokiego kręgu uczestników rynku. W przedmiotowej sprawie Strona postępowania dopuściła się działań antykonsumenckich, dotyczących sfery interesów szerokiego kręgu uczestników rynku.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż w niniejszej sprawie został naruszony zbiorowy interes konsumentów i tym samym zasadnym było podjęcie działań przewidzianych

w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów dla zapewnienia odpowiedniej ochrony konsumentów.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że kwestionowane działania Strony postępowania, polegające na wprowadzającym nabywców w błąd oznakowaniu produktów: Molo Muszelka Bluzeczka - kolor błękitny, Velvet Girl - Sweterek - kolor różowy, Bluzeczka w paski - kolor róż, Pastele - Sweterek wiązany - kolor róż, Molo - Sukienka z guzikami - kolor beż, Molo Muszelka - Kamizelka z kapturem, stanowią czyny nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 10 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k., które jako godzące w zbiorowe interesy konsumentów stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów polegającą na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji o produkcie.

Podjęcie przez Stronę postępowania stosownych działań, mających na celu modyfikację nieprawidłowych oznaczeń znajdujących się już w obrocie produktów oraz eliminację przypadków wprowadzającego nabywców w błąd oznakowania składu surowcowego produktów w przyszłości, nie wyłącza możliwości stwierdzenia przez Prezesa Urzędu, iż działania Strony stanowiły praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Fakt usunięcia nieprawidłowości przez Stronę postępowania oraz jej stwierdzenie, że nie były one wynikiem zamierzonego działania, świadczy w istocie o pośrednim przyznaniu się do zarzucanych czynów. Z uwagi na to, iż przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zakresie uznania praktyk za naruszające zbiorowe interesy konsumentów nie zawierają przepisów uzależniających stwierdzenie stosowania praktyki od przypisania przedsiębiorcy winy, wyjaśnienia Strony w tym zakresie pozostają bez wpływu na ocenę charakteru podejmowanych przez nią działań. Niemniej jednak należy podnieść, iż Strona, jako profesjonalny uczestnik obrotu i jednocześnie jednostka wprowadzająca do obrotu produkt finalny w postaci artykułu odzieżowego, powinna zachować szczególną staranność w zakresie prowadzonej działalności.

Fakt zaprzestania stosowania przez Stronę postępowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów czyni jednak zasadnym oparcie rozstrzygnięcia o cytowany już art. 23e ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którym „*nie wydaje się decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującej zaniechanie jej stosowania, jeżeli przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a (ust. 1). (...) Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania (ust. 2).*” Wobec wprowadzenia przez Stronę postępowania prawidłowego oznakowania produktu Velvet Girl – Sweterek – kolor różowy oraz wycofania z obrotu pozostałych produktów oznaczonych w sposób nieprawidłowy, co zostało potwierdzone pismem Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 kwietnia 2005 r. (sygn. BK/ANU-41-27/05/MK), zdaniem Prezesa Urzędu, należy uznać, iż praktyka określona w sentencji niniejszej Decyzji została przez Stronę postępowania zaniechana. W związku z tym, z uwagi na to, iż działanie Strony nie narusza w dacie orzekania przepisu art. 23a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzasadnione jest zakończenie prowadzonego postępowania rozstrzygnięciem wydanym na podstawie art. 23e ww. ustawy.

Dodatkowo, należy podkreślić, iż stosownie do art. 23e ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów „*Ciężar udowodnienia okoliczności, o których mowa w ust. 1 (a więc sytuacji, w której przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów) spoczywa na przedsiębiorcy.*” Zatem, zgodnie z powołanym

przepisem, to przedsiębiorca obarczony jest ciężarem udowodnienia okoliczności, iż jego zachowanie przestało naruszać zakazy praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu, pismo Strony postępowania z dnia 18 lutego 2005 r., w którym Strona zobowiązała się do wycofania z obrotu nieprawidłowo oznaczonych towarów oraz powołane pismo Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej potwierdzające, iż Strona wycofała z obrotu nieprawidłowo oznakowane produkty, udowadnia okoliczność zaprzestania stosowania niezgodnej z ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

W tym stanie należało zatem uznać działania Strony za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzić zaniechanie jej stosowania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
p.o. Dyrektora Departamentu
Joanna Wrona

Otrzymuje:

„PIMM” Sp. z o.o.
ul. Szczecińska 11
76-200 Słupsk