



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DKK2-421/55/10/LK

Warszawa, dnia 1 lutego 2011 r.

DECYZJA Nr DKK - 9/2011

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, wszczętego na wniosek Indorama Ventures Public Company Limited z siedzibą w Bangkoku, Tajlandia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Indorama Ventures Public Company Limited z siedzibą w Bangkoku, Tajlandia, kontroli nad SK Eurochem Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku i PT SK Keris z siedzibą w Banten, Indonezja.

UZASADNIENIE

W dniu 9 grudnia 2010 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Indorama Ventures Public Company Limited z siedzibą w Bangkoku, Tajlandia (dalej „Indorama”, „Wnioskodawca” lub „Zgłaszający”) kontroli nad SK Eurochem Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku (dalej „SK Eurochem”) i PT SK Keris z siedzibą w Banten, Indonezja (dalej „SK Keris”).

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, bowiem:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji – w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji – przekroczył wartość określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), zwanej dalej lub „ustawą o ochronie

konkurencji”, tj. równowartość 1 mld euro, przy czym jednocześnie przekroczył wartość określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, tj. równowartość 50 mln euro,

- przejęcie przez przedsiębiorcę kontroli nad jednym lub więcej przedsiębiorcami jest jednym ze sposobów koncentracji, określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy,
- w przedmiotowej sprawie nie wystąpiła żadna okoliczność z katalogu przesłanek wyłączających, wymienionych w art. 14 ww. ustawy, powodująca wyłączenie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w niniejszej sprawie, o czym Prezes Urzędu zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) powiadomił Wnioskodawcę pismem z dnia 21 grudnia 2011 r.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Uczestnicy koncentracji

Indorama (aktywny uczestnik koncentracji) prowadzi działalność w Azji, Europie i Ameryce Północnej głównie w zakresie produkcji i sprzedaży żywic PET (politereftalan etylenu) i PTA (kwas tereftalowy), jak również produkcji i sprzedaży innych włókien poliestru, przędzy i wełny czesankowej. Poza tym spółki należące do grupy Indorama zajmują się także działalnością w zakresie wytwarzania energii elektrycznej i obsługi nieruchomości.

Indorama jest bezpośrednio kontrolowana przez Indorama Resources Ltd. z siedzibą w Bangkoku, Tajlandia (70,9% akcji). Z kolei Indorama Resources Ltd. jest bezpośrednio kontrolowana przez Canopus International Limited, której *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 1]*.

Indorama nie posiada żadnych spółek zależnych działających na terytorium Polski.

SK Eurochem oraz **SK Keris** (pasywni uczestnicy koncentracji) należą do tej samej grupy kapitałowej, na której czele stoi SK Holdings Co. Ltd. z siedzibą w Seulu, Korea Południowa.

SK Eurochem jest producentem i sprzedawcą żywicy PET. W Polsce SK Eurochem prowadzi działalność w zakresie produkcji granulatu PET, który wytwarzany jest w fabryce znajdującej się we Włocławku. Około 60% wyprodukowanej żywicy PET jest eksportowana do takich krajów, jak: Czechy, Niemcy, Węgry, Słowenia.

Udziałowcami SK Eurochem są następujące podmioty:

- a) SK Chemicals Co. Ltd z siedzibą w Seulu, Korea Południowa (62,6%),
- b) Anwil S.A. z siedzibą we Włocławku (17,4%),
- c) LG International Corp. z siedzibą w Seulu, Korea Południowa (10%)
- d) SK Engineering&Construction Co. Ltd. z siedzibą w Seulu, Korea Południowa (10%),

SK Eurochem nie posiada żadnych spółek zależnych.

SK Keris jest producentem przędzy z włókien poliestrowych oraz żywicy PET (pod marką *SKYPET®*). W Polsce SK Keris prowadzi działalność za pośrednictwem spółki zależnej PT SK Fiber z siedzibą w Karawang, Indonezja, która zajmuje się sprzedażą żywic PET.

Udziałowcami SK Keris są obecnie następujące podmioty:

- a) SK Syntec Co. Ltd z siedzibą w Gyeonggi-do, Korea (99,693%),
- b) PT F&T International z siedzibą w Dżakarcie, Indonezja (0,307%).

Przyczyny i opis transakcji

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji.

Zamierzona koncentracja polega na przejęciu przez Indorama bezpośrednio lub za pośrednictwem swojej spółki zależnej Indorama Polymers Public Company Limited kontroli nad SK Eurochem i SK Keris poprzez nabycie 100% ich udziałów. Podstawą zgłoszenia planowanej transakcji jest *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 2]*.

Według Zgłaszającego koncentracja pozwoli na uelastycznienie jego zdolności produkcyjnych w Europie i podniesienie jakości świadczonych usług w związku ze sprzedażą produktów Grupy Indorama w Europie.

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

W myśl art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Mając na uwadze powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 134, poz. 937), organ antymonopolowy uznał, iż:

A) Koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na europejski rynek sprzedaży żywic PET.

Rynkami wspólnymi dla uczestników koncentracji są:

- europejski rynek sprzedaży przedzdy z włókien poliestrowych, na którym łączny udział Indorama i SK Keris w 2009 r. wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 3]* % (Indorama – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 4]* % oraz SK Keris – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 5]* %) oraz
- europejski rynek sprzedaży żywic PET, na którym łączny wartościowy udział uczestników koncentracji w 2009 r. wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 6]*% (Indorama – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 7]* %, SK Eurochem – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 8]*% oraz SK Keris – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 9]*%), a ilościowy ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 10]*% (Indorama – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 11]*%, SK Eurochem – ok.

[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 12]% oraz SK Keris – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 13]%).

W związku z powyższym, jedynym rynkiem, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym jest europejski rynek sprzedaży żywic PET.

1. Uzasadnienie określenia europejskiego rynku sprzedaży żywic PET w aspekcie produktowym i geograficznym

PET to sztuczna żywica polimerowa wykorzystywana przede wszystkim do produkcji pojemników na napoje (bezalkoholowe napoje gazowane, woda, napoje energetyczne, itp.) oraz opakowań przemysłu spożywczego, farmaceutycznego i produktów gospodarstwa domowego. PET jest wysoce obojętnym materiałem, który jest odporny na działanie mikroorganizmów i nie reaguje z żywnością, dlatego jest najczęściej stosowanym materiałem do pakowania żywności, napojów i leków.

Zdaniem Zgłaszającego nie istnieje obecnie żadna alternatywa z handlowego punktu widzenia dla żywic PET w produkcji opakowań. Chociaż istnieją inne polimery, które mogą być substytutami żywicy PET w produkcji materiałów opakowaniowych, to są one obecnie droższe w produkcji, wymagają surowców niezbędnych do polimeryzacji, są niebezpieczne dla produktów spożywczych, niezdatne do masowej produkcji lub mają ograniczoną zdolność produkcyjną. Dlatego też żywice PET stanowią jeden osobny rynek produktowy. Zasadność określenia w ten sposób rynku właściwego wynika z wcześniejszego orzecznictwa Komisji Europejskiej, tj. decyzji z dnia 30 października 2001 r. – sprawa COMP/M.2416 – Terta Laval/Sidel oraz decyzji z dnia 19 marca 2010 r. – sprawa COMP/M.5760 – Lotte Group/Artenius.

Mając na uwadze wcześniejsze orzecznictwo Komisji Europejskiej należy stwierdzić, że rynkiem właściwym w ujęciu geograficznym dla żywic PET jest rynek europejski obejmujący swym zasięgiem kraje Unii Europejskiej lub kraje Europejskiego Obszaru Gospodarczego (patrz decyzja z dn. 19 marca 2010 r. – sprawa COMP/M.5760 – Lotte Group/Artenius, pkt 11). Za takim ujęciem rynku sprzedaży żywic PET w ujęciu geograficznym przemawiają przede wszystkim następujące czynniki:

- stosunkowo niskie koszty transportu na ww. obszarze,

- istnienie geograficznych modeli zakupów, np. klienci kupują żywice PET od przedsiębiorstw zlokalizowanych w całej Unii Europejskiej na podobnych warunkach,
- jednolita obecność dostawców PET w całej Unii Europejskiej,
- brak barier prawnych, takich jak regulacja cen ograniczających handel,
- podobny poziom cen na ww. obszarze.

Jednocześnie należy podkreślić, iż biorąc pod uwagę znaczny wzrost importu żywic PET z państw spoza Unii Europejskiej (np. Meksyk, Iran, Pakistan)¹ istnieją przesłanki do uzania, że wymiar geograficzny rynku żywic PET jest szerszy niż obszar Unii Europejskiej.

2. Wielkość i wartość europejskiego rynku sprzedaży żywic PET

Zgodnie z przedstawionymi przez Wnioskodawcę szacunkami wielkość sprzedaży na terenie Unii Europejskiej (wyrażona wartościowo i ilościowo) w 2009 r. kształtowała się na następującym poziomie²:

lp.	Uczestnik koncentracji	Wielkość sprzedaży (w t)	Ilościowy udział w rynku (w %)	Wielkość sprzedaży (w euro)	Wartościowy udział w rynku (w %)
1.	Indorama	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 14]</i>			
2.	SK Eurochem				
3.	SK Keris				
	SUMA				

Ponadto Zgłaszający szacuje, iż udziały jego największych konkurentów w ujęciu ilościowym w 2009 r. kształtowały się na następującym poziomie³:

¹ Źródło: Chemical Business Focus. A monthly roundup and analysis of key factors shaping World chemical markets, nr 169 z 22 listopada 2010 r., str. 9)

² Dane zawarte w WID, rozdział VIII (powyższe dane uzyskane zostały przez dodanie kwot wynikających z działalności Equipolymers S.r.l. i jej zakładu produkcyjnego żywic PET i PTA w Ottanie, która została nabyta przez Indoramę oraz PC Holding SRL z dniem 1 lipca 2010 r.)

³ Własne szacunki Zgłaszającego oraz informacje dostarczone przez SBA-CCI – firmę konsultingową specjalizującą się w dostarczaniu danych rynkowych dla przemysłu poliestrowego

- 1) Artenius PET Packaging Europe – [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 15]% (wydajność [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 16] ton),
- 2) Neo Group – [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 17]% (wydajność [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 18] ton),
- 3) Equipolymers Global GmbH – [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 19]% (wydajność [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 20] ton),
- 4) M&G Gruppo Mossi&Ghisolfi – [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 21]% (wydajność [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 22] ton),
- 5) Novapet S.A. – [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 23]% (wydajność [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 24] ton).

B) W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym (pionowym).

PTA jest wykorzystywany jako surowiec do produkcji żywicy PET. W wyniku dalszego przetwarzania może być używany do produkcji przędzy z włókien poliestrowych. W związku z tym rynek PTA, na którym działa jedynie Indorama jest wertykalnie powiązany z następującymi rynkami produktowymi:

- rynek produkcji PET, na którym działają wszyscy uczestnicy koncentracji (Indorama udział w rynku w 2009 r. – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 25]%, SK Eurochem – udział w rynku w 2009 r. - ok. [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 26] % oraz SK Keris – udział w rynku w 2009 r. – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 27]%),
- rynek produkcji przędzy z włókien poliestrowych, na którym działają Indorama i SK Keris (Indorama – udział w rynku w 2009 r. – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 28]%) oraz SK Keris – udział w rynku w 2009 r. – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 29]%).

Jak potwierdza Komisja Europejska rynek sprzedaży PTA stanowić może jeden rynek asortymentowy na obszarze Unii Europejskiej z uwagi na brak barier prawnych oraz koszty transportu (patrz decyzja z dn. 19 marca 2010 r. – sprawa COMP/M.5760 Lotte Group/Artenius). Niemniej produkowany przez Indorama PTA jest w dużej mierze zużywany przez jej własne zakłady produkcyjne, co sprawia, że szacowany udział Indorama w tym rynku w 2009 r. wyniósł jedynie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 30]% (ok. [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 31]% przy uwzględnieniu wielkości sprzedaży osiągniętej przez Equipolymers S.r.l.).

Pomimo iż Indorama, SK Eurochem i SK Keris prowadzą działalność na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego bądź następnego szczebla obrotu, to ich indywidualny lub łączny udział nie przekracza 30% w żadnym z tych rynków, w związku z czym nie istnieją w przedmiotowej sprawie żadne rynki, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie pionowym.

C) W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie konglomeratowym.

**Na podstawie zgromadzonego materiału i powyższych ustaleń organ antymonopolowy
zważył, co następuje:**

Przepis art. 18 ustawy o ochronie konkurencji stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przy czym zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego

ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej.

Analiza skutków niniejszej koncentracji wykazała, iż w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na europejskim rynku sprzedaży żywic PET, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym. Uzasadniając powyższe należy wskazać, iż łączny udział uczestników planowanej koncentracji na tak określonym rynku kształtował się w 2009 r. według kryterium wartościowego na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 32]*% (Indorama - ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 33]*%, SK Eurochem - ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 34]*% i SK Keris – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 35]*%), a według kryterium ilościowego na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 36]*% (Indorama - ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 37]*%, SK Eurochem - ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 38]*% i SK Keris – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 39]*%).

Z powyższych danych wynika, iż łączny udział uczestników koncentracji w tym rynku według obydwu kryteriów oscyluje znacznie poniżej poziomu, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Ponadto w wyniku planowanej transakcji udział Indorama w europejskim rynku sprzedaży żywic PET zwiększy się o ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 40]*% w ujęciu wartościowym i o ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 41]*% w ujęciu ilościowym. Można zatem uznać, że wzrost ten nie będzie znacznym.

Należy również wskazać, iż o tym, że w wyniku realizacji koncentracji Indorama nie uzyska pozycji dominującej świadczy fakt, iż udziałem na zbliżonym poziomie (ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 42]*%) dysponuje Artenius PET Packagine Europe. Można zatem stwierdzić, że konkurent ten będzie stanowić istotną przeciwwagę rynkową dla pozycji Indoramy na rynku właściwym po dokonaniu przedmiotowej koncentracji. Istotnymi konkurentami dla tych podmiotów będą także Neo Group i Equipolymers Global GmbH, które dysponują udziałem w tym rynku na

poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji w pkt 43] %.

Przedmiotowa koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek właściwy w układzie wertykalnym i konglomeratowym.

Reasumując planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 18 ustawy o ochronie konkurencji, a zatem Prezes Urzędu postanowił wydać zgodę na jej dokonanie.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Kontroli Koncentracji
Robert Kamiński*