



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70- 58/48/07/KS

Warszawa dnia 31.08.2007 r.

DECYZJA nr 72/2007

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a) i ust. 12, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215) oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r. o zmianie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kilofów 2,5 kg, wprowadzonych na rynek przez Topex sp.j. P. Topolewicz, A. Gackowski z siedzibą w Warszawie, przedsiębiorcy temu nakazuje się wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez niego na rynek kilofy 2,5 kg poprzez dołączenie do produktów znajdujących się na rynku informacji zapewniających konsumentom ich bezpieczne użytkowanie; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 22 lutego 2007 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej w sklepie Praktiker we Wrocławiu, należącym do Praktiker Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dotyczący kilofów 2,5 kg, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę TOPEX sp. j. P. Topolewicz, A. Gackowski z siedzibą w Warszawie.

Inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w trakcie kontroli w sklepie Praktiker we Wrocławiu przeprowadzili badania organoleptyczne 5 sztuk kilofów 2,5 kg.

Kilof 2,5 kg o długości 51 cm i szerokości 5 cm posiada trzonek o długości 90 cm. Na trzonku produktu umieszczono naklejkę z informacją „Wyprodukowano w Polsce dla TOPEX sp. j. ul. Pograniczna 2/4, 02 – 285 Warszawa”, nr kodu kreskowego – 5902062103192, nazwą produktu oraz „05 A 525”. We wszystkich zbadanych egzemplarzach stwierdzono nietrwałe mocowanie elementów kilofa, spowodowane zbyt luźnym osadzeniem obucha na trzonku.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą ogólnym bezpieczeństwie produktów” w sprawie kilofów 2,5 kg. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 9 marca 2007 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Topex sp.j. P. Topolewicz, A. Gackowski z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie kilofów 2,5 kg i wyznaczył temu przedsiębiorcy termin 14 dni na przedstawienie stanowiska.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 23 marca 2007 r. strona postępowania poinformowała, że producentem wprowadzanych przez nią na rynek kilofów jest przedsiębiorca Marcin Kawa, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „Martin” w Zalasowej. Przedsiębiorca będący stroną postępowania poinformował również, że kilofy 2,5 kg są sprzedawane w dwóch częściach, a montażu dokonuje użytkownik produktu. Topex sp.j. P. Topolewicz, A. Gackowski oświadczyła, iż nie wie, kto dokonał połączenia obu części kilofa w sklepie Praktiker. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że od 22 marca 2007 r. na sprzedawanych przez nią produktach zostaną umieszczone ostrzeżenia o konieczności sprawdzenia produktu przed jego użyciem. Do pisma dołączono oświadczenie Marcina Kawy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „Martin” z dnia 22 marca 2007 r. w którym zobowiązał się on do zaopatrzenia produktów w etykietę z ostrzeżeniem o konieczności sprawdzenia zaklinowania się części roboczej na trzonku.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 4 kwietnia 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Marcina Kawy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „Martin” o informację, czy sprzedawane przez tego przedsiębiorcę produkty są dostarczane w dwóch częściach, od kiedy je dostarcza do Topex sp.j. P. Topolewicz, A. Gackowski, czy jest to jedyny odbiorca tych produktów oraz o przekazanie etykiety, którą przedsiębiorca ten zobowiązał się zamieszczać na produkcie.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 18 kwietnia 2007 r. Marcin Kawa prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „Martin” poinformował, że nie jest producentem kilofów, a jedynie je „kompletuje”. Kilofy są przez niego sprzedawane w częściach, a jedynym odbiorcą kilofów jest Topex sp.j. P. Topolewicz, A. Gackowski, która kupuje je od 1 grudnia 2003 r.

W piśmie z dnia 16 kwietnia 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o informację, od kiedy wprowadza kilofy 2,5 kg na rynek, ile ich wprowadziła, a także o przekazanie faktur potwierdzających zakup tych produktów, listy dystrybutorów oraz ostrzeżenia, jakie miało być dołączane do produktu.

W piśmie z dnia 23 kwietnia 2007 r. strona postępowania oświadczyła, że produkty będące przedmiotem postępowania wprowadza na rynek do marca 2004 r. Przedsiębiorca przekazał również kopie faktur zakupu, listę dystrybutorów oraz zdjęcia produktów będących przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 24 kwietnia 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Praktiker Polska sp. z o.o. – sklep we Wrocławiu o informację, czy połączenia obu części kilofa dokonali pracownicy tego przedsiębiorcy oraz o informacje dotyczące sprzedaży tego produktu w tej sieci.

W odpowiedzi Praktiker Polska sp. z o.o. – sklep we Wrocławiu podtrzymała przekazaną w toku kontroli Inspekcji Handlowej informację, że połączenia obu części kilofa w sklepie dokonał serwisant przedsiębiorcy Topex sp.j. P. Topolewicz, A. Gackowski, zajmujący się wykładaniem towaru do sprzedaży.

W związku z tym oświadczeniem, w piśmie z dnia 21 maja 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o zajęcie stanowiska w sprawie. W odpowiedzi z dnia 24 maja 2007 r. przedsiębiorca będący stroną postępowania poinformował, że nie wie, kto dokonał połączenia obu części kilofa w sklepie we Wrocławiu, a serwisanci tego przedsiębiorcy nie są uprawnieni do podejmowania takich działań.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 12 czerwca 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Praktiker Polska sp. z o.o. – sklep we Wrocławiu o informację, na jakiej podstawie serwisant Topex sp.j. P. Topolewicz, A. Gackowski dokonał połączenia oraz o wskazanie nazwiska tej osoby. Praktiker Polska sp. z o.o. – sklep we Wrocławiu w piśmie z dnia 19 czerwca 2007 r. poinformowała, że nie jest w stanie wskazać nazwiska osoby która dokonała połączenia, przedstawiła natomiast umowę, z której wynika, że Topex sp.j. P. Topolewicz, A. Gackowski zobowiązała się m.in. do „ułożenia towaru” oraz „przygotowania i montażu ekspozycji dostarczanego towaru”.

W piśmie z dnia 26 kwietnia 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy Marcina Kawy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „Martin” mającej na celu ustalenie, czy dostarczane przez tego przedsiębiorcę przedsiębiorcy Topex sp.j. P. Topolewicz, A. Gackowski kilofy 2,5 kg są bezpieczne.

Wyniki kontroli zostały przekazane przez Inspekcję Handlową w piśmie z dnia 3 lipca 2007 r. Kontrola potwierdziła, że Topex sp.j. P. Topolewicz, A. Gackowski dokonuje zakupu kilofów w częściach i że w 2007 r. był to jedyny odbiorca tego produktu. Inspekcja Handlowa ustaliła, że w okresie od 1 grudnia 2003 r. do 13 czerwca 2007 r. kontrolowany sprzedawca sprzedał Topex sp.j. P. Topolewicz, A. Gackowski 7 030 sztuk kilofów. Na skontrolowanych trzonkach kilofów znajdujących się w siedzibie kontrolowanego przedsiębiorcy były umieszczone naklejki z ostrzeżeniami, a po osadzeniu przez inspektorów części metalowej na trzonku kilofa, została ona w sposób trwały zaklinowana.

Pismami z dnia 11, 17 i 18 lipca 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do losowo wybranych 13 dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania o informację, czy kupowane przez nich od Topex sp.j. P. Topolewicz, A. Gackowski kilofy posiadały ostrzeżenia i czy przedsiębiorca ten dostarcza im je w częściach.

Na pisma Prezesa UOKiK odpowiedziało 11 przedsiębiorców. Joanna Derc prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Metal – Derc” poinformowała, że ostatniego zakupu kilofa dokonała w dniu 21 lutego 2007 r. – kilof nie posiadał żadnych ostrzeżeń i został zakupiony w całości.

G. Łąka, D. Kudera, M. Ostrowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Mec s.c. poinformowali, że jedyny zakupiony przez tych przedsiębiorców w dniu 21 marca 2007 r. kilof został zakupiony w całości i nie posiadał żadnych ostrzeżeń.

Kazimierz Rompkowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. „Romex” poinformował, że zakupu kilofów dokonywał dwukrotnie – w kwietniu i w lipcu 2007 r. Produkty zostały zakupione w częściach i nie posiadały ostrzeżeń.

Anna Miniewicz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Budowlane Jeleśnia oraz PPUH E & S sp. z o.o. poinformowali, że zakupione przez nich w dwóch częściach kilofy nie posiadały żadnych ostrzeżeń.

Pięciu przedsiębiorców oświadczyło, że zakupione przez nich produkty posiadały ostrzeżenia.

W piśmie z dnia 18 lipca 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie stanu magazynowego kilofów.

Przedsiębiorca będący stroną postępowania poinformował, że od stycznia 2003 r. do 5 czerwca 2007 r. zakupił 7 000 kilofów, z czego w 2007 r. – 1 470. Jednocześnie jednak strona postępowania poinformowała, że podając tę liczbę „przeoczyła” 240 sztuk produktów, a więc w rzeczywistości kupiła w 2007 r. 1 710 kilofów. Ponadto, strona postępowania przedstawiła zestawienie stanu magazynowego kilofów z którego wynika, że w dniu 24 kwietnia 2007 r. posiadała 449 kilofów, a w dniu 31 lipca 2007 r. – 230 kilofów. Topex sp.j. P. Topolewicz, A. Gackowski nie ustosunkowała się natomiast do wątpliwości Prezesa UOKiK dotyczących dużej liczby zakupionych produktów i niewielkiej ilości ich sprzedaży oraz stanu magazynowego w 2007 r. – z przekazanego przez nią bowiem dokumentu „kierunki rozchodu kilofa 05A525 od 1.01.2003 do 5.06.2007 r.” wynika bowiem, że od stycznia 2007 r. do 5 czerwca 2007 r. wprowadziła na rynek zaledwie 166 sztuk.

W piśmie z dnia 10 sierpnia 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Kilofy 2,5 kg zostały wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę Topex sp.j. P. Topolewicz, A. Gackowski z siedzibą w Warszawie, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r. o zmianie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 35, poz. 215), do wszczętych i niezakończonych postępowań w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów stosuje się przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez Inspekcję Handlową wykazały, że we wszystkich 5 zbadanych kilofach 2,5 kg stwierdzono nietrwale mocowanie elementów kilofów, spowodowane zbyt luźnym osadzeniem obucha na trzonku, co w opinii Inspekcji Handlowej może spowodować osunięcie się obucha na trzonku w trakcie użytkowania produktu, co może doprowadzić do zranienia użytkownika.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził, że kilofy 2,5 kg nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednakże, Prezes UOKiK uznał, że zagrożenie stwarzane przez ten produkt nie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku postępowania Topex sp.j. P. Topolewicz, A. Gackowski z siedzibą w Warszawie oświadczyła, iż wprowadzane przez nią na rynek kilofy są sprzedawane w dwóch częściach. Jednakże dwóch dystrybutorów kilofów, do których zwrócił się Prezes UOKiK poinformowało, że zakupione przez nich kilofy zostały im dostarczone w całości. Również kontrolowany przez Inspekcję Handlową sklep Praktiker we Wrocławiu podtrzymał stanowisko, iż połączenia obu części kilofa dokonał pracownik Topex sp.j. P. Topolewicz, A. Gackowski.

Kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową na zlecenie Prezesa UOKiK potwierdziła, że przedsiębiorca Marcin Kawa prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.U.H. „Martin” umieszcza na trzonkach kilofów będących przedmiotem postępowania ostrzeżenia zapewniające ich bezpieczne użytkowanie. Jednakże informacje przekazane przez część dystrybutorów produktów wskazują, że na rynku nadal znajdują się kilofy nieposiadające ostrzeżeń. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał działania podjęte przez stronę postępowania za niewystarczające do stwierdzenia, że wyeliminowała ona zagrożenie stwarzane przez produkt. W opinii Prezesa UOKiK, strona postępowania powinna bowiem zamieścić odpowiednie ostrzeżenia również na trzonkach produktów, które znajdują się u dystrybutorów.

Należy również podkreślić, że Prezes UOKiK nie uznał przekazanych przez stronę postępowania informacji o liczbie wprowadzonych na rynek produktów za wiarygodne. Ze zgromadzonego materiału i oświadczenia strony wynika bowiem, że zakupiła w 2007 r. 1710 sztuk kilofów. Równocześnie jednak strona przedstawiła listę dystrybutorów, którzy w okresie 1 stycznia 2007 r. - 24 kwietnia 2007 r. zakupili od niej zaledwie 166 sztuk kilofów oraz zestawienie stanu magazynowego z którego wynika, iż w dniu 24 kwietnia 2007 r. znajdowało się tam 449 kilofów. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie tej kwestii, ale Topex sp.j. P. Topolewicz, A. Gackowski nie ustosunkowała się do tego pytania. Uniemożliwiło to pełne wyjaśnienie stanu faktycznego w tej sprawie.

Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – mający na celu nakazanie stronie postępowania dołączenia do produktów znajdujących się na rynku informacji zapewniających konsumentom ich bezpieczne użytkowanie - jest adekwatny do zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem postępowania. W przypadku gdy dystrybutorzy nie posiadają już produktów będących przedmiotem postępowania, a tym samym nie jest możliwe dołączenie do nich ostrzeżeń, strona postępowania może przedstawić ich pisemne oświadczenie o nieposiadaniu w sprzedaży kilofów 2,5 kg. Również w przypadku gdy posiadane przez dystrybutorów kilofy 2,5 kg posiadają ostrzeżenia, strona powinna przedstawić Prezesowi UOKiK potwierdzające to pisemne oświadczenia tych przedsiębiorców.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Urszula Szalkowska

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

TOPEX sp. j.
P. Topolewicz, A. Gackowski
ul. Pograniczna 2/4
02 – 285 Warszawa