



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-243(28)/12/KBO

Warszawa, 28 sierpnia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/166/2013

Na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t. j., Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania się „Florentyna” – Zakład Pracy Chronionej, Mariusz Matecki, Jarosław Matecki, Spółka Jawna z siedzibą w Pleszewie, do uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi czajnika elektrycznego „BOTTI” Elektronic BK-710-B, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. zobowiązuje „Florentyna” – Zakład Pracy Chronionej, Mariusz Matecki, Jarosław Matecki, Spółka Jawna z siedzibą w Pleszewie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne,
2. ustala wysokość opłaty, o której mowa w pkt 1 na kwotę **1230 zł** (słownie: tysiąc dwieście trzydzieści złotych).

UZASADNIENIE

W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „Florentyna” – Zakład Pracy Chronionej, Mariusz Matecki, Jarosław Matecki, Spółka Jawna z siedzibą w Pleszewie (dalej również jako „strona”) czajnika elektrycznego „BOTTI” Elektronic BK-710-B, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, strona zakwestionowała wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut w Offenbach w Niemczech (sprawozdanie z badań z dnia 20 kwietnia 2012 r.), w wyniku których stwierdzono następujące niezgodności czajnika elektrycznego „BOTTI” Elektronic BK-710-B:

- przy napięciu 2500V nastąpiło przebicie między częścią czynną przyłącza

kontaktowego a obudową plastikową przyłącza, natomiast przy napięciu 1250V nastąpiło przebicie między częściami wiodącymi prąd a kontaktem ochronnym, co stanowi niezgodność z pkt 15.102 normy PN-EN 60335-2-15 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15. Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy*”, ponieważ według normy przyłącze kontaktowe przystawki nie może być w kontakcie z wodą,

- podczas wykonywania testu wytrzymałości mechanicznej - wykonywania uderzeń podobnych do normalnie występujących w trakcie użytkowania, dolna część podstawki została uszkodzona, przez co zakryty został otwór drenujący wodę, co stanowi niezgodność z pkt 21.1 normy PN-EN 60335-1 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne*”, ponieważ według normy urządzenie musi być tak skonstruowane, aby przy uderzeniu podobnym do normalnie występujących uderzeń w trakcie użytkowania, nie wystąpiły uszkodzenia.

Pismem z dnia 27 listopada 2012 r. strona zwróciła się z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadziła „Eltest” M. Jewtuch Spółka Jawna, Centrum Oceny Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego z siedzibą w Warszawie. Badania te wykazały, że czajnik elektryczny „BOTTI” Elektronic BK-710-B nie spełnia wymagań zawartych w pkt 15.102 normy PN-EN 60335-2-15 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15. Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy*” (sprawozdanie z badań nr TG0009S z dnia 29 stycznia 2013 r.), z uwagi na to, że przy napięciu 2500V nastąpiło przebicie między częścią czynną przyłącza kontaktowego a obudową plastikową przyłącza, natomiast przy napięciu 1250V nastąpiło przebicie między częściami wiodącymi prąd a kontaktem ochronnym, a według normy przyłącze kontaktowe przystawki nie może być w kontakcie z wodą.

Koszt badania wyniósł 1 230,00 zł brutto, co potwierdza faktura VAT nr 0022/EL/13 z dnia 31 stycznia 2013 r.

Pismem z dnia 24 lipca 2013 r. (doręczonym stronie w dniu 29 lipca 2013 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie opłaty za badania laboratoryjne kwestionowanego wyrobu. Organ poinformował również stronę o wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. -

kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) uprawnieniach do wypowiedzania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek i odpisów.

Z przedmiotowych uprawnień strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 40j ust. 1 i 2 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Opłaty te organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań.

Bezspornym jest, iż podmiotem wprowadzającym do obrotu czajnik elektryczny „BOTTI” Elektronic BK-710-B była „Florentyna” – Zakład Pracy Chronionej, Mariusz Matecki, Jarosław Matecki, Spółka Jawna z siedzibą w Pleszewie.

Powyższe potwierdza faktura zakupu ww. wyrobu nr (S)FS-61475/11/SD z dnia 12 października 2011 r.

Koszt przeprowadzonych badań wyniósł 1230,00 zł (1000 zł + 23% VAT), co wynika z wystawionej przez „Eltest” M. Jewtuch Spółka Jawna, Centrum Oceny Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego z siedzibą w Warszawie faktury VAT nr 0022/EL/13 z dnia 31 stycznia 2013 r.

Zakres badań obejmował stwierdzenie czy czajnik elektryczny „BOTTI” Elektronic BK-710-B jest zgodny z pkt 15.102 PN-EN 60335-2-15 *„Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15. Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”* i pkt 21.1 normy PN-EN 60335-1 *„Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”*, ponieważ w tym zakresie strona zakwestionowała badania laboratoryjne próbki podstawowej, przeprowadzone przez VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut w Offenbach w Niemczech.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych obliguje organ wyspecjalizowany do ustalenia dla wprowadzającego do obrotu przedmiotowy wyrób opłaty za powyższe badania i zobowiązania go do jej uiszczenia.

Zgodnie art. 38 ust. 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyspecjalizowanym.

Ustalając wysokość tej opłaty Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż wyboru akredytowanej jednostki dokonano w oparciu o przekazane informacje o cenach tego rodzaju badań. Zakres przeprowadzonych badań był ściśle określony i dotyczył wyłącznie kwestionowanych przez stronę niezgodności.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za w pełni uzasadnione określenie dla strony opłaty za przeprowadzone w toku postępowania badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu w kwocie **1 230,00 zł**.

Na podstawie art. 40j ww. ustawy o systemie oceny zgodności w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 130 § 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 127 § 3, przedsiębiorca „Florentyna” – Zakład Pracy Chronionej, Mariusz Matecki, Jarosław Matecki, Spółka Jawna z siedzibą w Pleszewie zobowiązany jest uiścić kwotę **1230,00 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

1. „Florentyna” - Zakład Pracy Chronionej
Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Spółka Jawna
Ul. Kazimierza Wielkiego 6
63-300 Pleszew
2. a/a