



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-20/06( 23 )MG/997

Warszawa, dn. 4. 09. 2006r.

**DECYZJA NR 89/2006**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zapalek „PLUS”, wprowadzonych na rynek przez dystrybutora przedsiębiorcę PLUS DISCOUNT sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Podstawę do wszczęcia postępowania w tej sprawie dały informacje zebrane w toku podejmowanych z urzędu czynności polegających na zakupieniu zapalek PLUS w supermarkecie PLUS DISCOUNT we Wrocławiu, ul. Braniborska 58/68 i przekazaniu ich w celu zbadania składu chemicznego łebków tych zapalek do Laboratorium Instytutu Chemii Nieorganicznej w Gliwicach.

Zapalki „PLUS” zostały wyprodukowane w Rosji. Produkt jest pakowany po 45 sztuk w pudełko o wymiarach 5 x 3,7 x 1,5 cm. Na górnej stronie pudełka, na granatowo – pomarańczowym tle umieszczono logo przedsiębiorcy. Na dolnej stronie pudełka zawarto następujące informacje: „przec. 45 zapalek, TRZYMAĆ Z DALA OD DZIECI, wyprodukowano na zlecenie PPHU ASIA, Iława Malczewskiego 15, w Federacji Rosyjskiej, PN – EN 1783: 1997” oraz kod kreskowy.

W wyniku przeprowadzonych badań ustalono, że zawartość chromu (Cr) wynosi 3780 mg/kg, manganu (Mn) - 7820 mg/kg, a ilość wydzielanego ditlenku siarki (SO<sub>2</sub>) - 94 mg/g.

Norma PN – EN 1783: 2000 „Zapałki. Wymagania dotyczące działania, bezpieczeństwa i klasyfikacji”, przewiduje, że dla zapałek maksymalną dopuszczalną zawartość chromu - 400 mg/kg, a dla manganu - 100 mg/kg. Natomiast maksymalna dopuszczalna emisja ditlenku siarki dla zapałek bezpiecznych wynosi 7 mg/g. Tym samym, wbrew deklaracji zamieszczonej na opakowaniu jednostkowym, nie spełniały wymagań normy.

W celu ustalenia, jaki wpływ ma zanieczyszczenie masy łebkowej zapałek metalami ciężkimi na organizm ludzki, Prezes UOKiK zlecił Instytutowi Chemii Nieorganicznej w Gliwicach wykonanie stosownej ekspertyzy. Z przeprowadzonych przez ten Instytut analiz wynika, że wysokie stężenie chromu (Cr) i manganu (Mn) w łebkach zapałek oraz wysoki poziom emisji ditlenku siarki podczas użycia zapałek może powodować podrażnienia skóry prowadzące do uczuleń, podrażnienia spojówek oraz powodować stopniowe uszkodzenie układu oddechowego.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż zapałki „PLUS” nie spełniają wymagań dotyczących bezpieczeństwa i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 229, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 7 lutego 2006 r. Prezes UOKiK zawiadomił dystrybutora - przedsiębiorcę PLUS DISCOUNT sp. z o. o. (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego, jednocześnie wyznaczając mu termin 14 dni na przedstawienie stanowiska w powyższej sprawie.

W odpowiedzi, w pismach z dnia 20 lutego i 15 marca 2006 r. strona postępowania poinformowała, iż jest dystrybutorem zapałek „PLUS”, produkowanych w Rosji i dostarczanych do sieci sklepów PLUS DISCOUNT sp. z o. o. na podstawie umowy z dnia 5 listopada 2004 r. przez przedsiębiorcę Dorotę Trzcinińską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Asia”. Jednocześnie poinformowała o zamiarze zlecenia badań produktu, a także o podjęciu działań mających na celu znalezienie nowego dostawcy zapałek.

W piśmie z dnia 2 czerwca 2006 r. strona postępowania oświadczyła, że postanowiła zaoferować w sieci sklepów PLUS DISCOUNT, w miejsce dotychczasowych zapałek dostarczanych przez przedsiębiorcę Dorotę Trzcinińską prowadzącą działalność gospodarczą

pod nazwą P.P.H.U. „Asia” produkt, który spełnia zarówno obowiązkowe, jak i dobrowolne normy i jest dostarczany przez dostawcę innego niż dotychczasowy.

Jednakże ze względu na brak informacji, jakie działania zostały podjęte w stosunku do zapalek „PLUS” dostarczanych przez dotychczasowego przedsiębiorcę Dorotę Trzciniąską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Asia” na których na opakowaniach powołano się na normę PN EN 1783: 1997, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 12 czerwca 2006 r. zwrócił się do strony postępowania o przekazanie tych informacji.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 26 czerwca 2006 r. przedsiębiorca PLUS DISCOUNT sp. z o. o. poinformował, że powyższe zapalki są wycofywane ze sklepów do centrali i w dniu 3 lipca 2006 r. zostaną zwrócone dostawcy.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 18 lipca 2006 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych działań.

W dniu 26 lipca 2006 r. przedsiębiorca PLUS DISCOUNT sp. z o. o. poinformował, że całość partii zapalek „PLUS”, na których na opakowaniach jednostkowych powołano się na normę PN EN 1783: 1997 została dostarczona i odebrana przez dostawcę - przedsiębiorcę Dorotę Trzciniąską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Asia”, dołączając jako dowód kopię dokumentów WZ poświadczających odbiór z magazynów centralnych zapalek będących przedmiotem postępowania.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zapalki „PLUS” zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę PLUS DISCOUNT sp. z o. o. Przedsiębiorca ten jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca PLUS DISCOUNT sp. z o. o. poinformował, że zaprzestał wprowadzania na rynek zapalek będących przedmiotem postępowania, zwracając całość partii tego produktu do dostawcy – przedsiębiorcy Doroty Trzcinińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Asia”. Informacja ta została poparta dowodem w postaci dokumentów WZ poświadczających odbiór z magazynów centralnych zapalek na opakowaniu, których powoływano się na zgodność z wymaganiami określonymi w normie PN – EN 1783: 2000.

W związku z faktem, że z zebranych w toku postępowania dowodów wynika, iż przedsiębiorca PLUS DISCOUNT sp. z o. o. zaprzestał wprowadzania na polski rynek zapalek będących przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż prowadzone postępowanie jest bezprzedmiotowe i orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
p. o. Zastępcy Dyrektora Departamentu

*Dariusz Łomowski*

Otrzymuje:

PLUS DISCOUNT sp. z o. o.  
ul. Roosevelta 18  
60 – 829 Poznań