



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-74(13)/13/KBO

Warszawa, dnia 14 października 2013 r.

DECYZJA DNR-2/195/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Zdzisława Tomzika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Argon” Zdzisław Tomzik w Starczej, **oprawy oświetleniowej PREZENT®, model FABIANO 324, kod EAN: 5908259941226**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 10 ust. 2 pkt 2 i 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w markecie budowlanym „Leroy-Merlin” w Poznaniu przy ul. Głogowskiej 436, należącym do „Leroy-Merlin Polska” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (Nr akt kontroli NU.8361.48.2013) stwierdzili w ofercie handlowej m. in. 2 sztuki oprawy oświetleniowej PREZENT®, model FABIANO 324, kod EAN: 5908259941226.

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, kontrolowana spółka zakupiła przedmiotową oprawę w liczbie 2 szt. od Prezent Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie na podstawie faktury nr FA/253/2013 z 11 stycznia 2013 r. Natomiast Prezent Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie zakupiła przedmiotową oprawę w ilości 3 szt. od producenta - Zdzisława Tomzika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Argon” Zdzisław Tomzik w Starczej, na podstawie faktury VAT 755/2012 z 21 czerwca 2012 r.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu wykazały niezgodność ww. wyrobu z następującymi

wymaganiami zharmonizowanej normy *PN-EN 60598-1:2011 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*, zwanej dalej „normą”:

- pkt 3.2.8, z uwagi na brak w miejscu widocznym po zainstalowaniu oprawy, oznaczenia mocy znamionowej i typu lampy, do której oprawa jest przeznaczona,
- pkt 3.2.16, z uwagi na brak na wyrobie ostrzeżenia „wymienić pęknięty ekran ochronny” lub odpowiedniego, równoznacznego symbolu,
- pkt 3.3, z uwagi na brak pełnych informacji uzupełniających, niezbędnych do prawidłowej instalacji i eksploatacji wyrobu,
- pkt 4.3, z uwagi na wykonanie oprawy w taki sposób, że miejsca, przez które po zamontowaniu oprawy przechodzą przewody zasilające, posiadają ostre krawędzie i ślady skrawania, które mogą spowodować uszkodzenia izolacji oprzewodowania,
- pkt 4.7.2, z uwagi na wykonanie oprawy w taki sposób, że zaciski zasilające (kostka zasilająca) mogą znaleźć się w bezpośredniej bliskości części metalowej (obudowy lampy), która może w przypadku wysunięcia z zacisku drutu przewodu wielodrutowego stać się częścią czynną, dostępną dla dotyku,
- pkt 5.3.1, z uwagi na zastosowanie przewodu ochronnego (uziemiającego) w kolorze czarnym w oprawie oznaczonej datą produkcji 02.2013 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 28 lutego 2013 r.).

Powyższe nieprawidłowość stanowią niezgodności z następującymi przepisami rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak oznaczenia, w miejscu widocznym po zainstalowaniu oprawy, mocy znamionowej i typu oprawy, brak ostrzeżenia „wymienić pęknięty ekran ochronny” lub odpowiedniego symbolu o tym znaczeniu, brak pełnych informacji uzupełniających, niezbędnych do prawidłowej instalacji i eksploatacji, tj. brak informacji dotyczącej poprowadzenia przewodów zasilających oraz sposobu i miejsca usytuowania kostki zaciskowej,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na wykonanie oprawy w taki sposób, że zaciski zasilające (kostka zasilająca) mogą się znaleźć w bezpośredniej bliskości części metalowej (obudowy lampy), która może w przypadku wysunięcia z zacisku przewodu

wielodrutowego stać się częścią czynną, dostępną dla dotyku, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

- § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na wykonanie przedmiotowej oprawy w taki sposób, że miejsca, przez które po zamontowaniu oprawy przechodzą przewody zasilające posiadają ostre krawędzie i ślady skrawania, mogą spowodować uszkodzenia izolacji oprzewodowania,
- § 10 ust. 2 pkt 2 i 5, z uwagi na niewłaściwy opis w deklaracji zgodności dla przedmiotowej oprawy mocy znamionowej oprawy (40W, zamiast 25W, jak na wyrobie) oraz brak w deklaracji zgodności imienia i nazwiska osoby upoważnionej do składania podpisu w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

Wskazane przepisy rozporządzenia stanowią:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia: *„Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”.*
- § 6 ust. 1 rozporządzenia: *„Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.”*
- § 7 ust. 1 rozporządzenia: *„W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:*
 - 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;*
 - 2) niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;*
 - 3) ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt;*
 - 4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.”*

- § 10 ust. 2 rozporządzenia: „*Deklaracja zgodności zawiera:*
 - 1) *imię, nazwisko (nazwę) i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela,*
 - 2) *opis identyfikujący sprzęt elektryczny,*
 - 3) *odniesienie do norm zharmonizowanych oraz norm, o których mowa w § 8,*
 - 4) *dwie ostatnie cyfry roku oznaczające rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie elektrycznym,*
 - 5) *imię i nazwisko osoby upoważnionej do składania podpisu w imieniu producenta lub upoważnionego przedstawiciela”.*

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami wyrobu, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności wydał w dniu 5 marca 2013 roku decyzję zakazującą „Leroy Merlin Polska” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, udostępniania 2 szt. oprawy oświetleniowej PREZENT®, model FABIANO 324, kod EAN: 5908259941226, do dnia 6 maja 2013 r.

W związku z przekazanymi przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej aktami kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Zdzisława Tomzika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Argon” Zdzisław Tomzik w Starczej, oprawy oświetleniowej PREZENT®, model FABIANO 324, kod EAN: 5908259941226, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 10 ust. 2 pkt 2 i 5 rozporządzenia.

Decyzją z dnia 18 kwietnia 2013 r., DNR-2/71/2013, Prezes UOKiK postanowił przedłużyć decyzję Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 5 marca 2013 roku, zakazując „Leroy Merlin Polska” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, udostępniania 2 szt. oprawy oświetleniowej PREZENT®, model FABIANO 324, kod EAN: 5908259941226, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

Pismem z dnia 7 maja 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 13 maja 2013 r.) strona poinformowała, iż podjęła decyzję o całkowitym wstrzymaniu produkcji i wprowadzania do obrotu przedmiotowej oprawy.

Postanowieniem z dnia 27 maja 2013 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami albo wycofanie wyrobu z obrotu

oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm. Strona została powiadomiona jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Wraz z pismem z dnia 5 czerwca 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 10 czerwca 2013 r.) listę odbiorców wyrobu ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz adresami, wzór oświadczenia odbiorcy oraz wymagane ogłoszenie w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Strona poinformowała, iż zwróciła się do wszystkich odbiorców wyrobu z prośbą o podanie informacji o stanie jego posiadania.

Wraz z pismem z dnia 20 czerwca 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 25 czerwca 2013 r.) strona przesłała oświadczenia 20 odbiorców o posiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym i oświadczenia 11 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz kserokopię książki nadawczej. Ponadto, strona poinformowała, iż nie może skontaktować się z jednym z odbiorców wyrobu. Jednocześnie strona poinformowała, iż dokona korekty faktur wystawionych odbiorcom.

Pismem z dnia 11 lipca 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 18 lipca 2013 r.) strona przesłała 31 faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobu od odbiorców oraz potwierdzenie nadania listu do odbiorcy, z którymi próby skontaktowania nie powiodły się.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi wycofania przedmiotowego wyrobu ze wszystkich sklepów należących do jednego z odbiorców – Meble Black Red White Sp. z o. o. z siedzibą w Biłgoraju, Prezes UOKiK wystosował do odbiorcy pismo z prośbą o informację czy przedmiotowy wyrób znajduje się na jego stanie magazynowym.

Pismem z dnia 25 września 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 2 października 2013 r.) Meble Black Red White Sp. z o. o. z siedzibą w Biłgoraju poinformowała, iż wycofała z obrotu przedmiotową oprawę.

Pismem z dnia 3 października 2013 r. strona została poinformowana o wynikających z art. 10 § 1 kpa uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m. in. do zapoznania się z zebranych materiałem dowodowym oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona z ww. uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że Zdzisław Tomzik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Argon” Zdzisław Tomzik w Starczej jest producentem oprawy oświetleniowej PREZENT®, model FABIANO 324, kod EAN: 5908259941226.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku opraw oświetleniowych, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu wykazały niezgodność ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 10 ust. 2 pkt 2 i 5 rozporządzenia

Wskazane przepisy rozporządzenia stanowią:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia: *„Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”.*
- § 6 ust. 1 rozporządzenia: *„Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.”*
- § 7 ust. 1 rozporządzenia: *„W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt*

elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:

- 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;*
 - 2) niepowstawanie temperatury, luków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;*
 - 3) ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt;*
 - 4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.”*
- § 10 ust. 2 rozporządzenia: *„Deklaracja zgodności zawiera:*
 - 1) imię, nazwisko (nazwę) i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela,*
 - 2) opis identyfikujący sprzęt elektryczny,*
 - 3) odniesienie do norm zharmonizowanych oraz norm, o których mowa w § 8,*
 - 4) dwie ostatnie cyfry roku oznaczające rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie elektrycznym,*
 - 5) imię i nazwisko osoby upoważnionej do składania podpisu w imieniu producenta lub upoważnionego przedstawiciela”.*

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Strona wycofała ww. wyrób z obrotu, na dowód czego przedstawiła oświadczenia oraz faktury korygujące od odbiorców. Nie przedstawiła jedynie dowodu wycofania od odbiorcy, z którym kontakt był niemożliwy, a sam odbiorca zakończył działalność gospodarczą. Ponadto, strona powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie już udostępniany konsumentom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku

odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), wycofanie wyrobu z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Zdzisław Tomzik
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Argon”
Ul. Szkolna 258
42-261 Starcza

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (NU.8361.48.2013)
2. a/a

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka