



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-145(8)/15/IK

Warszawa, dnia 26 listopada 2015 r.

**DECYZJA DNR-1/ 109/2015**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabiny aluminiowej 4x4 ID 890 oraz drabiny aluminiowej 3x9 ID 892, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Sebastiana Didyka i Piotra Siwka, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą SISCOS s.c. w Gdańsku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 18 września 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący drabiny aluminiowej 4x4 ID 890 oraz drabiny aluminiowej 3x9 ID 892, zwanych dalej „drabinami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Sebastiana Didyka i Piotra Siwka, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą SISCOS s.c. w Gdańsku.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u ww. przedsiębiorców, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali drabiny ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 131+A1:2011 *Drabiny-Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne (oryg.)* (zwanej dalej normą PN-EN 131+A1:2011), normy PN-EN 131-2+A1:2012 *Drabiny- Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie (oryg.)* (zwanej dalej

normą PN-EN 131-2+A1:2012), normy PN-EN 131-3:2007 *Drabiny-Część 3: Informacje użytkowe (oryg.)* (zwanej dalej normą PN-EN 131-3:2007) oraz normy PN-EN 131-4:2007 *Drabiny-Część 4: Drabiny pojedynczo lub wielokrotnie łączone na zawiasy(oryg.)* (zwanej dalej normą PN-EN 131-4:2007).

Oba modele drabin wykonane są z aluminium, wielokrotnie łączone na zawiasy. Model 4x4 ID 890 składa się z 4 elementów, zaś model 3x9 ID 892 - z 3 elementów. Według deklaracji producenta zamieszczonej na oznakowaniach, produkty są zgodne z normą EN131. Drabiny zapakowane były w worki z przezroczystego tworzywa sztucznego z dołączonymi etykietami kartonowymi. Wewnątrz opakowań znajdowały się elementy montażowe oraz instrukcje obsługi, przymocowane do drabin za pomocą opasek samozaciskowych z tworzywa sztucznego. Wśród elementów montażowych były belki poprzeczne montowane u podstaw drabin za pomocą śrub, które wyposażone były w antypoślizgowe, gumowe elementy zwiększające stabilność i zmniejszające ryzyko poślizgu.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż drabina 4x4 ID 890 posiada cechy wskazujące na zagrożenie bezpieczeństwa użytkownika z uwagi na zbyt dużą wysokość płaszczyzny górnej (1130 mm), kiedy jest ustawiona w formie podestu. Zgodnie zaś z punktem 4.3 normy PN-EN 131-4:2007, maksymalna jej wysokość może wynosić 1000 mm. Ponadto, bezpośrednio na drabinie nie umieszczono piktogramów o następującej treści: „przeczytaj instrukcję”, „nie wychylaj się”, „ustawić na stabilnym podłożu”, „zapewnić pełne rozstawienie”, „upewnić się czy zabezpieczające ograniczniki rozstawu są napięte”, co jest niezgodne z pkt. 6.1 oraz 6.2 normy PN-EN 131-3:2007. Stwierdzono również nieumieszczenie w oznakowaniu drabiny nazwy i adresu producenta lub dystrybutora, co jest niezgodne z wymaganiami pkt. 6.4 ww. normy oraz nieumieszczenie w instrukcji użytkownika informacji dotyczących ustawienia i montażu drabiny, co jest niezgodne z pkt. 7.3 normy.

Natomiast, w stosunku do drabiny aluminiowej 3x9 ID 892, inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali próbkę produktu do badań laboratoryjnych, które zostały przeprowadzone w Laboratorium Badawczym TÜV RHEINLAND POSLKA, Oddział w Poznaniu. W wyniku badań stwierdzono, że elementy drabiny nie posiadają wystarczającego zabezpieczenia przed przypadkowym oddzieleniem podczas użytkowania, oraz w przypadku używania drabiny jako drabiny przystawnej, zanizony w odniesieniu do wymagań pkt. 4.2.1 normy PN-EN 131+A1:2011 wymiar szerokości zewnętrznej, tj. pomiar rzeczywisty wyniósł 319 mm, a według ww. normy powinien mieć minimum 340 mm. Stwierdzono również, iż w oznakowaniu drabiny brak jest piktogramów określonych w pkt. 6.1 oraz 6.2 normy PN-EN

131-3:2007, nazwy i adresu producenta lub dystrybutora oraz innych określonych w pkt. 6.4 ww. normy oznaczeń, jak również nieumieszczenie w instrukcji użytkownika, dołączonej do drabiny, informacji dotyczących ustawienia i montażu, zgodnie z pkt 7.3 ww. normy.

Z uwagi na stwierdzone w toku kontroli badań laboratoryjnych wady konstrukcyjne ww. produktów, Prezes UOKiK uznał za zadeklarowane przez strony postępowania w toku kontroli działania mające na celu uzupełnienie oznakowania za niewystarczające i uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia użytkowników drabin, niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), pismem z 2 października 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Sebastiana Didyka i Piotra Siwka, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą SISCO s.c. w Gdańsku (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, wyznaczając im termin 14 dni na zajęcie stanowiska odnośnie ewentualnego podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez drabiny. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał strony postępowania do wskazania, czy przekazane w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktury zakupu dokumentujące nabycie 313 szt. obu modeli drabin od chińskiego przedsiębiorcy stanowią jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu kwestionowanych produktów. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazania listy dystrybutorów ww. drabin, bądź w przypadku sprzedaży detalicznej – podania liczby sprzedanych produktów.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 20 października 2015 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, że w trakcie kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej, na bieżąco usuwały wskazane uchybienia, w szczególności dokonały zmiany piktogramów naklejanych na drabiny oraz poprawiły treść instrukcji obsługi do nich dołączonych. Ponadto, w piśmie tym strony postępowania potwierdziły, iż nabyły od chińskiego przedsiębiorcy łącznie 313 szt. drabin aluminiowych 3x9 ID 892 oraz 264 szt. drabin aluminiowych 4x4 ID 892 na podstawie faktur zakupu nr 167/11/2014 z 3 listopada 2014 r. i nr 154/10/2014 z 1 października 2014 r. Jednocześnie strony postępowania wskazały, iż nie współpracują z żadnymi dystrybutorami, których zdaniem byłaby dalsza sprzedaż ww. produktów, a jedynie dokonują bezpośredniej sprzedaży detalicznej na rzecz osób fizycznych oraz przedsiębiorców. Dodatkowo, strony postępowania oświadczyły, iż 310 szt. drabin aluminiowych 3x9 ID 892 sprzedano klientom indywidualnym (294 szt. na

podstawie paragonu i 16 szt. na podstawie faktury VAT), 1 szt. przekazano do Laboratorium Badawczego TÜV RHEINLAND POSLKA, Oddział w Poznaniu, zaś 2 egzemplarze zostały zabezpieczone w toku kontroli realizowanej przez Pomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Odnośnie zaś drabin aluminiowych 4x4 ID 890, strony postępowania wskazały, iż sprzedały klientom indywidualnym 264 szt. (251 szt. na podstawie paragonów i 13 szt. na podstawie faktur VAT). Ponadto, strony postępowania oświadczyły, iż w przyszłości nie będą dokonywać zakupu drabin od chińskiego dostawcy. Strony postępowania poinformowały również Prezesa UOKiK, iż zastosowały się do jego sugestii odnośnie umieszczenia stosownego komunikatu dla konsumentów na stronie internetowej prowadzonego przez nich sklepu, na dowód czego przekazały linki do stron internetowych z opublikowanym komunikatem.

Pismem z dnia 30 października 2015 r. organ nadzoru poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorcy Sebastian Dudyk i Piotr Siwek, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SISCOM s.c. w Gdańsku wprowadzili drabiny aluminiowe 4x4 ID 890 oraz 3x9 ID 892, których są producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importer produktu, w przypadku gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

W toku niniejszego postępowania ww. przedsiębiorcy przekazali Prezesowi UOKiK faktury zakupu przedmiotowych drabin od chińskiego przedsiębiorcy. Ponadto, na uzupełnionej etykiecie widnieje informacja: Importer SICOM S.C., 80-298 Gdańsk, ul. Bysewska 30.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. W myśl art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu

korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełnienia przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż normy PN-EN 131+A1:2011 *Drabiny-Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne (oryg.)*, PN-EN 131-2+A1:2012 *Drabiny- Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie(oryg.)*, PN-EN 131-3:2007 *Drabiny-Część 3: Informacje użytkowe(oryg.)* oraz PN-EN 131-4:2007 *Drabiny-Część 4: Drabiny pojedynczo lub wielokrotnie łączone na zawiasy(oryg.)* są wyżej opisanym rodzajem norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa drabin z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż drabina aluminiowa 4x4 ID 890 posiada cechy wskazujące na zagrożenie bezpieczeństwa użytkowania z uwagi na zbyt dużą wysokość płaszczyzny górnej, kiedy ustawiona jest w formie podestu. Powyższe ustawienie stwarza ryzyko utraty równowagi i niekontrolowanego upadku z podestu. Natomiast, co do drabiny aluminiowej 3x9 ID 892, inspektorzy Inspekcji Handlowej, w oparciu o przeprowadzone badania laboratoryjne wskazali, iż w związku z nieposiadaniem przez nią wystarczającego zabezpieczenia przed przypadkowym oddzieleniem drabiny przystawnej podczas użytkowania, istnieje ryzyko powstania urazu z powodu upadku.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorcy Sebastian Dudyk i Piotr Siwek, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SISCO s.c. w Gdańsku, nie zanegowali oceny bezpieczeństwa produktów, nie przedstawili także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nich na rynek produkty są

bezpieczne. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane drabiny nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strony postępowania zakupiły na podstawie dwóch faktur VAT od chińskiego przedsiębiorcy 313 szt. drabin aluminiowych 3x9 ID 892 oraz 264 szt. drabin aluminiowych 4x4 ID 890. Strony postępowania wprowadziły łącznie na rynek 574 szt. kwestionowanych produktów poprzez sprzedaż wysyłkową, w tym 545 szt. na podstawie paragonów i 23 szt. na podstawie faktur VAT.

W związku z tym, iż strony postępowania prowadzą głównie sprzedaż internetową, zamieściły na swojej stronie komunikat o tym, iż ww. drabiny te nie spełniają wymogów bezpieczeństwa oraz informację, iż każdy nabywca, który zakupił ww. produkt, może dokonać jego zwrotu, a w zamian otrzymać należną za niego kwotę.

Z uwagi na fakt, iż strony postępowania przekazały dowody wskazujące na sprzedaż w większości po 1 szt. ww. drabin 28 przedsiębiorcom, Prezes UOKiK powziął działania mające na celu ustalenie, czy przedsiębiorcy ci zakupili kwestionowane drabiny dla własnych potrzeb. Z informacji zamieszczonych na stronie internetowej poszczególnych podmiotów, wynika, iż prowadzą działalność gospodarczą niezwiązaną ze sprzedażą kwestionowanych drabin. Dodatkowo, strony postępowania wskazały, iż nie współpracują z żadnymi dystrybutorami, których zadaniem byłaby dalsza odsprzedaż ww. produktów.

Ponadto, strony postępowania złożyły oświadczenie o niedokonywaniu zakupu kolejnych drabin od przedmiotowego dostawcy.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione w toku postępowania dowody świadczące o podjęciu przez strony postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane drabiny są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strony postępowania wyeliminowały zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Sebastian Didyk  
SISCOM  
ul. Bysewska 30  
80-298 Gdańsk

Piotr Siwek  
SISCOM  
ul. Bysewska 30  
80-298 Gdańsk