



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

Wrocław, 20 grudnia 2004 r.

RWR 61-15/04/DR

DECYZJA Nr 41/2004

Na podstawie 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. z 2003 r., nr 86, poz. 804) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18, poz. 172 ze zm.),
- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

umarza się jako bezprzedmiotowe wszczęte na wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Międzyrzeczu postępowanie **w sprawie podejrzenia stosowania** przez Romana Zahorodnego, prowadzącego działalność pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „KARAD“ Roman Zahorodny, z siedzibą przy ul. Moniuszki 3A, 65-409 w Zielonej Górze, **praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów**, polegającej na:

zamieszczaniu w lokalnym tytule prasowym „Gazecie Lubuskiej“, wprowadzającej w błąd reklamy o treści: „OS kredyt, - gotówkowy, - mieszkaniowy, - komercyjny. Bez opłat wstępnych. Niskie oprocentowanie (od 1,95% CHF*)”, tj. sugerującej, że reklamująca się Firma udziela kredytów zainteresowanym, gdy w rzeczywistości pośredniczy w uzyskaniu kredytu,

co może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, określoną w art. 23a ust. 2 w zw. z art. 23a ust. 1 ww. ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

UZASADNIENIE

I. 1. W dniu 15 września 2004 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu wpłynął wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Międzyrzeczu (zw. dalej: Rzecznikiem, Wnioskodawcą) o wszczęcie postępowania w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów i nakazanie jej zaniechania, przeciwko Romanowi Zahorodny, prowadzącemu działalność pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa KARAD Roman Zahorodny z siedzibą przy ul. Moniuszki 3A, 65-409 w Zielonej Górze (zw. dalej: Uczestnikiem, KARAD).

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik wskazał, iż działalność KARAD polegająca m.in. na pośrednictwie finansowym, odbywa się z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), zw. dalej: *ustawą o ochronie ...*, a w szczególności może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, określoną w art. 23a powołanej ustawy, polegającą na wprowadzaniu konsumentów w błąd poprzez stosowanie reklamy mylnie informującej o zakresie świadczonych usług. Zarzuty Powiatowego Rzecznika Konsumentów z Międzyrzecza dotyczyły zamieszczania w prasie ogłoszeń o treści wskazującej na to, że

Uczestnik udziela kredytów konsumentom, gdy w rzeczywistości pośredniczy w uzyskaniu kredytu.

Dowód: wniosek Rzecznika, k. 1 - 2.

2. Reagując na powyższy wniosek, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowieniem nr 154/2004 z dnia 26 października 2004 r., wszczął postępowanie w sprawie możliwości naruszenia przez Firmę Handlowo – Usługową KARAD Roman Zahorodny zbiorowych interesów konsumentów, o których mowa w art. 23a powołanej wyżej ustawy, polegających na wprowadzaniu konsumentów w błąd, poprzez:

- zamieszczanie w lokalnym tytule prasowym „Gazecie Lubuskiej“, wprowadzającej w błąd reklamy o treści: „OS kredyt, - gotówkowy, - mieszkaniowy, - komercyjny. Bez opłat wstępnych. Niskie oprocentowanie (od 1,95% CHF*)”, tj. sugerującej, że reklamująca się Firma udziela kredytów zainteresowanym, gdy w rzeczywistości pośredniczy w uzyskaniu kredytu.

Dowód: postanowienie, k. 6.

3. W odpowiedzi na postawione zarzuty, Uczestnik w piśmie z dnia 5 listopada 2004 r. nie zgodził się z zarzutami sformułowanymi w postanowieniu o wszczęciu postępowania stwierdzając, iż nigdy nie zamieszczał w „Gazecie Lubuskiej” reklamy o ww. treści.

Dowód: pismo Uczestnika, k. 14.

II. W toku postępowania dowodowego Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

1. Rzecznik konsumentów, który wykonuje zadania samorządu terytorialnego w zakresie ochrony praw konsumentów (art. 34 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji...*) jest podmiotem uprawnionym do wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów (art. 100a ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy).

2. Uczestnik prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Firma – Handlowo Usługowa „KARAD” Roman Zahorodny z siedzibą w Zielonej Górze. Przedmiotem jego działalności jest m.in. pośrednictwo w uzyskaniu kredytu prowadzone na terenie Zielonej Góry.

Dowód: pismo Uczestnika, k. 14.

3. W piśmie z dnia 5 listopada 2004 r. Uczestnik poinformował, iż nie zamieszczał w „Gazecie Lubuskiej” reklamy o treści: „OS kredyt, - gotówkowy, - mieszkaniowy, - komercyjny. Bez opłat wstępnych. Niskie oprocentowanie (od 1,95% CHF*)”, stanowiącej podstawę wszczęcia przeciwko niemu postępowania.

Dowód: pismo Uczestnika, k. 14.

4. Pracownik Urzędu zadzwonił pod numer telefonu zamieszczony w zakwestionowanym ogłoszeniu. W wyniku rozmowy ustalono, iż pod wskazanym numerem zgłasza się firma o nazwie innej niż KARAD, tj. Firma o nazwie QS Kredyt, a jej siedziba nie mieści się pod adresem siedziby Uczestnika.

Dowód: notatka służbowa, k. 15.

5. W dniu 3 grudnia 2004 r. pracownik UOKiK przeprowadził rozmowę z Wnioskodawcą. W trakcie rozmowy Rzecznik wyjaśnił, iż po zasięgnięciu informacji w Biurze Obsługi Klientów „Gazety Lubuskiej”, w sprawie zamieszczania przez KARAD reklamy stanowiącej podstawę wszczęcia postępowania ustalili, iż Uczestnik nie był autorem zakwestionowanego ogłoszenia, a sporządzenie wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie zbiorowego naruszenia interesów konsumentów, nastąpiło w rezultacie na skutek omyłki.

Dowód: notatka służbowa, k. 17.

III. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Art. 105 § 1 k.p.a. stanowi, że organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość.

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem NSA postępowanie jest bezprzedmiotowe m.in. wtedy, gdy nie istnieje w znaczeniu prawnym przedmiot postępowania (np. wyrok z 1 marca 1984 r., II SA 2085/83; ONSA 1984, z. 1, poz. 23 oraz z 13 października 1987 r., SA /Wr 460/97; ONSA 1987, z. 2, poz. 70).

Niniejsze postępowanie w sprawie możliwości stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostało wszczęte przez Prezesa Urzędu przeciwko KARAD. Tymczasem, na skutek przeprowadzonego postępowania dowodowego ustalono, iż Uczestnik przeciwko któremu wszczęto postępowanie, nie jest autorem reklamy zamieszczonej w „Gazecie Lubuskiej”. W tym stanie rzeczy nie można Uczestnikowi postawić zarzutu naruszenia ustawy *o ochronie ...* poprzez stosowanie wprowadzającej w błąd reklamy.

Tym samym, niniejsze postępowanie należało umorzyć jako bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje:

1. Roman Zahorodny
ul. Moniuszki 3A
65-409 Zielona Góra

2. Krystyna Kaczmarek
Powiatowy Rzecznik Konsumentów
ul. Przemysłowa 2
63-300 Międzyrzecz