



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-33/05(14)PU/734

Warszawa, dn. 2 sierpnia 2005 r.

Decyzja nr 59/2005

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie płynu do spryskiwaczy Tutela Professional SC 35 koncentratu - 35°C, wprowadzonego na rynek przez producenta – przedsiębiorcę FL Poland Sp. z o.o., ul. Rynek Główny 27, 31-010 Kraków umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 20 stycznia 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół kontroli wraz z aktami kontroli dotyczący płynu do spryskiwaczy Tutela Professional SC 35 koncentratu - 35°C, wprowadzonego na rynek przez producenta – przedsiębiorcę FL Poland Sp. z o.o., ul. Rynek Główny 27, 31-010 Kraków. Z przekazanych informacji wynikało, że istniało znaczne prawdopodobieństwo, że płyn do spryskiwaczy Tutela Professional SC 35 koncentratu - 35°C nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Kontrolno-Analityczne Chemii Gospodarczej i Kosmetyków w Bydgoszczy zgodnie z normą PN-93/C-40008/10 wykazały niezgodność rzeczywistej temperatury krystalizacji z temperaturą deklarowaną przez producenta. Zgodnie z deklaracją przedsiębiorcy zamieszczoną na opakowaniach jednostkowych płynu, po rozcieńczeniu z wodą w stosunku 1:1 temperatura płynu powinna

wynosić -20°C , po rozcieńczeniu wodą w stosunku 1:2 -10°C , a po rozcieńczeniu 1:6 -5°C . W wyniku badań laboratoryjnych płynu do spryskiwaczy Tutela Professional SC 35 koncentrat -35°C , temperatura krystalizacji płynu rozcieńczonego wodą w stosunku 1:1 wyniosła -14°C , po rozcieńczeniu 1:2 -6°C oraz po rozcieńczeniu 1:6 $-2,5^{\circ}\text{C}$. Przedsiębiorca na etykiecie deklarował również, iż płyn może być stosowany nie rozcieńczony – wtedy temperatura krystalizacji wynosi -35°C . Temperatura ta została potwierdzona w wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 2910/2004).

Prezes UOKiK uznał, iż w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów, niezbędne jest wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 31 marca 2005 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę FL Poland Sp. z o.o. o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 31 marca 2005 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez płyn do spryskiwaczy Tutela Professional SC 35 koncentrat -35°C w terminie 21 dni od otrzymania niniejszego pisma.

W piśmie z dnia 19 kwietnia 2005 r. przedsiębiorca FL Poland Sp. z o.o. poinformował, że podjął działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez płyn będący przedmiotem postępowania. Przedsiębiorca przekazał do UOKiK kopię nowej etykiety płynu – zadeklarował, iż płyn ma formę koncentratu, którego temperatura krystalizacji wynosi -35°C , i który nie wymaga rozcieńczania (przedsiębiorca usunął z etykiety tabelę rozcieńczania). Przedsiębiorca FL Poland Sp. z o.o. poinformował także dystrybutorów, którym dostarczył wskazany płyn, o konieczności zwrotu tego płynu w celu zmiany etykiety na opakowaniu. Przedsiębiorca dołączył do pisma także kopie faktur korygujących świadczących o wymianie towaru przez niektórych dystrybutorów.

W związku z faktem, iż wyjaśnienia przedsiębiorcy budziły wątpliwości, Prezes UOKiK, pismem z dnia 13 maja 2005 r., zwrócił się do strony postępowania o przekazanie listy dystrybutorów, którym przedsiębiorca FL Poland Sp. z o.o. dostarczył wskazany produkt oraz informacji, ile płynu, który nie jest bezpieczny zostało wyprodukowane i wprowadzone na rynek. Prezes UOKiK pouczył przedsiębiorcę, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wskazany płyn powinien wycofać produkt od wszystkich dystrybutorów, jak również ostrzec konsumentów, np. w postaci ogłoszenia zamieszczonego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o zamieszczenie na opakowaniach jednostkowych płynu - który zgodnie z deklaracją

producenta ma formę koncentratu - wskazań dotyczących jego stosowania, w szczególności sposobu rozcieńczania i zalecanych proporcji. W opinii Prezesa UOKiK, brak takich informacji na opakowaniu mógłby spowodować wątpliwości konsumentów odnośnie właściwego sposobu stosowania płynu.

W piśmie z dnia 24 maja 2005 r. przedsiębiorca FL Poland Sp. z o.o. przekazał do UOKiK listę dystrybutorów, którym dostarczył płyn będący przedmiotem postępowania oraz poinformował, ile płynu, który nie jest bezpieczny zostało wyprodukowane. Jednocześnie przedsiębiorca poinformował, ile opakowań płynu pozostało u poszczególnych dystrybutorów oraz dołączył kopie faktur korygujących świadczących o zwrocie i wymianie wskazanego płynu. Przedsiębiorca FL Poland Sp. z o.o. dołączył także kopię ogłoszenia prasowego informującego konsumentów o niezgodności temperatury krystalizacji płynu będącego przedmiotem postępowania zadeklarowanej na opakowaniu z rzeczywistą temperaturą i zagrożeniach stwarzanych przez ten płyn.

W związku z faktem, że strona postępowania nie przekazała do UOKiK kopii etykiety, na której znalazłyby się sugerowane przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 13 maja 2005 r., wskazania dotyczące stosowania koncentratu, Prezes UOKiK ponownie, w piśmie z dnia 16 czerwca 2005 r., zwrócił się do przedsiębiorcy o zamieszczenie na etykiecie takich wskazań.

Przy piśmie z dnia 29 czerwca 2005 r. przedsiębiorca FL Poland Sp. z o.o. przekazał kopię kolejnej nowej etykiety – przedsiębiorca zadeklarował na etykiecie, iż jest to płyn zimowy – nie koncentrat - o temperaturze krystalizacji -35°C , przeznaczony do użycia bezpośrednio, bez konieczności rozcieńczania.

W związku z tym, że dokument „Warunki Techniczne – Płyny do mycia i spryskiwania szyb samochodowych i reflektorów”, który przekazany został do UOKiK przez Instytut Transportu Samochodowego w Warszawie w dniu 22 czerwca 2005 r., regulujący m.in. podział płynów do spryskiwaczy, w pkt 2.1.a wskazuje, że płynami zimowymi są płyny o temperaturze krystalizacji od -35°C do -20°C oraz mając na uwadze fakt, że temperatura krystalizacji -35°C płynu nie rozcieńczonego deklarowana przez przedsiębiorcę FL Poland Sp. z o.o. na pierwotnej etykiecie została potwierdzona w wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 2910/2004), Prezes UOKiK uznał, że płyn wprowadzany na rynek z nową etykietą jest bezpieczny i nie stwarza zagrożeń dla konsumentów.

W piśmie z dnia 11 lipca 2005 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W związku z tym, że przedsiębiorca FL Poland Sp. z o.o. usunął przyczyny zagrożeń i potwierdził to w sposób niebudzący wątpliwości nadesłanymi do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodami podjętych w tym celu działań, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu
Renata Wolanin

Otrzymuje:
FL Poland Sp. z o.o.
ul. Rynek Główny 27
31-010 Kraków