



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 14 czerwca 2023 r.

DNR-5.730.9.2023.KS

DECYZJA DNR-2/59/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wprowadzonej do obrotu przez NAC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie kosi spalinowej NAC model: BP254-10-V (rok produkcji 2021), kod EAN 5902067851302, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/45/2023 z 8 maja 2023 r., na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) oraz art. 41c ust. 3 pkt 1 w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r. poz. 215), utrzymuje w mocy zaskarżony pkt I ppkt 2 decyzji.

UZASADNIENIE

Pismem z 12 maja 2023 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 16 maja 2023 r.) przedsiębiorca NAC sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie (dalej jako „strona postępowania”) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) nr DNR-2/45/2023 z 8 maja 2023 r. W uzasadnieniu wniosku strona postępowania stwierdziła, że zebrała wszystkie dowody wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z 22 grudnia 2022 r.



przed 8 maja 2023 r., jednak z uwagi na niedopłatę faktury Poczta Polska przyjęła dokumenty do wysyłki, ale zwróciła je dwa dni później.

Pismem z 27 maja 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, czy przedmiotem zaskarżenia jest cała decyzja, czy tylko jej część oraz o przekazanie wszelkich ewentualnych dowodów na poparcie twierdzeń zawartych w złożonym wniosku. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikającym z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”, prawie do czynnego udział w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiedania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

W piśmie z 31 maja 2023 r. strona postępowania sprecyzowała swoje stanowisko i oświadczyła, że zaskarża tylko pkt I ppkt 2 decyzji nr DNR-2/45/2023 z 8 maja 2023 r. Do pisma załączono także pismo Poczty Polskiej z 31 maja 2023 r. z którego wynika, że umowa strony postępowania z tym operatorem wygasła 30 kwietnia 2023 r., w związku z czym przesyłki dostarczone przez NAC sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie 8 maja 2023 r. nie zostały przyjęte i wprowadzone do obrotu pocztowego.

Do wydania zaskarżonej decyzji doszło w następującym stanie faktycznym i prawnym.

Postępowanie administracyjne w sprawie kosi spalinowej NAC model: BP254-10-V (rok produkcji 2021), kod EAN 5902067851302, dalej także jako „kosa spalinowa”, zostało wszczęte przez Prezesa UOKiK w związku z przekazanymi przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej aktami kontroli.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak umieszczenia na wyrobie określenia maszyny. Ponadto badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy (sprawozdanie z badań nr 221/PB-TSB/2022/NB z 14 lipca 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt. 4.9 normy PN-EN ISO 11806-1:2012 - wersja polska - „Maszyny rolnicze i leśne - Wymagania bezpieczeństwa i badania przenośnych, trzymanyh w ręku silnikowych kos do zarośli i przycinarek do trawy, Część 1: Maszyny wyposażone w zintegrowany silnik spalinowy”.

Opierając się na ustaleniach kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla maszyn określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r.



w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228), dalej jako „rozporządzenie”.

Pismem z 10 października 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił NAC sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu: kosa spalinowa NAC model: BP254-10-V (rok produkcji 2021), kod EAN 5902067851302 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 15 ust. 1 oraz § 36 rozporządzenia, z uwagi na brak wymaganej osłony transportowej, oraz niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 56 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak określenia maszyny, tj. określenia maszyny rolniczej i leśnej ”kosa spalinowa”;
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Postanowieniem z 22 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.nac.com.pl, wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił także, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 28 grudnia 2022 r. W toku postępowania administracyjnego strona przekazała wydruk wydania internetowego gazety o zasięgu ogólnopolskim, komunikat zamieszczony na jej stronie internetowej, oświadczenia 15 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktury korygujące potwierdzające zwrot 465 sztuk kos spalinowych z 39 sklepów należących do przedsiębiorcy CASTORAMA oraz oświadczenia od 48 dystrybutorów (posiadających łącznie 117 szt. wyrobu) o zobowiązaniu się do dołączenia osłon do wyrobu przed jego sprzedażą wraz z dowodami nadania osłon do ww. odbiorców.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją nr DNR-2/45/2023 z 8 maja 2023 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności umorzył postępowanie w zakresie § 56 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na spełnianie przez kosę spalinową NAC model: BP254-10-V (rok produkcji 2021), kod EAN 5902067851302, tego wymagania (pkt I ppkt 1 sentencji), a na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy nakazał NAC sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie wycofanie z obrotu kosi spalinowej NAC model: BP254-10-V (rok produkcji 2021), kod EAN 5902067851302, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 15 ust. 1 oraz § 36 rozporządzenia (pkt I pkt 2



sentencji decyzji). Jednocześnie Prezes UOKiK ustalił opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu w wysokości 7 995 zł i zobowiązał stronę postępowania do jej uiszczenia (pkt II sentencji decyzji).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, wyrażonej w art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego, jest zapewnienie stronom postępowania prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowanego poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Stosownie do art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu stanowi, że przez „ministra” należy rozumieć również Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcje ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonymi działami administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt 1 i pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. W świetle powyższego, od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa UOKiK - będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów - przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie postępowania.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-2/45/2023 z 8 maja 2023 r. został złożony przez stronę postępowania w terminie.

Konstrukcja prawna odwołania jest oparta na zasadzie skargowości co oznacza, że postępowanie odwoławcze uruchamiane jest przez czynność procesową legitymowanego podmiotu - strony lub uczestnika na prawach strony. Wniesienie odwołania prowadzi do ponownego rozpatrzenia tej samej sprawy administracyjnej (tożsamej pod względem podmiotowym i przedmiotowym) oraz rozstrzygnięcie jej decyzją administracyjną przez organ drugiej instancji. Granice postępowania dowodowego generalnie wyznaczają zasady ogólne postępowania administracyjnego. Organ odwoławczy, zgodnie z zasadą prawdy



obiektywnej (art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego) i zasadą swobodnej oceny dowodów (art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego) dokonuje oceny materiału dowodowego zebranego w postępowaniu prowadzonym przez organ pierwszej instancji. Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, nie zaś jedynie kontrola decyzji organu I instancji czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (B. Adamiak w: B. Adamiak, J. Borkowski: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2017). Organ jest zatem zobowiązany do ponownego rozważenia wszelkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji.

W wyniku analizy złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Prezes UOKiK nabrął wątpliwości co do zakresu zaskarżenia. W związku z tym, zwrócił się do strony postępowania o zajęcie jednoznacznego stanowiska i jego sprecyzowanie. Strona postępowania wyjaśniła, że zaskarża tylko pkt I ppkt 2 decyzji, w którym nałożony został na nią obowiązek wycofania z obrotu kosi spalinowej NAC model: BP254-10-V (rok produkcji 2021), kod EAN 5902067851302. W związku z tym, Prezes UOKiK ponownie dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego w tym zakresie, szczególnie nacisk kładąc na zarzuty zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 ust. 20 tej ustawy, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

NAC sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem kosi spalinowej NAC model: BP254-10-V (rok produkcji 2021), kod EAN 5902067851302, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotów posiadających siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego



Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, tj. od chińskich przedsiębiorców YONGKANG VALID TECHNOLOGY CORPORATION LIMITED, CHINA oraz SHANGHAI DONG MAO TRADING CO., LTD.CHINA i wprowadził ją do obrotu pod własną marką. Ponadto status producenta potwierdza wystawiona przez NAC sp. z o.o. deklaracja zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, kontrolę spełniania przez wyroby zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań prowadzą wojewódzcy inspektorzy Inspekcji Handlowej. W tym celu, organy te mogą poddać badaniom wyrób lub zlecić ich przeprowadzenie.

Zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 9 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku maszyn zastosowanie mają przepisy rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Kosa spalinowa NAC model: BP254-10-V (rok produkcji 2021), kod EAN 5902067851302, jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 15 ust. 1 i § 36 rozporządzenia.

Zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia maszyna lub każda z jej części powinny umożliwiać bezpieczną obsługę i transport (pkt 1) oraz być opakowane lub zaprojektowane tak, aby umożliwić bezpieczne i niepowodujące uszkodzeń składowanie (pkt 2)

§ 36 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że osłony i urządzenia ochronne powinny mieć wytrzymałą konstrukcję (a), być stabilnie zamocowane na swoim miejscu (b), być umieszczone w odpowiedniej odległości od strefy niebezpiecznej (c), umożliwiać, w miarę możliwości bez konieczności demontażu osłon lub wyłączenia urządzeń ochronnych, dostęp konieczny do wykonywania prac związanych z mocowaniem lub wymianą narzędzi oraz konserwacją, przy czym dostęp ten powinien być ograniczony tylko do obszaru niezbędnego do wykonywania tych prac (d), w miarę możliwości chronić przed wyrzucaniem lub spadaniem materiałów lub przedmiotów oraz przed emisjami powodowanymi przez maszyny (e). Ponadto § 36 pkt 2 rozporządzenia wskazuje, że osłony i urządzenia ochronne mogą powodować tylko minimalne utrudnienia w obserwacji procesu produkcyjnego, natomiast pkt 3 wskazuje, że osłony i urządzenia ochronne nie powinny powodować żadnego dodatkowego ryzyka (a), dawać łatwo się obejść lub wyłączyć (b).



W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK opierając się na wynikach badań laboratoryjnych stwierdził, że kosa spalinowa nie spełnia wymagań dla maszyn. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania nie zakwestionowała tej oceny. Nie przedstawiła także żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że wprowadzona przez nią do obrotu kosa spalinowa spełnia wymagania. Prezes UOKiK rozpatrując sprawę ponownie nie dostrzegł także żadnych podstaw, aby kwestionować wyniki badań wyrobu.

W niniejszej sprawie bezspornym jest więc, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który nie spełnia wymagań. W przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań Prezes UOKiK może w drodze decyzji nakazać stronie postępowania m.in. wycofanie wyrobu z obrotu. Strona może jednak uniknąć takiego rozstrzygnięcia, o ile podejmie współpracę z Prezesem UOKiK i w toku postępowania wykona wszystkie obowiązki wskazane w postanowieniu wydawanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W niniejszej sprawie postanowieniem z 22 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przedstawienia w terminie 45 dni od dnia otrzymania postanowienia dowodów usunięcia niezgodności wyrobu i ostrzeżenia konsumentów.

Strona postępowania nie kwestionuje, że do dnia wydania przez Prezesa UOKiK zaskarżonej decyzji nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu, twierdzi jednak, iż dowody te zgromadziła przed wydaniem zaskarżonej decyzji.

W złożonym wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania oświadczyła, że wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia zebrała przed 8 maja 2023 r. i dostarczyła je do oddziału Poczty Polskiej. Na skutek niedopłaty do faktury, Poczta Polska zwróciła dokumenty stronie postępowania. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania dołączyła 298 pism skierowanych do dystrybutorów wraz z dowodami nadania osłon noży. W przekazanych pismach strona postępowania zwraca się do dystrybutorów o dołączenie osłon do kos spalinowych, po jednym komplecie do każdej kosy.

Organ administracji publicznej wydaje decyzję na podstawie stanu faktycznego i prawnego istniejącego w dniu wydania tej decyzji. „Organ odwoławczy ma [...] obowiązek skontrolowania sprawy w jej całości i wydania orzeczenia według stanu prawnego i faktycznego istniejącego w dniu wydania swej decyzji”. (wyrok NSA z 12 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 772/16). Kierując się powyższymi wskazówkami, Prezes UOKiK dokonał analizy załączonych do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dowodów.



W wyniku analizy przekazanych dokumentów Prezes UOKiK potwierdził, że pisma te zostały przez stronę postępowania nadane za pośrednictwem firmy kurierskiej pomiędzy 27 kwietnia a 4 maja 2023 r., a więc przed wydaniem zaskarżonej decyzji. Z pisma Poczty Polskiej wynika, że przesyłki dostarczone przez stronę do placówki pocztowej 8 maja 2023 r. zostały zwrócone na skutek wygaśnięcia umowy o współpracy. Niemniej jednak Prezes UOKiK nie może uznać, że dowody przekazane przy wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, a więc 298 pism z potwierdzeniem nadania osłon do kos spalinowych, potwierdzają wykonanie przez stronę postępowania postanowienia Prezesa UOKiK z 22 grudnia 2022 r. W postanowieniu tym Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że w przypadku jeśli decyduje się na usunięcie niezgodności, dowodami powinny być: faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobów przez dystrybutorów lub oświadczenia o dołączeniu do posiadanych wyrobów osłon wraz z podaną liczbą wyrobów, do których została dołączona osłona.

Zasadą jest, że obowiązek wyeliminowania niezgodności spoczywa na stronie postępowania. Jeśli strona postępowania obowiązek zamontowania osłon przerzuciła na swoich odbiorców i zdecydowała się na przekazanie im osłon, powinna jako dowód wykonania tych działań przekazać oświadczenia dystrybutorów, w których potwierdzają zamontowanie osłon, a nie jedynie dowody ich przekazania tym podmiotom. Prezes UOKiK nie dysponuje bowiem dowodami, że osłony faktycznie zostały zamontowane, a tym samym, iż wyroby znajdujące się w obrocie spełniają wymagania.

Podkreślić należy, że strona postępowania miała świadomość, jakie dowody powinna przedstawić w celu wykazania, że wykonała postanowienie z 22 grudnia 2022 r. - przy piśmie z 27 lutego 2023 r. przekazała bowiem oświadczenia części swoich dystrybutorów, którym przekazała osłony, zobowiązując ich do dołączenia brakującej osłony przed sprzedażą do kos spalinowych.

Zgodnie z art. 138 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ rozpatrujący wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego należy stwierdzić, że rozstrzygnięcia zawarte w pkt I ppkt 2 decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-2/45/2023



z 8 maja 2023 r. jest prawidłowe, zarówno pod kątem zgodności z prawem, jak i z punktu widzenia ich celowości i słuszności.

Wszystkie okoliczności istotne dla sprawy, w tym okoliczności podnoszone przez stronę postępowania, zostały wszechstronnie rozważone i ocenione, a wydana decyzja jest ich logiczną konsekwencją. Zgodnie z art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zgodnie z art. 80 w zw. z art. 77 § 1 Kpa, organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, a to czy dana okoliczność została udowodniona ocenić na podstawie całokształtu materiału dowodowego. W opinii organu II instancji w niniejszej sprawie prawidłowo oceniono zebrany w sprawie materiał dowodowy. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK wskazał fakty, które uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł oraz przyczyny, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

Mając na uwadze powyższe, organ II instancji orzekł jak w sentencji decyzji. Rozpatrując sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę postępowania z zachowaniem ustawowego terminu, po przeprowadzeniu postępowania z zachowaniem reguł wyrażonych w art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 81 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem zarzutów podniesionych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do uchylenia lub zmiany pkt I ppkt 2 zaskarżonej decyzji.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.



Zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Katarzyna Bednarz
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano elektronicznie/

