



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-290(7)/15/JWS

Warszawa, 31 grudnia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/ 324 /2015**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez upoważnionego przedstawiciela – „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki do pociągania, produkcji chińskiej – *Zabawka (kaczuszka), Produkt numer: NGHE193981*, kod EAN 6991201939814, niespełniającej wymagań określonych w § 5 ust. 4 i ust. 5 oraz § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 09 – 20 lipca 2015 r. w hurtowni przy ul. Braci Mieroszewskich 50 w Sosnowcu, należącej do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *Zabawka (kaczuszka), Produkt numer: NGHE193981*, kod EAN 6991201939814.

Z załączonych do akt sprawy dokumentów wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez ARP INVESTMENTS Sp. z o.o., Drowska 29A/81, 02-202 Warszawa, w liczbie **192 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy UNI-REGENT HOLDINGS LTD., SHOP 14-19,UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury INVOICE NO.: S205/48990-2/PART1 z dnia 08.03.2015 r. Następnie cała dostawa sprzedana została kontrolowanej spółce NOWA, za fakturą nr F/000128/15 z dnia 29.05.2015 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zabawka do ciągnięcia, przedstawiająca kaczkę o wys. ok. 190 mm, w całości wykonana ze sztywnego, kolorowego tworzywa sztucznego. Kaczka porusza się na czterech kołach o średnicy ok. 94 mm, osadzonych na metalowych osiach. W górnej części zabawki umieszczono przezroczystą plastikową kulę, w środku której

znajduje się obracający wrzecionowaty element z czterema kulkami na obwodzie. Odłączenie kuli uniemożliwia plastikowe ażurowe kółko o średnicy ok. 63 mm umieszczone na ogonie kaczk. Do zabawki przymocowana została pleciana linka do ciągnięcia, zakończona plastikowym kółeczkiem o średnicy ok. 35 mm.

Opakowanie zabawki stanowi przezroczysta foliowa torebka, zamknięta zgiętą wpół kolorową tekturką zszytą zszywkami. Na naklejonych na tekturkę etykietach umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*Zabawka, NGHE 193981*”;
- kod EAN 6991201939814;
- dane importera: „*ARP INVESTMENTS sp. z o.o., ul. Dawska 29A/81, 02-202 Warszawa, Polska*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w ChRL*”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- informacje i ostrzeżenia: „*Zgodność z zasadniczymi wymogami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 11 kwietnia 2011 r. dotyczącym bezpieczeństwa zabawek. OSTRZEŻENIE! Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję zabawki. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko zadławienia. Używać wyłącznie pod opieką rodziców*”.

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.), zabawki na kołach, łatwe do poruszania i toczenia, wspomagające naukę chodzenia, w tym m.in. zwierzątka, łodzie, samochody...(itp.) na kółkach, są klasyfikowane do „Kategorii O – Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia jako przeznaczone wyłącznie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy”, na wniosek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach poddano przedmiotową zabawkę badaniom o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 224/2015 z dnia 23.07.2015 r.) wykazały, że zabawka jest niezgodna z pkt 5.4b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zawyżoną długość linki przy zabawce przeznaczonej dla dzieci w wieku poniżej 18 miesięcy.

Natomiast w wyniku oględzin oznakowania zabawki (Protokół oględzin) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili umieszczenie w formie słownej i graficznej ostrzeżenia dot. wieku „0-3”, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką, co stanowi niezgodność z pkt 7.1 ww. normy. Stwierdzono również brak wymaganego adresu kontaktowego producenta, co stanowi niezgodność z § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG”.

Należy zaznaczyć, że w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedmiotowa zabawka do ciągnięcia przeznaczona jest dla dzieci już chodzących w wieku 18 miesięcy i powyżej, ale poniżej 36 miesięcy, gdyż jej funkcją jest wspomaganie nauki chodzenia.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoż”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 31 sierpnia 2015 r. zawiadomił importera – „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach:

- 1) § 5 ust. 4 rozporządzenia MG, z uwagi na brak danych adresowych producenta;
- 2) § 5 ust. 5 rozporządzenia MG w zw. z pkt 7.22 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na brak ostrzeżenia dotyczącego bezpieczeństwa zabawki o treści: „*OSTRZEŻENIE! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 18 miesiąca życia. Długa linka. Ryzyko uduszenia*”;
- 3) § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia w formie słownej i graficznej (0-3), o którym mowa w pkt 2.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do ww. rozporządzenia, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję,

cechy i charakter jest przeznaczona wyłącznie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i powinna spełniać wymagania dla tej kategorii wiekowej.

Nadto w piśmie tym, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu. Jednocześnie poinformował, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie ww. działań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 21 września 2015 r. (data wpływu do UOKiK 24 września 2015 r.) strona postępowania oświadczyła, że zakupiła kwestionowaną zabawkę jednorazowo i całą dostawę sprzedała jednemu kontrahentowi NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu. Ponadto poinformowała, że nie ma już kwestionowanej zabawki na stanie, oraz że powiadomiła NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Na dowód powyższych okoliczności, strona postępowania załączyła kopię pisma skierowanego do ww. spółki oraz oświadczenie tej spółki o nieposiadaniu zabawki na stanie, jak również rozliczenie sprzedaży do jednego odbiorcy, tj. NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu.

W związku z tym, że strona postępowania sprzedała całą dostawę jednemu odbiorcy, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 02 października 2015 r. zwrócił się o przedstawienie dowodu potwierdzającego, że odbiorca zabawki powiadomił swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, jak również o konieczności zwrotu tego wyrobu.

Przy piśmie z dnia 30 października 2015 r. (data wpływu do UOKiK 05 listopada 2015 r.) strona postępowania załączyła m.in. pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu informujące o tym, że spółka powiadomiła swoich kontrahentów o niezgodnościach kwestionowanej zabawki wraz z kopiami pism skierowanymi do 7 kontrahentów.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 17 listopada 2015 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny

z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest upoważnionym przedstawicielem wprowadzającym do obrotu wyrób produkcji chińskiej - *Zabawka (kaczuszka)*, *Produkt numer: NGHE193981*, kod EAN 6991201939814.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 5 uosoz, za upoważnionego przedstawiciela uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu.

Treść przepisu art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka jest niezgodna z pkt 5.4b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 224/2015 z dnia 23.07.2015 r.). Ponadto, w wyniku oględzin, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili, że zabawka jest niezgodna z pkt 7.1 ww. normy, jak również z § 5 ust. 4 rozporządzenia MG.

W oparciu o wskazane niezgodności, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 4 i ust. 5 oraz § 8 ust. 7 rozporządzenia MG.

Treść przepisu § 5 ust. 4 rozporządzenia MG stanowi, że na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Z treści

przepisu § 5 ust. 5 rozporządzenia MG wynika, że producent lub importer dołącza do zabawki instrukcję użytkowania oraz informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim. Natomiast zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Powyższe niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec - „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu.

Brak stosownego ostrzeżenia o tym, że zabawka ze względu na zbyt długą linkę nie jest odpowiednia dla dzieci poniżej 18 miesięcy, stwarza poważne zagrożenie uduszenia w przypadku owinięcia jej wokół szyi przez dziecko.

W toku postępowania strona postępowania nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go od jedyne go kontrahenta. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła oświadczenia: swoje i kontrahenta o nieposiadaniu zabawki na stanie. Nadto przekazała dowody świadczące o tym, że dalsi odbiorcy zabawki zostali poinformowani przez jej kontrahenta o niezgodnościach zabawki i konieczności jej zwrotu.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyrób nie będzie ponownie udostępniony.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
*Jadwiga Gunerka*