



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-157(43)/08/09/TN

Warszawa, dnia 25 czerwca 2009 r.

DECYZJA nr DNR-1/60/2009

Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 10 ust.1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa, tj. rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Marka Kaszubowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ECOLUX” w Łomży karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezes UOKiK) powiadomił przedsiębiorcę Marka Kaszubowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ECOLUX” w Łomży (stronę postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), zwaną dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa - rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml.

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałki do grilla „ECOLUX”

500 ml, o wszczęciu którego Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania pismem z dnia 26 sierpnia 2008 r. W toku postępowania strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających, że w/w produkt jest bezpieczny, ani że pełni wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez ten produkt. W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy oraz laboratorium „LOTOS Lab” sp. z o.o. w Gdańsku, Prezes UOKiK stwierdził, iż rozpałka do grilla „ECOLUX” 500 ml nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nałożył na stronę postępowania w drodze decyzji nr 1/2009 z dnia 15 stycznia 2009 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w związku z tym decyzja stała się prawomocna z dniem 4 lutego 2009 r.

Pismem z dnia 27 lutego 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy będącego stroną postępowania, której przedmiotem miało być m.in. ustalenie okresu, w jakim przedsiębiorca wprowadzał na rynek produkt będący przedmiotem postępowania, liczby sprzedanej rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml oraz listy dystrybutorów tego produktu.

Pismem z dnia 13 marca 2009 r. strona postępowania oświadczyła, iż nie jest producentem rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml i nie ma wpływu na właściwości produktu będącego przedmiotem postępowania. Ponadto, poinformowała, iż kontrole Inspekcji Handlowej przeprowadzone w 2008 r. w innych sklepach wykazały, że rozpałka do grilla „ECOLUX” 500 ml nie posiada wad wskazanych przez Prezesa UOKiK. W związku z tym, pismem z dnia 17 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie dystrybutorów, u których kontrola Inspekcji Handlowej potwierdziła, że rozpałka do grilla „ECOLUX” 500 ml spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż z uwagi na dołączenie do tego produktu danych identyfikujących przedsiębiorcę, a także brak informacji, iż strona jest dystrybutorem oraz informacji dotyczącej jego wytwórcy, spełnia ona określone w art. 3 pkt 2) lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przesłanki do uznania jej za producenta.

Wyniki kontroli zostały przekazane przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku w piśmie z dnia 8 kwietnia 2009 r. Inspektorzy Inspekcji

Handlowej ustalili, że Marek Kaszubowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ECOLUX” w Łomży dokonywał zakupu rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml w latach 2000-2008 od przedsiębiorcy „ACHTEL” sp. z o.o. z siedzibą w Ciechanowie. Na podstawie przedstawionych faktur stwierdzono, że strona postępowania w okresie 2005-2008 sprzedała 184 617 sztuk przedmiotowej rozpałki 62 dystrybutorom. Ponadto, przedsiębiorca ten oświadczył, że w 2009 r. nie prowadził sprzedaży tego produktu.

W związku z ustaleniami Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Prezes UOKiK pismem z dnia 17 kwietnia 2009 r. zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie z prośbą o przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy „ACHTEL” sp. z o.o. z siedzibą w Ciechanowie, której przedmiotem miało być m. in. ustalenie liczby przedmiotowej rozpałki sprzedanej przez tego przedsiębiorcę stronie postępowania.

W piśmie z dnia 23 kwietnia 2009 r. strona postępowania podtrzymała oświadczenie, iż zajmuje się wyłącznie dystrybucją rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml, a jej działanie nie ma wpływu na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem, nie może zatem zostać uznana za producenta. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż ustala miejsca, w których kontrola potwierdziła bezpieczeństwo powyższej rozpałki, a w chwili obecnej posiada informacje na temat 2 takich sklepów, zobowiązała się również uzyskać akta kontroli potwierdzające ten fakt oraz przedstawić je Prezesowi UOKiK.

Pismem z dnia 12 maja 2009 r. Prezes UOKiK podtrzymał stanowisko o uznaniu strony postępowania za producenta. Ponadto, ponownie zwrócił się z prośbą o wskazanie sklepów, w których kontrola potwierdziła, że rozpałka do grilla „ECOLUX” 500 ml jest bezpieczna, a w przypadku uzyskania przez stronę postępowania protokołów kontroli, przekazanie również tych dokumentów. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Wyniki kontroli, przeprowadzonej w siedzibie przedsiębiorcy „ACHTEL” sp. z o.o., zostały przekazane przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie w piśmie z dnia 22 maja 2009 r. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że przedsiębiorca „ACHTEL” sp. z o.o. z siedzibą w Ciechanowie w okresie 2005-2008 sprzedał stronie postępowania 112 959 sztuk rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml.

W piśmie z dnia 20 maja 2009 r. strona postępowania, opierając się na wynikach badań organoleptycznych z dnia 4 czerwca 2008 r. przeprowadzonych przez inspektorów

reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie, oświadczyła, że etykieta rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml nie określa jednoznacznie, „*czy mamy do czynienia z dystrybutorem czy producentem*”. Poinformowała również, iż na etykiecie nie ma danych obejmujących imię, nazwisko oraz adres, przedstawiając jako dowód jej fragment. Ponadto, strona postępowania wyraziła wątpliwość odnośnie kwestionowania przez Prezesa UOKiK bezpieczeństwa wszystkich rozpałek do grilla „ECOLUX” 500 ml sprzedanych w 2008 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Rozpałka do grilla „ECOLUX” 500 ml została wprowadzona na polski rynek przez przedsiębiorcę Marka Kaszubowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ECOLUX” w Łomży. Prezes UOKiK na podstawie zgromadzonego w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu materiału dowodowego uznał, że Marek Kaszubowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ECOLUX” w Łomży jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. W toku obecnego postępowania strona zakwestionowała to ustalenie, twierdząc, że nie wyprodukowała rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml i nie może być uznana za jej producenta. Należy jednak zauważyć, że ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów w wyżej powołanym przepisie uznaje za producenta nie tylko faktycznego wytwórcę, ale też przedsiębiorcę, który występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Nie ulega wątpliwości, że na opakowaniu produktu będącego przedmiotem postępowania znajduje się nazwa przedsiębiorcy będącego stroną postępowania, a więc – w opinii Prezesa UOKiK – spełnia on wymagania konieczne do uznania go za producenta rozpałki do grilla „EKO LUX” 500 ml.

W opinii Prezesa UOKiK, podnoszony przez stronę postępowania argument, iż na podstawie danych zawartych na etykiecie nie można ustalić, kto jest producentem, jest bezzasadny. Powołane przez stronę wyniki badań organoleptycznych wskazują, że inspektorzy Inspekcji Handlowej wyraźnie określili stronę postępowania jako producenta rozpałki, a powołując się na przepisy szczególne stwierdzili jedynie, iż nie został przez tego przedsiębiorcę zachowany wymóg dołączenia do produktu bardziej szczegółowych danych w

postaci adresu. W opinii Prezesa UOKiK, braku imienia, nazwiska oraz adresu strony postępowania na opakowaniu nie wpływa na uznanie jej za producenta rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml. Informacje zawarte na etykiecie (nazwa firmy, telefon oraz e-mail) są bowiem wystarczające do identyfikacji przedsiębiorcy który wprowadził produkt na rynek.

Strona postępowania podniosła także, że Prezes UOKiK nie zwrócił się do niej w celu ustalenia źródła pochodzenia produktu, nie miał zatem wiarygodnych dowodów, na podstawie których mógł uznać stronę postępowania za producenta przedmiotowej rozpałki. Należy jednak podkreślić, iż w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml, Prezes UOKiK opierał się na materiale dowodowym zgromadzonym przez Inspekcję Handlową, który uznał za wiarygodny a także wyjaśnieniach strony postępowania, która w piśmie z dnia 26 września 2008 r. uznała rozpałkę do grilla „ECOLUX” 500 ml za swój produkt (*„prosimy o wstrzymanie wykonania postanowienia wydanego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do czasu ponownego przebadania naszego produktu”*). Istotne jest również, że strona postępowania nie podniosła żadnych zastrzeżeń co do dokonanych przez Prezesa UOKiK ustaleń ani w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, ani też po zapoznaniu się z decyzją nakładającą na nią obowiązki za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa, poprzez złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) ciężar dowodu leży przede wszystkim na organie administracji publicznej. Jednak w orzecznictwie *„podkreśla się (...) znaczenie współdziałania strony w gromadzeniu materiału dowodowego prowadzącego do ustalenia stanu faktycznego. W szczególności odnosi się to do sytuacji, w których tylko strona posiada wiedzę na temat okoliczności mających wpływ na ustalenie rzeczywistego stanu sprawy, w szczególności, jeżeli okoliczności te wskazują na istnienie zdarzeń niosących korzystne dla strony skutki”* (wyrok WSA z 19 kwietnia 2006 r. o sygn. akt I SA/Wr 416/05).

Strona postępowania stwierdziła także, iż działalność, jaką prowadziła, nie wpłynęła na właściwości rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml związane z jej bezpieczeństwem. Należy jednak podkreślić, że jednym z elementów oceny bezpieczeństwa produktu jest – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – jego oznakowanie. Przedsiębiorca „ACHTEL” sp. z o.o. z siedzibą w Ciechanowie (dokonujący konfekcjonowania rozpałki) oświadczył, że produkty te są oznaczane etykietą dostarczaną przez stronę postępowania. W związku z tym należy stwierdzić, że strona postępowania, dostarczając przedsiębiorcy „ACHTEL” sp. z o.o. z siedzibą w Ciechanowie umieszczane na

rozpawkach naklejki, na których widnieje firma strony postępowania, miała wpływ na ich bezpieczeństwo, a jej intencją było występowanie na rynku jako producent rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml. Taką rolę niewątpliwie będą przypisywali przedsiębiorcy Markowi Kaszubowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ECOLUX” w Łomży również konsumenci, którzy – w przypadku zastrzeżeń do tego produktu – będą właśnie do niego kierowali swoje roszczenia.

Ponadto, należy zauważyć, że zgodnie z art. 10 ust. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, działania producenta, mające na celu zachowanie przez niego należytej staranności w zakresie prowadzonej działalności, mogą polegać m. in. na umieszczeniu na produkcie jego danych. Poprzez zamieszczenie na opakowaniu rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml swoich danych, strona postępowania w praktyce przejęła na siebie obowiązki, jakie ciążyą na producencie, co w konsekwencji powoduje powstanie z jej strony zobowiązań zarówno wobec Prezesa UOKiK, jak i konsumentów korzystających z produktu.

W toku prowadzonego postępowania strona kwestionowała również zasadność uznania za wadliwe rozpałek do grilla „ECOLUX” 500 ml sprzedanych w 2008 r., a nie jedynie partii, z której zostały pobrane próbki do badań laboratoryjnych. Powyższy zarzut jest w opinii Prezesa UOKiK bezzasadny. W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml przedsiębiorca Marek Kaszubowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ECOLUX” w Łomży nie przedstawił, mimo wezwania przez Prezesa UOKiK, dowodów wskazujących, że wprowadzony przez niego na rynek produkt jest bezpieczny, np. wyników badań laboratoryjnych. Nie skorzystał zatem z możliwości przedstawienia dowodów, które podważałyby zgromadzony przez Prezesa UOKiK materiał dowodowy. Ponadto, oświadczenie strony postępowania, że *„receptura produkcyjna oraz warunki produkcji były takie same w czasie całej produkcji tego produktu”* (pismo z dnia 26 września 2008 r.), potwierdza słuszność zajętego przez Prezesa UOKiK stanowiska. Jeśli bowiem skład przedmiotowej rozpałki był taki sam w każdej partii, zasadne jest stwierdzenie, że każda partia wprowadzonego na rynek tego produktu nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

Strona postępowania podniosła również argument, że kontrole przeprowadzone w innych sklepach wykazały bezpieczeństwo tego produktu. Jednak, mimo dwukrotnego wezwania dokonanego przez Prezesa UOKiK, nie przekazała informacji na temat dystrybutorów, u których kontrola Inspekcji Handlowej wykazała, że rozpałka do grilla „ECOLUX” 500 ml spełnia ogólne wymagań bezpieczeństwa. W związku z tym, Prezes

UOKiK nie miał podstaw do stwierdzenia, że ilość rozpałki niespełniającej ogólnych wymagań bezpieczeństwa jest niższa od przyjętej.

Badania laboratoryjne, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy oraz laboratorium „LOTOS Lab” sp. z o.o. w Gdańsku w oparciu o normę PN-EN 1860-3:2005 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań* (zgodnie z pkt. 4.1.2. w/w normy temperatura zapłonu powinna być równa 55°C lub większa) wykazały znaczne zniżenie temperatury zapłonu rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml, która w pierwszym laboratorium wyniosła 33°C i 22°C, w drugim laboratorium: 19°C i 34°C.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rozpałka do grilla „ECOLUX” 500 ml nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wprowadzając ją na rynek przedsiębiorca Marek Kaszubowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ECOLUX” w Łomży, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż było to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes

UOKiK wziął również pod uwagę to, że nie otrzymał skarg konsumentów na rozpałkę do grilla „ECOLUX” 500 ml.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania wprowadziła na rynek znaczną liczbę rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml oraz uwzględnił dużą liczbę dystrybutorów, którym strona postępowania sprzedała przedmiotową rozpałkę. Jednocześnie, w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml strona postępowania nie podjęła współpracy z Prezesem UOKiK - nie przedstawiła bowiem dowodów świadczących o tym, że podjęła działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty wprowadzone na rynek, w związku z czym narażała konsumentów na zagrożenie stwarzane przez te produkty.

Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła w okresie 2005-2008 r. ze sprzedaży rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. W związku z rozbieżnymi ustaleniami Inspekcji Handlowej, dotyczącymi ilości powyższej rozpałki zakupionej przez stronę postępowania, Prezes UOKiK przyjął na jej korzyść ustalenia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał liczbę 112 959 sztuk jako ilość wprowadzonej przez nią na rynek rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml. W związku z tym, że strona postępowania sprzedawała powyższy produkt w różnych cenach, Prezes UOKiK przyjął, jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml, średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 2,70 zł. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży 112 959 sztuk wadliwych produktów wyniosła 304 989,30 zł. Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uwzględnił koszty poniesione przez stronę postępowania w związku z wycofaniem od 4 dystrybutorów rozpałki do grilla „ECOLUX” 500 ml w wysokości 3 060,65 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił poważne naruszenie przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów, polegające na wprowadzeniu na rynek produktu niebezpiecznego w dużych ilościach. Należy zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronom nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak

Wiceprezes

Otrzymuje:

Marek Kaszubowski
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ECOLUX
Czerwony Bór 22
18-400 Łomża