



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-172(10)/12/KS

Warszawa, dnia 23 listopada 2012 r.

Decyzja DNR-2/277/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „Leroy-Merlin Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kosi spalinowej STERWINS BCS26 LMP, kod EAN 8424019439750, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w § 18 ust. 1 pkt 1, 3 i 5; § 18 ust. 2 pkt 1 i 2; § 56 ust. 1 pkt 1; § 57 ust. 1; § 58 ust. 2, 3 i 4 oraz § 59 ust. 1 pkt 5, 10 i 12 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199 poz.1228), w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, w związku z otrzymaną informacją konsumencką, że kosa spalinowa STERWINS BCS26 LMP może nie spełniać wymogów związanych z jej bezpieczną eksploatacją, przeprowadzili kontrolę (nr akt NB.8361.29/29A.2012) w sklepie przy Al. Spółdzielczości Pracy 32 w Lublinie, należącym do „Leroy Merlin Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W toku przedmiotowej kontroli ustalono, że – będącą w ofercie handlowej – ww. kosę spalinową dostarczono do kontrolowanej jednostki z Magazynu Centralnego „Leroy-Merlin Polska” Sp. z o.o. w Strykowie, wg faktur EDI 000031224455 i EDI 000031227678.

Kontrolujący wystąpili do kontrolowanego przedsiębiorcy, tj. „Leroy-Merlin Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako dostawcy ww. kosi do jednostki kontrolowanej, o nadesłanie dokumentów odniesienia dotyczących dyrektywy 2006/42/EC, wymienionej w dołączanej do przedmiotowej kosi deklaracji zgodności WE oraz faktury zakupu i dokumentu SAD dla tego sprzętu.

Kontrolowany przedsiębiorca przekazał:

- dokument SAD nr ref. 11S006JY0V/SDB/IO9225/11,
- raporty nr BJ5000822801 i BJ5000822802 z badań kos spalinowych oznaczonych modelami CG260T, CG260FT, CG330T, CG430T, CG430AN, CG430BN,

- fakturę nr GPC10164 z dn. 18-02-2011 r., która potwierdza zakup przez kontrolowanego kos BCS26, kod EAN 8424019439750, od firmy Garland Products Company Limited, 8th Building, No. 129 Dajiang Road, Shanghai, 201600, China,
- certyfikat zgodności nr M8T 09 12 60636 072, wystawiony przez jednostkę badawczą TÜV SÜD Product Service GmbH.

Zgodnie z przekazana ww. fakturą nr GPC10164 z dn. 18-02-2011 r., kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. wyrób w ilości 230 sztuk od chińskiego sprzedawcy..

Kosa spalinowa STERWINS BCS26 LMP, kod EAN 8424019439750, składa się z silnika spalinowego przekazującego napęd poprzez rurę (złożoną z dwóch elementów) zawierającą zamontowany na łożyskach sztywny wał napędowy. Element tnący kosi może stanowić zamiennie tarcza tnąca (do wyrobu dołączone są dwa rodzaje tarcz) lub głowica z żyłką. Na tarczach zamieszczono znak firmowy *Sterwins*, kierunek obrotów tarczy, informację o maksymalnej prędkości obrotowej (odpowiednio 9000 obr./min, 10000 obr./min), oznaczenia dotyczące parametrów (średnica otworu mocującego, grubość tarczy). Maszyna posiada osłonę, wykonaną z tworzywa sztucznego, pełniącą funkcję zabezpieczającą przed przedmiotami, które mogą zostać wyrzucone w powietrze w trakcie koszenia. Osłona zamocowana jest do rury, przed przyrządem tnącym, za pomocą śrub z podkładkami sprężystymi. Po odjęciu osłony od korpusu kosi, śruby mocujące pozostają w osłonie. Na osłonie został oznaczony kierunek obrotów narzędzia tnącego oraz piktogram ze znakiem ostrzegawczym. Do rury zamocowano: mocowanie do upręży i uchwyt w typu „U”. Na uchwycie, w miejscu przeznaczonym na dłoń operatora znajdują się: dźwignia gazu, przełącznik zapłonu (oznaczony pozycjami 0/1) oraz dźwignia zabezpieczająca. W urządzeniu zastosowano dwusuwowy silnik chłodzony powietrzem. Silnik znajduje się w obudowie z tworzywa sztucznego. Rozruch silnika odbywa się za pomocą linki. Do elementów dostępnych dla użytkownika należą m.in.: filtr powietrza, zbiornik paliwa, pompka paliwa, dźwignia ssania (stosowne oznakowanie posiadają korek wlewu paliwa, dźwignia ssania). Na rurze kosi umieszczono tabliczkę znamionową oraz informacje i ostrzeżenia w formie znaków graficznych.

Na tabliczce znamionowej wyrobu znajdują się znak handlowy *STERWINS*, symbol silnika dwusuwowego *2T.*, określenie modelu *BCS 26 (CG260FT)*, znak *CE*, informacja o pojemności silnika *25,4 cc*, moc *0,65kW*, masa maszyny *7.5kg*, rok produkcji *2010*, nr seryjny, oznaczenie przedsiębiorcy *Productos McLand S.L., C/La Fragua 22 Pol. Ind. Los Rosales 28932 Móstoles Madrid*. Do maszyny dołączono również uprząż, rękawice oraz osłonę na twarz. Opakowanie wyrobu stanowi pudełko kartonowe. Na pudełku zamieszczono etykietę zawierającą m. in. nazwę wyrobu *Kosa spalinowa*, kod EAN *8424019439750*, informację o kraju pochodzenia *Made In PRC*, specyfikację wyrobu. Do wyrobu została dołączona

polskojęzyczna instrukcja obsługi, zawierająca informacje dotyczące eksploatacji maszyny, ostrzeżenia, informacje, rysunki związane z bezpiecznym użytkowaniem i konserwacją wyrobu. W instrukcji została zamieszczona deklaracja zgodności, z której wynika, że nazwa i adres podane w oznaczeniu na maszynie są danymi importera.

W toku przedmiotowej kontroli inspektorzy przeprowadzili oględziny ww. kosi spalinowej pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, zwanym dalej „rozporządzeniem”, z uwzględnieniem wymagań określonych w normie zharmonizowanej PN-EN ISO 11806:2009 „*Maszyny rolnicze i leśne. Kosy spalinowe do zarośli i trawy. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa*” (wyniki z badań organoleptycznych udokumentowano w Sprawozdaniu z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 6 marca 2012 r.). Kontrolujący pobrali próbkę ww. wyrobu do przeprowadzenia badań w zakresie bezpieczeństwa jego użytkowania.

Badanie ww. próbki wyrobu pod kątem bezpieczeństwa zgodnie z wymaganiami określonymi w ww. normie PN-EN ISO 11806:2009, zostało wykonane przez - akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji pod nr rej. AB 116 w zakresie badań bezpieczeństwa wyrobów - Laboratorium Badawcze Bezpieczeństwa Ciągników i Maszyn Rolniczych w Kludzienku, należące do Instytutu Technologiczno-Przyrodniczego w Falentach k/Raszyna. Zgodnie z wynikami tych badań, które przedstawiono w Sprawozdaniu z badań bezpieczeństwa Nr LBC/16/12, przedmiotowa kosa spalinowa nie spełnia wymagań punktów 4.7.1 i 4.8 ww. normy PN-EN ISO 11806:2009.

W oparciu o zebrany w trakcie kontroli materiał dowodowy, w tym o wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „Leroy-Merlin Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „stroną”, kosi spalinowej STERWINS BCS26 LMP, EAN 8424019439750, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- **§ 18 ust. 1 pkt 1, 3 i 5; ust. 2 pkt 1 i 2**, z uwagi na:
 - zbyt małą siłę potrzebną do uruchomienia mechanizmu sterowania, powodującą włączenie zespołu tnącego (zgodnie z pkt 4.7.1 ww. normy PN-EN ISO 11806:2009, i stosownie do masy ww. wyrobu, siła powodująca włączenie zespołu tnącego powinna wynosić min. 220N, a zmierzona podczas badań wyrobu siła wyniosła 150N),
 - niewłaściwe działanie sprzęgła, tj. załączanie układu tnącego przy zbyt niskiej prędkości obrotowej (z pkt 4.8 ww. normy PN-EN ISO 11806:2009, i stosownie do zmierzonej podczas badań prędkości biegu jałowego, załączenie tarczy tnącej kosi powinno nastąpić przy 4310 obr/min., a faktyczne załączenie tarczy tnącej nastąpiło przy 3900 obr/min.),

- § 56 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak nazwy i adresu producenta na maszynie (zgodnie z deklaracją zgodności wyrobu nazwa i adres podane na maszynie są danymi importera),
- § 57 ust. 1, z uwagi na brak bezpośrednio na kosie informacji o maksymalnej prędkości obrotowej wału przekładni w [min. ⁻¹] (wymaganie pkt. 6.4 normy PN-EN 11806:2009),
- § 58 ust. 2-4, z uwagi na brak zamieszczenia na dołączonej instrukcji zapisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej” (jeśli dołączona do wyrobu instrukcja jest tłumaczeniem instrukcji, to do wyrobu powinna być także dołączona instrukcja oryginalna sporządzona przez producenta),
- § 59 ust. 1 pkt 5, z uwagi na brak w instrukcji opisu znaczenia wszystkich symboli graficznych zamieszczonych na maszynie (wymaganie pkt 6.4 ww. normy),
- § 59 ust. 1 pkt 10, z uwagi na brak w instrukcji informacji dotyczących instalacji i montażu, mających na celu zmniejszenie hałasu i drgań,
- § 59 ust. 1 pkt 12, z uwagi na brak w instrukcji informacji dotyczących ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej w samej sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych,

Ponadto w dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności WE nie zamieszczono:

- nazwy i adresu producenta (podano, że Productos McLand S/L jest importerem maszyny, a Garland Products Company Ltd., 8th Building No. 129 Da Jog Road, Shanghai 201600 to upoważniony przedstawiciel), co narusza pkt 1.3.1 załącznika Nr 3 do rozporządzenia (definicja w ustawie *o systemie oceny zgodności* określa, że upoważniony przedstawiciel to *osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym upoważniona przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu*),
- nazwiska i adresu osoby mającej miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego UE, upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej, stosownie do wymagania pkt 1.3.2 załącznika Nr 3 do ww. rozporządzenia.

Pismem z dnia 29 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Ponadto poinformował stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

Przedmiotowe pismo strona odebrała w dniu 05 lipca 2012 r.

Postanowieniem z dnia 19 lipca 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia otrzymania postanowienia na wycofanie wyrobu z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie stosownego ogłoszenia w dzienniku ogólnopolskim.

Wysłane pocztą postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 19 lipca 2012 r. strona odebrała w dniu 25 lipca 2012 r.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż ze względu na to, że do chwili obecnej nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu, zgodnie z art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), organ prowadzący postępowanie zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie administracyjne. Ponadto ponownie poinformował stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

W dniu 11 września 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo (datowane błędnie 10.07.2012) w którym strona – wyjaśniając, że na skutek nieszczęśliwego zbiegu okoliczności i okresu urlopowego, dopiero teraz udziela wyjaśnień – poinformowała, że kosa spalinowa STERWINS BCS26, sprzedawana wyłącznie w sklepach ich sieci handlowej, została wycofana ze sprzedaży w tych sklepach. Kosy te są aktualnie zwracane do centralnego magazynu strony w Strykowie, skąd będą zwrócone chińskiemu producentowi. Strona poinformowała, że łącznie z ich sklepów zostanie zwrócone 376 sztuk wyrobu, a wraz z 14 kosami będącymi na stanie w magazynie centralnym, akcja wycofania z obrotu dotyczy łącznie 390 sztuk tego wyrobu. Ponadto strona poinformowała też, że od momentu wprowadzenia tego wyrobu do sprzedaży w 2010 roku, do czasu wycofania go z obrotu, sprzedała łącznie 1359 sztuk tej kosi, a w okresie jej sprzedaży nie otrzymała informacji o żadnych przypadkach nieprawidłowej pracy tego urządzenia, mogących powodować zagrożenie dla zdrowie lub życia użytkowników, a jednocześnie wadliwość tych urządzeń nie wykraczała ponad średnią, obserwowaną w tej grupie narzędzi. Strona poinformowała też, że w dniu 10.09.2012 r. w gazecie „Rzeczpospolita” ukazało się ogłoszenie z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, o treści wskazanej w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 19 lipca 2012 r. Kopię strony gazety z ww. ogłoszeniem strona załączyła do pisma.

W dniu 24 września 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 19 września 2012 r., w którym strona poinformowała, że właśnie zakończyła przekazywanie ww. kos spalinowych ze swoich sklepów do magazynu centralnego, tym samym kończąc proces wycofywania ww. kos z obrotu. Wycofane z obrotu wyroby zostaną zwrócone do dostawcy.

W toku postępowania, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonej kontroli, „Leroy-Merlin Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wprowadziła do obrotu kosę spalinową STERWINS BCS26 LMP, kod EAN 8424019439750.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku ww. kosi spalinowej, zastosowanie mają przepisy Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Przeprowadzone przez inspektorów oględziny ww. kosi pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu z uwzględnieniem przepisów ww. normy zharmonizowanej PN-EN ISO 11806:2009 wykazały brak: na maszynie nazwy i adresu producenta, informacji o maksymalnej prędkości obrotowej wału przekładni w [min. ⁻¹], a w instrukcji maszyny brak: zapisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”, opisu znaczenia wszystkich symboli graficznych zamieszczonych na maszynie, informacji dotyczących instalacji i montażu oraz informacji dotyczących ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej w samej sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych. Natomiast przeprowadzone badania laboratoryjne próbki wyrobu wykazały, że przedmiotowa kosa spalinowa nie spełnia wymagań punktów 4.7.1 i 4.8 ww. normy PN-EN ISO 11806:2009, z uwagi na zbyt małą siłę potrzebną do uruchomienia mechanizmu sterowania, powodującą włączenie zespołu tnącego kosi oraz niewłaściwe działanie sprzęgła, powodującego załączenie układu tnącego przy zbyt niskiej prędkości obrotowej.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przeciwko „Leroy-Merlin Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu ww. kosi spalinowej niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w § 18 ust. 1 pkt 1, 3 i 5; § 18 ust. 2 pkt 1 i 2; § 56 ust. 1 pkt 1; § 57 ust. 1; § 58 ust. 2, 3 i 4 oraz § 59 ust. 1 pkt 5, 10 i 12 rozporządzenia.

Przepisy rozporządzenia w ww. punktach określają, że w:

- **§ 18 ust. 1:** „Układy sterowania należy zaprojektować i wykonać tak, aby:
 - **pkt 1)** zapewniały bezpieczeństwo oraz zapobiegały powstawaniu sytuacji zagrożenia”;
 - **pkt 3)** „były odporne na obciążenia wynikające z zamierzonego zastosowania i wpływy czynników zewnętrznych”;
 - **pkt 5)** „możliwe do przewidzenia błędy ludzkie w trakcie pracy nie prowadziły do powstania sytuacji niebezpiecznych.”;
- **§ 18 ust. 2:** „Należy zwrócić szczególną uwagę na to, aby:
 - **pkt 1)** maszyna nie mogła uruchomić się nieoczekiwanie;
 - **pkt 2)** parametry maszyny nie mogły zmieniać się w sposób niekontrolowany, jeżeli taka zmiana może prowadzić do sytuacji niebezpiecznych”;
- **§ 56 ust. 1 pkt 1:** „Oznaczenia maszyn powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej: nazwę i adres producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli taki występuje”;
- **§ 57 ust. 1:** „Oprócz oznaczeń, o których mowa w § 56 ust. 1, na maszynie powinny znaleźć się pełne informacje dotyczące typu maszyny oraz informacje niezbędne do bezpiecznego użytkowania maszyny”;

- **§ 58 ust. 2:** „Instrukcja powinna być sporządzona w co najmniej jednym języku oficjalnym Unii Europejskiej. Na takiej wersji lub wersjach językowych, zweryfikowanych przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, powinien być umieszczony napis „Instrukcja oryginalna”.”,
- **§ 58 ust. 3:** „Jeżeli „Instrukcja oryginalna” nie istnieje w języku lub językach oficjalnych państwa członkowskiego, w którym maszyna będzie użytkowana, tłumaczenie na ten język lub języki powinno zostać dostarczone przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo przez osobę wprowadzającą maszynę na dany obszar. Tłumaczenie powinno być opatrzone napisem „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”.”,
- **§ 58 ust. 4:** „Maszyna powinna być wyposażona w „Instrukcję oryginalną” oraz, jeżeli ma to zastosowanie, w „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”,”
- **§ 59 ust. 1:** „Instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie:”
 - **pkt 5)** „rysunki, schematy, opisy i objaśnienia niezbędne do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania”;
 - **pkt 10)** „dotyczące instalacji i montażu, mające na celu zmniejszenie hałasu lub drgań”;
 - **pkt 12)** „informacje dotyczące ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej samej w sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych”.

Pismo z dnia 29 czerwca 2012 r., zawiadamiające o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego, strona odebrała w dniu 05 lipca 2012 r.

Natomiast postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 19 lipca 2012 r., wyznaczające stronie termin 14 dni od otrzymania tego postanowienia na wycofanie ww. wyrobu z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, strona odebrała w dniu 25 lipca 2012 r.

Kolejne pismo Prezesa UOKiK z dnia 27 sierpnia 2012 r. informujące stronę, że ze względu na brak jakichkolwiek dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu, zgodnie z art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie administracyjne, strona odebrała w dniu 04 września 2012 r.

W toku postępowania strona oświadczyła, że kosa spalinowa STERWINS BCS26, sprzedawana wyłącznie w sklepach ich sieci handlowej, została wycofana ze sprzedaży w tych sklepach, w celu zwrotu urządzenia do chińskiego producenta. Strona poinformowała,

że wycofała łącznie 390 sztuk tego wyrobu. Wyjaśniła też, że od momentu wprowadzenia tego wyrobu do sprzedaży w 2010 roku, do czasu wycofania go z obrotu, sprzedała łącznie 1359 sztuk tej kosi, a w okresie jej sprzedaży nie otrzymała informacji o żadnych przypadkach nieprawidłowej pracy tego urządzenia, mogących powodować zagrożenie dla zdrowie lub życia użytkowników. Do pisma strona załączyła kopię strony z gazety „Rzeczpospolita” z dnia 10 września 2012 r. z ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, o treści zgodnej z informacją przekazaną w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 19 lipca 2012 r.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu ww. wyrób. Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku i

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„Leroy Merlin Polska” Sp. z o.o.
ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NB.8361.29/29A.2012)
2. a/a