



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-100(38)/13/WK

Warszawa, 9 maja 2014 r.

DECYZJA DNR-2/78/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko producentowi „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej Consorte Horyzont, kod EAN 5904512091059, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 15 i § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W wyniku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w Castorama Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie stwierdzono kamizelkę ostrzegawczą Consorte Horyzont, kod EAN 5904512091059.

Przedmiotowa kamizelka została zakupiona przez kontrolowanego od Roberta Karcza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Karcz Robert wspólnika spółki cywilnej „ROBEX” Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Export – Import w Radomiu oraz Adama Karcza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Karcz Adam wspólnika spółki cywilnej „ROBEX” Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Export Adam Import w Radomiu, na podstawie dokumentu WZ nr 2634/2012 z dnia 24 lipca 2012 r.; WZ nr 2214/2012 z dnia 26 czerwca 2012 r.; WZ nr 1733/2012 z dnia 22 maja 2012 r., którzy zakupili ww. wyrób od „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu na podstawie faktury Vat nr 5068/12/G z dnia 19 kwietnia 2012 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakwalifikował ww. wyrób do środków ochrony indywidualnej, dla których wymagania zostały określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Na wszywce kamizelki umieszczono informacje: „Consorte, Kamizelka Horyzont; 100% Poliester, XL, symbole konserwacji, max 25x”. Na opakowaniu wyrobu w postaci nadruku podano m.in.: Silbet Sp. z o.o., ul. Grabiszyńska 233, 53-234 Wrocław, informacje dotyczące sposobu przechowywania, środków czyszczących i konserwujących, wielkości wyrobu w odniesieniu do wymiarów ciała ludzkiego oraz symbole konserwacji wyrobu wraz z objaśnieniem ich znaczenia. Jednocześnie dostawca umieścił na wyrobie własną naklejkę zawierającą informacje wymagane przez sklep Castorama, tj.: „kamizelka ostrzegawcza 2 pasy, kod 5904906801226, Robex, ul. Komunalna 159/1, 26-600 Radom”.

W toku kontroli Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził na wyrobie brak oznakowania CE, co narusza § 43 ust. 1 rozporządzenia.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 0775/ZBH/12 z dnia 2 października 2012 r.) przeprowadzonych w Instytucie Transportu Samochodowego z siedzibą w Warszawie stwierdzono niezgodność wyrobu z pkt 5.2.1 normy PN-EN 1150:2001/Ap1:2011 „*Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania*” w zakresie wymaganego współczynnika luminancji β materiału tła (zmierzony: kamizelka nr 1 - 0,21; kamizelka nr 2 - 0,20; kamizelka nr 3 - 0,20; wymagany: $\geq 0,40$) oraz pkt 6.1 ww. normy w zakresie minimalnej gęstości powierzchniowej współczynnika odbłasku dla materiału odblaskowego o właściwościach wyodrębnionych (stwierdzono zaniżone wartości w trzech próbkach materiału przy kącie obserwacji 12°, 20°, 1°, 1°30' oraz kącie oświetlenia 5°, 20°, 30°, 40°).

Na podstawie wyników kontroli oraz badań laboratoryjnych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji handlowej stwierdził, że kamizelka ostrzegawcza Consorte Horyzont, kod EAN 5904512091059 nie spełnia wymagań określonych w § 15 i § 43 ust. 1 rozporządzenia.

W związku z powyższym, akta z przeprowadzonej kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 21 maja 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej Consorte Horyzont, kod EAN 5904512091059, niezgodnej z wymaganiami określonymi w:

- § 15 rozporządzenia, z uwagi na brak wymaganego współczynnika luminancji β oraz minimalnej gęstości powierzchniowego współczynnika odbłasku materiału odblaskowego (o właściwościach wyodrębnionych), co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika, z uwagi na nieprawidłowe wizualne sygnalizowanie jego obecności w sytuacjach zagrożenia we wszystkich porach dnia oraz w ciemności przy oświetleniu światłami przednimi pojazdu, światłem latarek, lub reflektorów, a także przy oświetleniu światłami ulicznymi na drogach miejskich;
- § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi brak oznakowania wyrobu znakiem CE.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o określenie jej roli w obrocie wyrobami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania w rozumieniu ww. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, dostarczenie dokumentu potwierdzającego wprowadzenie wyrobu do obrotu, przedstawienie zestawienia adresowego odbiorców wyrobu wraz z ilością wyrobu dostarczoną każdemu z odbiorców oraz okresem, w którym wyrób był dostarczony (od momentu wprowadzenia wyrobu do obrotu).

W dniu 3 czerwca 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 28 maja 2013 r., w którym zwróciła się na podstawie art. 73 § 2 w związku z art. 9 i 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) z wnioskiem o wydanie uwierzytelnionych odpisów akt postępowania administracyjnego (DNR-730-100/13/WK) dotyczących kamizelki ostrzegawczej Consorte Horyzont, kod EAN 5904512091059.

W dniu 8 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK przekazał stronie uwierzytelnione kopie akt postępowania oraz zwrócił się na podstawie art. 10 ww. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego o ewentualne wypowiedzenie się/zajęcie stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2013 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 23 sierpnia 2013 r. „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zwróciła się o wydanie uwierzytelnionego odpisu dokumentu pod nazwą „Informacja konsumencka z dnia 22 kwietnia 2012 r.” umieszczonego w wykazie dokumentów akt kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr PU.8361.477.2012, który nie został przekazany wraz z kopiami akt postępowania przy piśmie Prezesa UOKiK z dnia 8 sierpnia 2013 r.

Postanowieniem z dnia 26 września 2013 r., doręczonym stronie w dniu 11 października 2013 r., Prezes UOKiK na podstawie art. 74 § 2 w związku z art. 73 § 2 ww. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego odmówił wydania uwierzytelnionego odpisu ww. dokumentu, z uwagi na brak ważnego interesu strony.

Pismem z dnia 18 października 2013 r., wniesionym za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 21 października 2013 r., SILBET Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wystąpiła z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy i uchylenie w całości postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 26 września 2013 r. nr DNR-730-100(14)/13/WK w przedmiocie odmowy wydania stronie ww. odpisu dokumentu oraz wydanie przedmiotowego odpisu. Wniosek był przedmiotem rozpatrzenia przez Prezesa UOKiK w odrębnym postępowaniu odwoławczym, w wyniku którego utrzymano w mocy zaskarżone postanowienie odnośnie odmowy wydania uwierzytelnionego odpisu dokumentu z akt postępowania administracyjnego.

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43b ww. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postanowił wyznaczyć stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności kamizelki ostrzegawczej Consorte Horyzont, kod EAN 5904512091059 albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów na stronie internetowej oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. W treści postanowienia strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W dniu 24 lutego 2014 r. strona nadesłała zestawienie adresowe odbiorców kamizelki ostrzegawczej Consorte Horyzont, kod EAN 5904512091059, oświadczenie o braku ww. wyrobu w ofercie sprzedaży, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej, poświadczoną za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, wydruk ze strony internetowej oraz wycinek z gazety potwierdzające powiadomienie konsumentów o niezgodności wyrobów.

Pismem z dnia 18 marca 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o określenie jej roli w obrocie wyrobem będącym przedmiotem prowadzonego postępowania w rozumieniu ww. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności oraz dostarczenie dokumentu potwierdzającego ilość wyrobu wprowadzonego do obrotu.

W dniu 2 kwietnia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 31 marca 2014 r., w którym poinformowała że jest producentem wyrobu w rozumieniu ww. ustawy o systemie oceny zgodności oraz wskazała ilość wyrobu wprowadzonego do obrotu.

Strona została poinformowana w toku postępowania administracyjnego o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań. Strona z powyższego prawa skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

W toku postępowania „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oświadczyła, że jest producentem wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej Consorte Horyzont, kod EAN 5904512091059. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie zaś z art. 5 pkt 20 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

Na podstawie wyników kontroli oraz badań laboratoryjnych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji handlowej stwierdził, że kamizelka ostrzegawcza Consorte Horyzont, kod EAN 5904512091059 nie spełnia wymagań określonych w § 15 i § 43 ust. 1 rozporządzenia.

Wyniki przeprowadzonej kontroli oraz badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko producentowi „Silbet” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej Consorte Horyzont, kod EAN 5904512091059 niespełniającej wymagań określonych w § 15 i § 43 ust. 1 rozporządzenia.

Przepis określony w § 15 rozporządzenia stanowi, że środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność każdego użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolometrycznych. Zgodnie natomiast z § 43 ust. 1 rozporządzenia, producent umieszcza oznakowanie CE na środkach ochrony indywidualnej, które spełniają zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu oraz zostały poddane procedurom oceny zgodności (...).

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego i wydania przez Prezesa UOKiK postanowienia wyznaczającego termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie wyrobu z obrotu, strona przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie z obrotu kamizelki ostrzegawczej Consorte Horyzont, kod EAN 5904512091059, tj.: zestawienie adresowe odbiorców, oświadczenie o ilości wprowadzonego do obrotu wyrobu, oświadczenie o braku wyrobu w ofercie sprzedaży, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej, poświadczoną za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, wydruk ze strony internetowej oraz wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu. Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013, poz. 267 ze zm.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„Silbet” Sp. z o.o.
ul. Grabiszyńska 233
53-234 Wrocław

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(PU.8361.477.2012; PU.8361.591.2012)
2. aa