



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-41(39)15/BB
DNR-730-65(39)15/BB
DNR-730-113(39)/15/BB

Warszawa, dnia 18 stycznia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/ 8 /2016

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez MACTRONIC Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu *opasek ostrzegawczych: T-RB-MCT-R kod EAN 5907596109221 i T-RB-FE-G kod EAN 5907596109207*, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i § 15 (*opaska ostrzegawcza T-RB-FE-G*) oraz innymi wymaganiami zawartymi w § 36 ust. 2 pkt 2 i 4 oraz § 39 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Krzysztofa Matyjasa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU SPRINT-SPORT Matyjas Krzysztof w Wieluniu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Sieradzu stwierdzili w ofercie handlowej m.in. *opaski ostrzegawcze T-RB-MCT-R kod EAN 5907596109221 i T-RB-FE-G kod EAN 5907596109207*, zakupione według faktury nr FV/7443/2014/1 z dnia 24 października 2014 r. od MACTRONIC Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu.

Kontrola przeprowadzona u przedsiębiorcy Krystyny Symołon prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PHU ARKUS Krystyna Symołon w Olsztynie przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie Delegatura w Ełku wykazała natomiast oferowanie do sprzedaży *opaski ostrzegawczej T-RB-FE-G kod EAN 5907596109207*, zakupionej na podstawie faktury nr FVH PG/09000811 z dnia 12 września 2014 r. i nr FVH PG/12001147 z dnia 31 grudnia 2014 r. od Arkus & Romet

Group Sp. z o.o. z siedzibą w Dębicy, która to spółka nabyła wskazany wyrób od MACTRONIC Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu za fakturą VAT nr FV/6074/2014/1 z dnia 11 września 2014 r.

Opaska ostrzegawcza T-RB-MCT-R to prostokątna opaska odblaskowa w kolorze czerwonym z nadrukiem logo MACTRONIC. Wyrób umieszczono w przezroczystej torebce foliowej z dołączoną kartonową etykietą, na której znajdowały się m.in. następujące informacje: nazwa wyrobu, znak CE, MACTRONIC, kod EAN 5907596109221, wyprodukowano w ROC dla MACTRONIC Sp. z o.o. Sp. k., ISO:2008 oraz znaki graficzne przedstawiające miejsca (część nogi, ręki, rower), na które można założyć opaskę.

Opaska ostrzegawcza T-RB-FE-G to prostokątna opaska odblaskowa w kolorze zielonym. Wyrób umieszczono w przezroczystej torebce foliowej z dołączoną kartonową etykietą, na której znajdowały się m.in. następujące informacje: nazwa wyrobu, znak CE, MACTRONIC, kod EAN 5907596109207, wyprodukowano w ROC dla MACTRONIC Sp. z o.o. Sp. k., ISO:2008 oraz znaki graficzne przedstawiające miejsca (część nogi, ręki, rower), na które można założyć opaskę.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili, iż do przedmiotowych opasek nie dołączono instrukcji użytkowania, co narusza wymagania zawarte w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Ponadto, nie przedłożono certyfikatu oceny typu WE, wbrew wymaganiom określonym w § 39 ust. 1, a przedstawiona deklaracja zgodności nie zawierała pełnego opisu środka ochrony indywidualnej, tj. nazwy, typu, numeru seryjnego wyrobu oraz oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE, numeru certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej, co narusza odpowiednio § 36 ust. 2 pkt 2 i 4 rozporządzenia.

Powyższe niezgodności stwierdzone zostały również przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w odniesieniu do *opaski ostrzegawczej T-RB-FE-G*. Ponadto, badania laboratoryjne przedmiotowej opaski wykonane przez Instytut Transportu Samochodowego w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr 0143/ZBH/15/2 z dnia 2 marca 2015 r.) wykazały nieodpowiednie właściwości fotometryczne wyrobu, tj. zaniżony współczynnik odblasku, co narusza wymagania ujęte w § 15 rozporządzenia.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności, akta z kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania na podstawie przepisów ustawy

z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zawiadomił MACTRONIC Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu *opasek ostrzegawczych: T-RB-MCT-R kod EAN 5907596109221 i T-RB-FE-G kod EAN 5907596109207*, niespełniających wymagań określonych w ww. przepisach rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu wskazanych opasek, przekazanie listy ich odbiorców oraz udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobów.

W odpowiedzi, w dniu 20 kwietnia 2015 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym strona postępowania podniosła, iż wyroby objęte postępowaniem nie stanowią środków ochrony indywidualnej w rozumieniu przepisów rozporządzenia i przedstawiła propozycję podjęcia działań dobrowolnych, polegających na umieszczeniu dodatkowej informacji na wyrobach znajdujących się na jej stanie magazynowym, a także u kontrahentów.

Prezes UOKiK, pismem z dnia 30 kwietnia 2015 r., powiadomił stronę postępowania, iż zaproponowane działania naprawcze uznać należy za uzasadnione, jeżeli ww. opaski ostrzegawcze nie są rekomendowane do profesjonalnych zastosowań. Odbiorca winien bowiem uzyskać jednoznaczną informację, co do przeznaczenia wyrobu i jego właściwości. Ponadto wyjaśnił, że w sytuacji, gdy wskazane wyroby nie są środkami ochrony indywidualnej, umieszczenie znaku CE na opakowaniu jest bezpodstawne i wprowadza nabywców w błąd. Prezes UOKiK zobligował stronę postępowania do przekazania dowodów zadeklarowanych działań dobrowolnych, tj. wzoru nowej etykiety oraz oświadczeń kontrahentów na okoliczność usunięcia nieprawidłowości bądź braku wyrobów w ofercie handlowej.

Dnia 8 czerwca 2015 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania oświadczyła, iż podjęła decyzję o wycofaniu ze sprzedaży wyrobów będących przedmiotem postępowania. Nadto, poinformowała o zamiarze poddania importowanych opasek procedurze oceny zgodności. Do pisma załączono kopię pełnomocnictwa, wzór pisma skierowanego do kontrahentów, zestawienie odbiorców dot. *opaski ostrzegawczej T-RB-FE-G*, dowody nadania pism do odbiorców, dokumenty przyjęcia do magazynu 10 000 sztuk opaski ostrzegawczej *T-RB-MCT-R* i 20 000 sztuk *opaski ostrzegawczej T-RB-FE-G* od dostawcy China Export Bases Development Fujian Corp. - PZN/0018/2015/1 z dnia

13 lutego 2015 r. i PZN/0071/2014/1 z 13 sierpnia 2014 r., dokumentację dotyczącą przekazania wyrobów do badań laboratoryjnych w Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie, kopie oświadczeń odbiorców o stanie posiadania zakwestionowanych opasek.

Przy piśmie z dnia 16 czerwca 2015 r. strona postępowania nadesłała pełnomocnictwo wraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej oraz uzupełniła przekazane dowody o dokumentację dotyczącą *opaski ostrzegawczej T-RB-MCT-R* oraz kolejne oświadczenia kontrahentów. Przedstawiła ponadto sprawozdanie z badań laboratoryjnych wskazanej opaski, z którego wynika, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 13356:2004.

Z uwagi na dużą liczbę kontrahentów i konieczność weryfikacji oświadczeń składanych przez odbiorców, strona postępowania zwróciła się o przedłużenie terminu na przekazanie kompletnego materiału dowodowego, na co Prezes UOKiK wyraził zgodę.

Dnia 22 września 2015 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania oświadczyła, iż pomimo podjęcia wszelkich możliwych środków, tj. wielokrotnie kierowanej do odbiorców korespondencji listowej i mailowej, nie uzyskała wszystkich dowodów na okoliczność wycofania zakwestionowanych opasek ostrzegawczych z obrotu. Do pisma dołączone zostały oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania, zestawienia faktur korygujących, kopia pisma skierowanego drogą elektroniczną do odbiorców oraz certyfikat oceny typu WE Nr WE/S/2461/2015 m.in. dla *opaski odblaskowej T-RB-FE-G*. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że sprzedała 10 858 sztuk *opaski ostrzegawczej T-RB-FE-G* i wycofała z obrotu 2 929 sztuk ww. wyrobu, natomiast z 2642 sztuk *sprzedanej opaski ostrzegawczej T-RB-MCT-R*, zwrócono 273 sztuki.

Zważywszy na powyższe, pismami z dnia 27 października 2015 r. Prezes UOKiK zlecił Kujawsko-Pomorskiemu, Dolnośląskiemu, Wielkopolskiemu, Lubelskiemu, Mazowieckiemu i Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u losowo wybranych kontrahentów importera, w celu ustalenia stanu posiadania przedmiotowych opasek.

W dniach 13, 16, 20 i 27 listopada oraz 22 grudnia 2015 r. wpłynęły do UOKiK wyniki przeprowadzonych kontroli. Stwierdzono brak przedmiotowych wyrobów w ofercie handlowej, a w przypadku gdy znajdowały się one na stanie magazynowym, dokonano ich zwrotu i wystawiono faktury korygujące.

Brak wskazanych opasek w ofercie sprzedaży potwierdziły również oświadczenia złożone przez losowo wybranych kontrahentów, do których Prezes UOKiK skierował w dniu 10 grudnia 2015 r. pisemne zapytania.

Dnia 15 grudnia 2015 r. (data wpływu do UOKiK) strona postępowania przekazała oświadczenia odbiorców o braku ww. wyrobów w obrocie.

Pismem z dnia 30 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

MACTRONIC Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu jest importers *opasek ostrzegawczych: T-RB-MCT-R kod EAN 5907596109221 i T-RB-FE-G kod EAN 5907596109207*, co potwierdzają dokumenty zakupu oraz oznaczenia znajdujące się na wyrobach.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

W wyniku badań organoleptycznych ww. wyrobów stwierdzono brak instrukcji użytkowania, certyfikatu oceny typu WE oraz braki w deklaracji zgodności, natomiast badania laboratoryjne wykazały nieodpowiednie właściwości fotometryczne *opaski ostrzegawczej T-RB-FE-G*.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu *opasek ostrzegawczych: T-RB-MCT-R kod EAN 5907596109221 i T-RB-FE-G kod EAN 5907596109207*, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i § 15 (*opaska ostrzegawcza T-RB-FE-G*) oraz innymi wymaganiami zawartymi w § 36 ust. 2 pkt 2 i 4 oraz § 39 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 9 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcje ich użytkowania, zwaną dalej „instrukcją”. Środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolorymetrycznych - § 15 rozporządzenia. Przepis § 36 ust. 2 stanowi natomiast, że deklaracja zgodności WE powinna zawierać: pełny opis środka ochrony indywidualnej, w szczególności z podaniem nazwy, typu, numeru seryjnego (pkt 2), a także oświadczenie, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE, numeru certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej (pkt 4). Według § 39 ust. 1 rozporządzenia, jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła dobrowolne działania naprawcze zmierzające do wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu, przedstawiając na dowód: zestawienia odbiorców, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobów w ofercie handlowej, zestawienia faktur korygujących na okoliczność zwrotu 2 929 sztuk *opaski ostrzegawczej T-RB-FE-G* oraz 273 sztuk *opaski ostrzegawczej T-RB-MCT-R*. Przedłożona przez stronę postępowania dokumentacja oraz dowody uzyskane w wyniku zleconych kontroli sprawdzających i zapytań skierowanych do odbiorców importera, potwierdzające brak ww. opasek w sprzedaży, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wskazane wyroby nie znajdują się w obrocie.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia

2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. r.pr. Piotr Szczeciński
CP Legal Oprzański Szczeciński sp.k.
pełnomocnik
MACTRONIC Sp. z o.o. Sp.k.
Al. Kasztanowa 3a
53-125 Wrocław

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (DS.8361.24,82.2015)
2. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (D-EK.8361.5.2015)
3. a/a