



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-90(21)/11/KZ

Warszawa, 16 września 2011 r.

**Decyzja DNR-2/298/2011**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zabawki grzechotka NO 102, kod EAN 5900733271096, niespełniającej wymagań określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Grażyny Kęsickiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „PARTNER” Kęsicka Grażyna, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatura we Włocławku, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę grzechotka NO 102, kod EAN 5900733271096.

Przedmiotowa zabawka zakupiona została przez importera „F.H. MIDEX” Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie od HUADA TOYS IMP.& EXP. TRADING CO., LTD. TONGYI ROAD, GUANGYI DISTRICT, CHENGHAI AREA, SHANTOU CITY, GUANGDONG, CHINA.

Zabawka grzechotka kod EAN 5900733271096 – marakas, wykonana jest ze sztywnego różnokolorowego plastiku. Element grzechoczący został umieszczony w ażurowej kulistej obudowie o średnicy ok. 100 mm, połączonej z uchwytem o długości ok. 105 mm. Na

części kulistej zabawki (w miejscu łączenia dwóch półkul) umieszczono wąską papierową naklejkę, a na niej napis: „NO.102 MADE IN CHINA”. Opakowanie zabawki stanowi siatka z tworzywa sztucznego. Na etykietach umieszczonych wewnątrz opakowania znajdują się następujące napisy: „Grzechotka, kod EAN 5900733271096, znak CE, 6m+, IMPORTER: F.H. MIDEX Sp. z o. o. 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2a, kraj pochodzenia Chiny, Z zabawki dziecko powinno korzystać pod opieką dorosłych. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi: nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 6 miesięcy ze względu na rozwój motoryki dziecka oraz poziom funkcjonalności zabawki. Niedostosowane do możliwości psychofizycznych dziecka w wieku poniżej 6 miesięcy”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 16/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 71-1 + A8:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- 1) pkt 5.1 b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- 2) pkt 5.8, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki.

Na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, ze względu na pojawienie się w wyniku badania małego elementu, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia albo zadławienia oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki, co może stanowić ryzyko uduszenia lub udławienia i pismem z dnia 23 marca 2011 r. powiadomił importera „F.H. MIDEX” Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 24 marca 2010 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2011 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż zamierza podjąć działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu. Do pisma strona załączyła zestawienie odbiorców wyrobu. Jednocześnie strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż obecnie nie ma na stanie przedmiotowej zabawki i zobowiązała się do odebrania wyrobów od dystrybutorów i wystawienia faktur korygujących. Ponadto strona przekazała pełnomocnictwo dla pracownika wraz z dowodem uiszczenia należnej opłaty skarbowej i wzór pisma, które skierowała do swoich kontrahentów.

Pismami z dnia 15 kwietnia, 2 maja i 23 maja 2011 r. strona przekazała oświadczenia odbiorców dotyczące posiadania przedmiotowego wyrobu oraz faktury korygujące, poświadczające zwrot zabawki do strony.

W piśmie z dnia 22 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin do dnia 14 lipca 2011 r. na przekazanie brakujących dowodów i wskazał odbiorców, których oświadczenia nie zostały nadesłane do UOKiK.

Pismem z dnia 11 lipca 2011 r. strona przekazała oświadczenia, które uzyskała od dystrybutorów i poinformowała Prezesa UOKiK, iż jeden z nich nie prowadzi już działalności gospodarczej. Jednocześnie strona wyjaśniła, iż od dwóch odbiorców: Janusza Kciuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „AS” Hurtownia Zabawek w Częstochowie oraz Andrzeja Nykiel, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „Antek” w Przemyślu, uzyskała oświadczenia bez podpisu, jedynie podstemplowane pieczętką firmy. Strona oświadczyła, iż przedsiębiorca Andrzej Nykiel, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „Antek” w Przemyślu, zobowiązał się do nadesłania podpisanego oświadczenia i niezwłocznie po jego otrzymaniu, zostanie ono wysłane do UOKiK.

Wobec braku podpisu na nadesłanym przez stronę oświadczeniu odbiorcy wyrobu Janusza Kciuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „AS” Hurtownia Zabawek w Częstochowie, Prezes UOKiK pismem z dnia 19 lipca 2011 r. wezwał przedsiębiorcę do złożenia oświadczenia o posiadaniu i nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

W piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 1 sierpnia 2011 r. dystrybutor wyrobu złożył oświadczenie o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), które uchylilo rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210,

poz. 2045 ze zm.). Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż oczekuje na nadesłanie podpisanego oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu od przedsiębiorcy Andrzeja Nykiel, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „Antek” w Przemyślu.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2011 r. strona nadesłała brakujące oświadczenie o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 31 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

„F.H. MIDEX” Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, jest importerem zabawki grzechotka NO 102, kod EAN 5900733271096.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 16/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b i pkt 5.8 normy PN-EN 71-1 + A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż zabawka grzechotka NO 102, kod EAN 5900733271096, nie spełnia wymagań określonych w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek straciło moc z dniem 19 lipca 2011 r., z wyjątkiem § 17, który traci moc z dniem 19 lipca 2013 r.

Przepis § 9 ust. 1 rozporządzenia stanowił, że zabawki i ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka.

Przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia stanowił, że zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone one do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

W dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwane dalej „rozporządzeniem MG” wdrażające do polskiego prawa postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE z dnia 30 czerwca 2009 r. L 170/1).

W związku ze zmianą przepisów dotyczących zasadniczych wymagań dla zabawek Prezes UOKiK ustalił, iż przedmiotowa zabawka, nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia MG stanowi, że podczas projektowania i produkowania zabawek powinny być uwzględnione zdolności dzieci, a tam, gdzie to właściwe, ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Natomiast niżej wskazane przepisy Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowią:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;

- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu.

W toku postępowania administracyjnego strona przedstawiła listę odbiorców przedmiotowej zabawki. Nadesłała oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące. Zgromadzone w toku postępowania dowody, w ocenie Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, iż brak jest obecnie w obrocie kwestionowanego wyrobu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

Tomasz Karczmarzyk  
pełnomocnik  
F.H. „MIDEX” Sp. z o. o.  
ul. Christo Botewa 2a  
30-798 Kraków

#### **Do wiadomości:**

1. Kęsicka Grażyna  
Firma Handlowa „PARTNER” Kęsicka Grażyna  
ul. Nowomiejska 8/4  
87-800 Włocławek
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (DW-421-2/2011, DW-421-28/2011)
3. a/a