



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-236(11)/13/IS

Warszawa, dnia 10 lutego 2014 r.

DECYZJA DNR-2/27/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera – Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zabawki zestaw policyjny z pistoletem ITM.NO.00-78595, kod kreskowy 5906160178595, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7, § 10 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.), a także w pkt 1.2., 1.4.2. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców: Małgorzaty Perzyny, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia TO-MA M i T Perzyna Małgorzata Perzyna – wspólnik spółki cywilnej oraz Tomasza Perzyny, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia TO-MA M i T Perzyna Tomasz Perzyna – wspólnik spółki cywilnej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę zestaw policyjny z pistoletem ITM.NO.00-78595, kod kreskowy 5906160178595, zakupioną przez kontrolowanych przedsiębiorców od Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, na podstawie faktury VAT Nr F/000018/13 z dnia 8 stycznia 2013 r., w ilości 96 sztuk.

Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie

Pierwszym zakupił ww. zabawkę od SHANTOU RONGQIANG TRADE CO. LTD 104 BUILDING 6 LONGDUXIYUAN LUSHAN ROAD SHANTOU CHINA, na podstawie faktury Nr 12RQ211, w ilości 576 sztuk.

Wyrób będący przedmiotem postępowania to plastikowy pistolet (będący zabawką pociskową ze zmagazynowaną energią) wraz z pociskami w postaci 3-ch plastikowych strzałek z przyssawkami. Na opakowaniu zabawki umieszczono następujące informacje i ostrzeżenia: zestaw policyjny z pistoletem, ITM.NO.00-78595, kod kreskowy 5906160178595, P.H. KRIS-TAEM Krzysztof Krzyżewski, 03-044 Warszawa, ul. Długorzeczna 42, Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na brak odpowiednich umiejętności i/lub zawiera długie linki/łańcuszki – ryzyko uduszenia; i/lub z uwagi na małe elementy – ryzyko udławienia. Zalecany nadzór osoby dorosłej. Ostrzeżenia! Nigdy nie kierować zabawką w stronę innych ludzi i zwierząt, nigdy nie celować w oczy i twarz, nigdy nie oddawać strzałów z bliskiej odległości, nie używać w miejscach publicznych i środkach komunikacji. Przechowywać w miejscach niedostępnych dla dzieci do 3 lat, nie używać amunicji innej niż dostarczona przez producenta, zabawka może być używana jedynie pod nadzorem osoby dorosłej, nie stosowanie się do ostrzeżeń może spowodować urazy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 217/2013) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt. 4.17.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na oddzielenie się od pocisków przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (sprawozdanie z badań Nr 6 z dnia 16 lipca 2013 r.) stwierdzono, że w oznakowaniu zabawki umieszczono ostrzeżenie dotyczące użytkowania zabawki pod nadzorem osoby dorosłej, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki, a ponadto na deklaracji zgodności zabawki nie wskazano imienia, nazwiska i stanowiska osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

Pismem z dnia 19 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej także „Prezesem UOKiK”, zawiadomił Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zwanego dalej

także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- 1.2. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od pocisków przyssawek, wykorzystywanych jako powierzchnie uderzeniowe, co powoduje nadmierne ryzyko zranienia pociskami ze sztywnego plastiku,
- 1.4.2. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od pocisków przyssawek, które stwarzają ryzyko uduszenia,
- § 8 ust. 7 rozporządzenia, ze względu na umieszczenie w oznakowaniu zabawki ostrzeżenia dotyczącego użytkowania zabawki pod nadzorem osoby dorosłej, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Ponadto na deklaracji zgodności nie wskazano imienia, nazwiska i stanowiska osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, co narusza wymagania § 10 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego zwrócił się do strony z prośbą o wskazanie, czy przekazana Inspekcji Handlowej faktura Nr 12RQ211 stanowi jedyny dokument, na podstawie którego zakupiła zabawki, o dostarczenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowej zabawki oraz poinformowanie o ilości wyrobów posiadanych w ofercie sprzedaży.

Pismem z dnia 25 września 2013 r. strona potwierdziła, że przekazana Inspekcji Handlowej faktura jest jedynym dokumentem zakupu przedmiotowej zabawki oraz poinformowała, że nie posiada zabawki w ofercie sprzedaży. Do pisma strona załączyła listę kontrahentów z przyporządkowaną ilością wyrobów dostarczonych każdemu z nich.

Postanowieniem z dnia 8 października 2013 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności zabawki bądź wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej strony. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 6 listopada 2013 r. strona zwróciła się z prośbą o odstąpienie od nakazu umieszczania ogłoszenia na stronie internetowej, która posiada wyłącznie charakter informacyjny, tj. prezentuje jedynie dane adresowe oraz informacje o historii firmy. Strona

wskazała, że opcja kupna nigdy nie została aktywowana i strona nie ma w planach jej aktywować. Zabawki są rozprowadzane wyłącznie za pośrednictwem handlowców, którzy mają bezpośredni kontakt z klientami i przekazują im wszystkie ważne informacje. Na etykiecie zabawki nie ma podanego adresu strony internetowej. Odbiorcy o niebezpiecznym produkcie zawsze są informowani osobiście, a dodatkowo poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku ogólnopolskim. Strona internetowa została założona wiele lat temu, a strona nie jest właścicielem serwera, na której jest ona umieszczona i nie może sama wprowadzać żadnych zmian. Z samym właścicielem serwera kontakt jest bardzo utrudniony. Ignoruje on prośby o umieszczenie ogłoszenia, nie odbiera telefonów tłumacząc się wyjazdami zagranicznymi. Strona z powyższych powodów miała zamiar zrezygnować z posiadania strony, ale w dobie Internetu pełni ona funkcję książki telefonicznej poszerzonej o możliwość poznania historii firmy. Do pisma z dnia 6 listopada 2013 r. strona załączyła oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie sprzedaży oraz wycinek ogłoszenia prasowego zamieszczonego w dzienniku ogólnopolskim. W związku z oczekiwaniem na pozostałe brakujące oświadczenia kontrahentów strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów.

Prezes UOKiK w skierowanym do strony piśmie z dnia 14 listopada 2013 r. potwierdził zasadność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, również poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej. Jednakże biorąc pod uwagę wyjaśnienia strony, szczególnie zaś utrudniony kontakt z właścicielem serwera, na którym umieszczona została strona internetowa, Prezes UOKiK wyraził zgodę na dodatkowe zamieszczenie ogłoszenia prasowego w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, w sytuacji, gdy starania strony o kontakt z właścicielem serwera okazałyby się nadal bezskuteczne.

Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony o przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki. Wyzaczył stronie termin 14 dni na przedstawienie dowodów od kontrahentów oraz dowodu potwierdzającego zamieszczenie wymaganego ogłoszenia na stronie internetowej www.kriss.com.pl bądź w jednej gazecie (dzienniku).

W dniach: 18 listopada 2013 r. oraz 4 grudnia 2013 r. strona przedstawiła brakujące oświadczenia kontrahentów o braku zabawki w ofercie sprzedaży oraz wydruk ogłoszenia ze strony internetowej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy

oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, w terminie 7 dni.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stanowi że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę zestaw policyjny z pistoletem ITM.NO.00-78595, kod kreskowy 5906160178595.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wobec Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z następującymi wymaganiami rozporządzenia, tj.:

- 1.2. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od pocisków przyssawek, wykorzystywanych jako

powierzchnie uderzeniowe, co powoduje nadmierne ryzyko zranienia pociskami ze sztywnego plastiku,

- 1.4.2. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od pocisków przyssawek, które stwarzają ryzyko uduszenia,
- § 8 ust. 7 rozporządzenia, ze względu na umieszczenie w oznakowaniu zabawki ostrzeżenia dotyczącego użytkowania zabawki pod nadzorem osoby dorosłej, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Ponadto na deklaracji zgodności nie wskazano imienia, nazwiska i stanowiska osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, co narusza wymagania § 10 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia.

Według wymagań pkt 1.2. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Zgodnie z pkt. 1.4.2. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Na podstawie § 8 ust. 7 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Według § 10 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia deklaracja zgodności WE zawiera co najmniej imię, nazwisko, stanowisko i podpis osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności zabawki bądź wycofania jej z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Przedstawione w toku postępowania administracyjnego przez stronę dowody, tj.: lista kontrahentów zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży

zabawek, wycinek ogłoszenia prasowego zamieszczonego w dzienniku ogólnopolskim oraz wydruk ogłoszenia ze strony internetowej, są wystarczającą podstawą do uznania, że zabawki zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez przedmiotowy wyrób. Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) wycofanie z obrotu oznacza, że wyroby nie będą udostępniane przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Krzysztof Krzyżewski
Przedsiębiorstwo Handlowe
„KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski
Stanisławów Pierwszy
ul. Konwaliowa 8
05-126 Nieporęt

Do wiadomości:

1. Podlaski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(PU.833.1.30.2013)
2. a/a