



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.195.2021.MU

Warszawa, 11 marca 2022 r.

DECYZJA DNR-2/44/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez SWEDE Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, zabawki: *flaming (flamingo growing pet)*, kod EAN 5902496133710, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w związku z pkt 1.3 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na SWEDE Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *flaming (flamingo growing pet)*, kod EAN 5902496133710, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do



- obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 grudnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę SWEDE Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. zabawki, sporządzonej w jasnej, zrozumiałej, i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami instrukcji, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 grudnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
 4. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *flaming (flamingo growing pet)*, kod EAN 5902496133710, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi kosztorysem do sprawozdania z badań nr 240/2021):
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *flaming (flamingo growing pet)*, kod EAN 5902496133710 – w wysokości 275,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych),
 - b) zobowiązuje SWEDE Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: *flaming (flamingo growing pet)*, kod EAN 5902496133710 w ustalonej wysokości 275,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WK.8361.293.2021, WK.8361.343.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (dalej jako: „Zachodniopomorski WIIH”), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *flaming (flamingo growing pet)*, kod EAN 5902496133710, dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”.

Ponadto w trakcie kontroli Zachodniopomorski WIIH uzyskał następujące dokumenty: fakturę zakupu nr C1033K08-03-18011 z 10 sierpnia 2018 r. świadczącą o zakupie 3456 sztuk wyrobu od Big Tree Toys (HK) Limited Industrial Building, South Part 1-101, NanShe Area, PengNan Industrtal Park North YingBin Road, WaSha Town, LongHu District, Shantou City,

Guangdong, China wraz z dokumentacją SAD z 1 października 2018 r., EC Declaration of Conformity z 12 lipca 2018 r., deklaracje zgodności: rosnący flaming Model 9011B z 12 lipca 2018 r., fakturę VAT nr P-1186/18/FVS z 5 października 2018 r. świadczącą o zakupie 12 sztuk zabawki przez innego przedsiębiorcę oraz fakturę VAT nr 04195/2019 z 28 czerwca 2019 r. świadczącą o zakupie 12 sztuk zabawki przez innego przedsiębiorcę.

Jednocześnie Zachodniopomorski WIIH w trakcie czynności kontrolnych stwierdził, że do zabawki nie dołączono instrukcji w języku polskim, co jest niezgodne z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zabawka *flaming (flamingo growing pet)*, kod EAN 5902496133710, to jajko o wysokości ok. 60 mm wykonane z łatwo pękającego tworzywa sztucznego, posiadające w skorupce 3 otworki, w środku znajduje się figurka flaminga (wysokość figurki ok. 46 mm). Na opakowaniu umieszczono m.in. informacje: Flamingo GROWING PET AGE 3 +, kod EAN 5902496133710 instrukcję użytkowania zabawki w języku angielskim wraz z rysunkami, znak graficzny ostrzegawczy dotyczy wieku (0-3). Na opakowanie naklejono etykiety z informacjami: Importer: SWEDE DEMUTH Spółka Jawna ul. Romana Maya 1, 61-371 Poznań, znak CE, Ostrzeżenia nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zabawka zawiera małe elementy lub istnieje możliwość oddzielenia małych elementów, co stwarza ryzyko ich połknięcia, zadławienia się lub uduszenia. Producent: HAO Sheng Toys Factory Adres: District. Shantou city, Guangdong Province. China. Wyprodukowano w Chinach. Nr katalogowy: 9011B

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na wniosek Zachodniopomorskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 –z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenia się zabawki w każdym z kierunków (x,y,z) po 24 godzinach moczenia w wodzie: x: 44%, y: 72%, z: 43%, przy dopuszczalnym rozszerzeniu się materiałów nie więcej niż 50% w którymkolwiek kierunku. Jak ustalono w trakcie badania elementy zabawki, przed lub po poddaniu badaniu mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (pkt 4.6 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08), co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka lub wewnętrznego zatkania układu pokarmowego, gdy zabawka po połknięciu zwiększy swoją objętość. Ponadto w wyniku włożenia zabawki do nosa lub ucha mogą stwarzać ryzyko częściowego odcięcia dopływu powietrza w wyniku zatkania przez zabawkę dziurki w nosie lub uszkodzenia przewodu słuchowego.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 3 listopada 2021 r. zawiadomił SWEDE Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu dalej jako: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez SWEDE Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.3 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenia się zabawki w każdym z kierunków (x,y,z) po 24 godzinach moczenia w wodzie: x: 44%, y: 72%, z: 43%, przy dopuszczalnym rozszerzeniu się materiałów nie więcej niż 50% w którymkolwiek kierunku. Jak ustalono w trakcie badania elementy zabawki, przed lub po poddaniu badaniu mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (pkt 4.6 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08), co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka lub wewnętrznego zatkania układu pokarmowego, gdy zabawka po połknięciu zwiększy swoją objętość i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w art. 16 pkt 5, tj. importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu sporządzonej w jasnej, zrozumiałej, i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami, instrukcji,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 3 listopada 2021 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 listopada 2021 r. W ww.

piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr C1033K08-03-18011 z 10 sierpnia 2018 r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki, przekazanie oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, przekazania pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, niezawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży, w sytuacji, w której wyrób był sprzedawany do odbiorców indywidualnych (konsumentów) na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie sprzedanych wyrobów wraz ze wskazaniem sposobu dokonanej sprzedaży (np. sprzedaż przez stronę internetową, internetową platformę handlową, np. Allegro) oraz okresu sprzedaży, przekazanie oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu, a w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur – oświadczenie strony o średniej cenie sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów.

Pismem z dnia 22 listopada 2021 r. strona postępowania poinformowała, że podjęła działania mające na celu poinformowanie swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Strona postępowania poinformowała, że zakupiła zabawkę na podstawie czterech faktur zakupu od chińskiego kontrahenta w łącznej ilości 8352 sztuk. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że sprzedała zabawkę swoim 129 kontrahentom w łącznej ilości 8228 sztuki oraz 42 sztuki wyrobu sprzedała na paragon w swoim stacjonarnym sklepie. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż 123 sztuki zabawki stanowi jej brak magazynowy oraz oznajmiła, że 1 sztukę wyrobu posiada na magazynie. Ponadto strona postępowania wskazała średnią cenę jednostkową, która wynosiła 1,93zł. Do ww. pisma załączono faktury zakupu wraz z dokumentacją SAD oraz listę odbiorców.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.sewde.pl wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność

podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 10 grudnia 2021 r.

W dniu 23 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 grudnia 2021 r., w którym przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: skan ogłoszenia zamieszczonego na jej stronie internetowej oraz część oświadczeń od odbiorców o nieposiadaniu zabawki. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że zleciła opublikowanie ogłoszeń dla konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami wyrobu w dwóch dziennikach ogólnopolskich.

Pismem z 31 stycznia 2022 r. strona postępowania przekazała brakujące dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: wydruk gazety „Nasz Dziennik” z 20 grudnia 2021 r., wydruk gazety „Gazeta Wyborcza” z 17 grudnia 2021 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów, brakujące 53 oświadczenia od odbiorców o nieposiadaniu zabawki, dokumentację potwierdzającą: zakończenie przez jednego kontrahenta prowadzenie działalności gospodarczej, zawieszenie działalności gospodarczej przez 1 kontrahenta oraz od 2 kontrahentów ogłoszenie upadłości. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała protokół zniszczenia 1 sztuki zabawki posiadanej na magazynie. Dodatkowo strona postępowania zamieściła komunikat dla konsumentów w swoim sklepie stacjonarnym, na dowód czego przekazała dokumentację fotograficzną.

Pismem z dnia 11 lutego 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z

art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

SWEDE Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – dokonał zakupu wyrobu od chińskiego kontrahenta.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, które wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań punktu 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenia się zabawki w każdym z kierunków (x,y,z) po 24 godzinach moczenia w wodzie: x: 44%, y: 72%, z: 43%, przy dopuszczalnym rozszerzeniu się materiałów nie więcej niż 50% w którymkolwiek kierunku. Jak ustalono w trakcie badania elementy zabawki, przed lub po poddaniu badaniu mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (pkt 4.6 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08), co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka lub wewnętrznego zatkania układu pokarmowego, gdy zabawka po połknięciu zwiększy swoją objętość.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Flaming (flamingo growing pet), kod EAN 5902496133710 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.3 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i

stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu sporządzonej w jasnej, zrozumiałej, i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami, instrukcji,

4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” zabawki muszą być zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 3 grudnia 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki

wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Postanowienia zostało stronie postępowania skutecznie doręczono w dniu 10 grudnia 2022 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła wydruk komunikatów opublikowanych w dwóch dziennikach ogólnopolskich: „Nasz Dziennik” z 20 grudnia 2021 r., „Gazeta Wyborcza” z 17 grudnia 2021 r. informujących o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz wydruk ogłoszenia z zamieszczonym komunikatem dla konsumentów na jej stronie internetowej. W ramach podjętych działań strona postępowania powiadomiła swoich 125 odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała oświadczenia od 125 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu. Jednocześnie strona postępowania jako dowód wykonania postanowienia przekazała wydruk z rejestru przedsiębiorców CEiDG potwierdzający zawieszenie działalności gospodarczej przez 1 kontrahenta oraz zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej przez 1 z kontrahentów. Ponadto strona postępowania przekazała wydruki z bazy internetowej Regon potwierdzające ogłoszenie upadłości przez 2 kontrahentów. Prezes UOKiK zweryfikował przekazane informacje potwierdzające zawieszenie, zakończenie i ogłoszenie upadłości przez wskazanych przedsiębiorców. Ponadto strona postępowania przekazała protokół zniszczenia 1 sztuki zabawki posiadanej przez nią na magazynie oraz wydruk zdjęcia z komunikatem dla odbiorców znajdującego się w jej sklepie stacjonarnym. W oparciu o powyższe dowody uznać należy, że przedstawione przez stronę postępowania dowody są potwierdzeniem wykonania postanowienia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że w zabawce *flaming (flamingo growing pet)*, kod EAN 5902496133710, wyrób wycofano z

obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, zniszczono wyrób, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 3 grudnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 10 grudnia 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 8 lutego 2022 r. Strona postępowania przekazała do dnia 2 lutego 2022 r. (doręczono kurierem) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci dwóch wydruków gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku z jej strony internetowej z ogłoszeniem dla konsumentów, 125 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki, dokumentację potwierdzającą: zakończenia przez 1 kontrahenta prowadzenia działalności gospodarczej, zawieszenia działalności gospodarczej przez 1 kontrahenta oraz od 2 kontrahentów ogłoszenia upadłości, protokół zniszczenia 1 sztuki zabawki posiadanej na magazynie, wydruk zdjęcia z komunikatem dla odbiorców znajdującego się w jej sklepie stacjonarnym. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 3 grudnia 2021 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych: za wprowadzenie do obrotu zabawki oraz za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu sporządzonej w jasnej, zrozumiałej, i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami, instrukcji.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza SWEDE Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie

uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4 ustawy, ponosi strona postępowania. Zgodnie z kosztorysem badań (nr 73/2021 z dnia 13 września 2021 r.) sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 275,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych). W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji. Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 1540), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**. Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa” wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7

dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/