



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-48(19)/14/KZ

Warszawa, 16 października 2014 r.

DECYZJA DNR-2/181/2014

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 2 oraz pkt 4, ust. 4 oraz ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki: Lalka 28 cm 2 szt. #493097, kod EAN 6924930970803, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
 - b) zakazać udostępniania zabawki: Lalka 28 cm 2 szt. #493097, kod EAN 6924930970803,
 - c) odkupienie zabawki: Lalka 28 cm 2 szt. #493097, kod EAN 6924930970803, na żądanie osób, które faktycznie nią władają,
 - d) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, w formie ogłoszeń w ramce o wielkości minimum 7/7 cm, o treści: „Icom Poland Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, informuje, iż wprowadzona do obrotu zabawka Lalka 28 cm 2 szt. #493097, kod EAN 6924930970803, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na obecność w głowie dużej lalki niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu dla zdrowia użytkownika. Powyższe ogłoszenie

publikuje się w związku z decyzją Prezesa UOKiK DNR-2/181/2014 z dnia 16 października 2014 r.

- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 28 października 2013 r. – 6 listopada 2013 r. u przedsiębiorców Jolanty Świecy i Dawida Szańcy, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Icom Poland Świeca i wspólnicy Spółka cywilna w Poznaniu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Lalka 28 cm 2 szt. #493097, kod EAN 6924930970803. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynikało, iż wyrób został zakupiony od przedsiębiorcy Dawida Szańcy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Everything4U w Poznaniu na podstawie faktury nr 92/09/2013 z dnia 27 września 2013 r. w ilości 180 sztuk.

Zabawka Lalka 28 cm 2 szt. #493097, kod EAN 6924930970803 - na opakowaniu posiada następujące napisy: „Lalka 28 cm 2 szt. #493097, nr partii 130715493097, kod EAN 6924930970803, oznakowanie CE, Qiangsheng Toys Factory Chenghai District Shantou City Guangdong Province China, Importer Icom Poland Icom Import & Distribution, Poznań 61-249, ul. Obodrzycka 67, wyprodukowano w ChRL, Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat. Małe części. Niebezpieczeństwo zadławienia. Symbol ostrzeżenia dotyczący wieku”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 1062/AI/595/2013) wykazały obecność w głowie dużej lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (25,4±4,1) %, podczas gdy limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

W dniu 27 stycznia 2014 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu rozpoczęli kontrolę u przedsiębiorcy Dawida Szańcy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Everything4U w Poznaniu. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż importer zakupił przedmiotową zabawkę jednorazowo od BIG TREE INTERNATIONAL CO., LTD. Chiny na podstawie faktury nr C142K120213-018 z dnia 5 września 2013 r. w ilości 180 sztuk i wszystkie wyroby sprzedał przedsiębiorcom Jolancie

Świecy i Dawidowi Szańcy, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Icom Poland Świeca i wspólnicy Spółka cywilna w Poznaniu. W ofercie handlowej nie stwierdzono wyrobu.

W piśmie z dnia 28 lutego 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił Jolantę Świecę i Dawida Szańcę, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Icom Poland Świeca i wspólnicy Spółka cywilna w Poznaniu, zwanych dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki Lalka 28 cm 2 szt. #493097, kod EAN 6924930970803, nie spełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia (dowód: karty 4-5 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 6 marca 2014 r.

W dniu 28 marca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami na stronie internetowej oraz w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Korespondencja została odebrana w dniu 4 kwietnia 2014 r. (dowód: karty 6-8 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W dniu 8 maja 2014 r. pracownik Departamentu Nadzoru Rynku przeprowadził rozmowę telefoniczną z pracownikiem strony postępowania, który oświadczył, iż w dniu 7 maja 2014 r. wysłał do UOKiK dokumenty dotyczące przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 6 maja 2014 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 12 maja 2014 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Jednocześnie strona oświadczyła, iż czeka na informacje od odbiorców dotyczące stanu posiadania wyrobu. Do pisma załączono wydruk ogłoszenia ze strony internetowej.

W piśmie z dnia 15 maja 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o ponowne nadesłanie pisma z dnia 6 maja 2014 r., z uwagi na to iż nie zostało podpisane oraz przysłanie dowodów świadczących o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 28 marca 2014 r.

Pismem z dnia 10 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w związku z nieprzedstawieniem dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki Lalka 28 cm 2 szt. #493097, kod EAN 6924930970803 oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszeń, zamierza zakończyć postępowanie administracyjne, opierając się na dotychczas zgromadzonych dowodach (dowód: karta 13 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Pismem z dnia 12 czerwca 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych w zabawce niezgodnościach, na dowód czego przekazała wycinek ogłoszenia z gazety (dowód: karta 14 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W piśmie z dnia 23 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pismo z dnia 12 czerwca 2014 r. i 6 maja 2014 r. zawiera braki formalne w postaci braku podpisu osoby wnoszącej ww. pisma. W związku z powyższym, strona postępowania została wezwana do usunięcia przedmiotowego braku poprzez wniesienie prawidłowo sporządzonych pism.

Pismem z dnia 14 lipca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania w celu ustalenia, czy wykonała ona postanowienie z dnia 28 marca 2014 r. (dowód: karta nr 15 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 11 sierpnia 2014 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W toku kontroli ustalono, że doszło do przekształcenia spółki cywilnej „ICOM POLAND” Świeca i wspólnicy s.c. J. Świeca, D. Szańca, której wspólnikami byli Jolanta Świeca i Dawid Szańca. Ponadto w trakcie kontroli strona postępowania przekazała dowód w postaci oświadczenia dystrybutora o posiadaniu przedmiotowej zabawki w ilości 71 sztuk. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż w związku z problemami finansowymi nie była w stanie do tej pory wykupić ogłoszeń w dwóch kolejnych gazetach i zapewniła, iż zamierza umieścić pozostałe ogłoszenia w gazetach w miesiącu wrześniu (dowód: karta nr 17-28 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Faxem z dnia 26 sierpnia 2014 r. strona postępowania przekazała listę dystrybutorów przedmiotowej zabawki (dowód: karta nr 29 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Zgodnie z aktualnym wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego, w trybie art. 551 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1030)

spółka cywilna ICOM POLAND prowadzona przez wspólników Jolanę Świecę i Dawida Szańcę oraz ICOM POLAND Sp. z o.o. przekształciła się w ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia brakujących dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu ww. wyrobu. Ponadto poinformował stronę postępowania, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poza tym powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta nr 33 akt postępowania Prezesa UOKiK). Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 września 2014 r.

W dniu 19 września 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 16 września 2014 r. podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania strony postępowania, w którym poinformowano, że pomimo licznych monitów nie wszyscy kontrahenci udzielili informacji o stanie posiadania przedmiotowej zabawki. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż jest w trakcie odbierania przedmiotowych zabawek od odbiorcy, który nadesłał oświadczenie o posiadaniu wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu. Według art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa

członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy przedsiębiorców Jolanę Świecę i Dawida Szańcę, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Icom Poland Świeca i wspólnicy Spółka cywilna w Poznaniu, uznano za dystrybutorów zabawki Lalka 28 cm 2 szt. #493097, kod EAN 6924930970803.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 1062/AI/595/2013), wykazały obecność w głowie dużej lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (25,4±4,1) %.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Lalka 28 cm 2 szt. #493097, kod EAN 6924930970803, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin,

w szczególności zawartych w [załączniku XVII](#) "Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów" do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych w zabawce niezgodnościach. Poinformował również stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W odpowiedzi na wystosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pisma, strona postępowania przedstawiła dowody, świadczące o powiadomieniu konsumentów w postaci ogłoszenia zamieszczonego na swojej stronie internetowej i wycinka z jednej gazety, listę odbiorców zawierającą dane 15 kontrahentów.

Biorąc pod uwagę, że strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów, świadczących o wycofaniu z obrotu kwestionowanej zabawki oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyznaczono jej dodatkowy termin na ich przedstawienie. Termin, który wyznaczono stronie postępowania na przekazanie brakujących dowodów upłynął w dniu 16 września 2014 r.

W odpowiedzi na ostatnie skierowane do strony postępowania pismo, wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, zawierające informację o tym, że pomimo licznych monitów nie wszyscy kontrahenci udzielili informacji o stanie posiadania ww. zabawki. Powyższe pismo nie spełniało wymogów formalnych, gdyż było podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji strony postępowania. Ponadto wskazać należy, że strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie podjęcia przez nią deklarowanych działań, mających na celu uzyskanie brakujących dowodów.

Strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów, świadczących o podjęciu przez nią działań mających na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu. Strona postępowania sprzedała 15 kontrahentom 180 sztuk przedmiotowej zabawki, natomiast przedstawiła jedynie jedno oświadczenie odbiorcy świadczące o posiadaniu 71 sztuk przedmiotowego wyrobu, nie nadesłała natomiast faktury korygującej, poświadczającej zwrot zabawek. Tym samym nie ma podstaw do uznania, iż brak jest kwestionowanych wyrobów w obrocie.

W toku postępowania poinformowano stronę postępowania o konieczności powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami na stronie internetowej oraz w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczono termin na ich podjęcie. Strona postępowania nadesłała jedynie wydruk powiadomienia zamieszczonego na stronie internetowej oraz wycinek ogłoszenia, które zostało zamieszczone w jednej gazecie.

Mając na uwadze powyższe oraz to, iż ww. wyrób wpływa szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uznał za niezbędne nakazanie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę postępowania konsumentom ww. wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i odkupienie ww. wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z przekształceniem w trakcie prowadzonego postępowania spółki cywilnej ICOM POLAND prowadzonej przez wspólników Jolantę Świecę i Dawida Szańcę oraz ICOM POLAND Sp. z o.o. w ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, przedmiotowa spółka jako strona postępowania jest podmiotem wobec której Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zastosował powyższe środki. Zgodnie z art. 553 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych spółce przekształconej przysługują prawa i obowiązki spółki przekształcanej.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 2 oraz pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku, zakazać udostępniania wyrobu, jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku

z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka