



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 24 maja 2018 r.

DNR-730-42(11)/18(KK)

DECYZJA DNR-2/ 155 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki: Lalka 3,5” „Cute Beaut” art. no. MPC 72125, kod EAN 5900368721256:

1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2, pkt 5 i pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje Przedsiębiorstwu Handlowo Usługowemu „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie:

- a) wycofanie z obrotu zabawki: Lalka 3,5” „Cute Beaut” art. no. MPC, 72125, kod EAN 5900368721256, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- b) zniszczenie zabawki: Lalka 3,5” „Cute Beaut” art. no. MPC, 72125, kod EAN 5900368721256,
- c) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „,PHU „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informuje, że zabawka: Lalka 3,5” „Cute Beaut” art. no. MPC 72125, kod EAN 5900368721256, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na obecność w zabawce

niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/155/2018 z dnia 24 maja 2018 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji - w zakresie pkt 1 lit. a i lit. b w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji oraz - w zakresie pkt 1 lit. c w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Lalka 3,5” „Cute Beaut” art. no. MPC 72125, kod EAN 5900368721256, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 75 000 zł (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami,
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Lalka 3,5” „Cute Beaut” art. no. MPC 72125, kod EAN 5900368721256, przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej

z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Łalka 3,5" „Cute Beaut” art. no. MPC 72125, kod EAN 5900368721256, w wysokości 426,86 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy),
- b) zobowiązuje Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Łalka 3,5" „Cute Beaut” art. no. MPC 72125, kod EAN 5900368721256 w ustalonej wysokości 426,86 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] w Kielcach, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Łalka 3,5" „Cute Beaut” art. no. MPC 72125, kod EAN 5900368721256, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 00138/17 z dnia 13 marca 2017 r. świadczącą o zakupie 576 szt. wyrobu od Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Ponadto z akt kontroli wynika, że w toku kontroli ustalono, że przedsiębiorca [REDAKTOWANE] dokonał sprzedaży 378 szt. wyrobu, w tym 38 szt. odbiorcom indywidualnym na paragony, 251 szt. 28 kontrahentom na faktury i 89 szt. takim podmiotom jak np. szkoła (2 szt. zostały zdjęte ze stanu, ze względu na ich uszkodzenie lub zaginięcie). Poza tym stwierdzono, że ww. przedsiębiorca skontaktował się z odbiorcami wyrobu (do 16 kontrahentów przesłał pisma listem poleconym, na dowód czego okazał książkę nadawczą, a z 12 odbiorcami nawiązał kontakt telefoniczny) w celu ustalenia, czy posiadają na stanie magazynowym wyrób oraz w przypadku posiadania wyrobu, zwrócił się z prośbą o jego zwrot. Przedsiębiorca [REDAKTOWANE] zobowiązał się poinformować Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o wynikach podjętych działań.

Ponadto Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie: fakturę nr K044/9532 z dnia 19 stycznia 2017 r. potwierdzającą zakup przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrobu od IDEAL HOLDINGS (HK) LTD., ROOM

14-15, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, Hong Kong; dokument „Poświadczony zgłoszenie celne” z dnia 9 marca 2017 r.; pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu – fakturę VAT nr 00131/17 z dnia 13 marca 2017 r. świadczącą o sprzedaży przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrobu F.H. TRANS sp. j. z siedzibą w Lublinie.

Na opakowaniu wyrobu znajdują się m.in. następujące informacje: znak CE; Producent: GUANGBO TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY GUANGDONG PROVINCE, CHINY; Importer: PHU Merk-Pol sp. z o.o., [REDACTED] Warszawa.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Specjalistycznemu Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzenie badań wyrobu pod kątem spełniania wymagań w zakresie właściwości chemicznych, w oparciu o załącznik XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 797/AI/431/2017) wykazały obecność w wyrobie (w głowie lalki) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 18,9%.

Koszt badań wyrobu wyniósł 426,86 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy) na podstawie kosztorysu nr 75/AI/2017 z dnia 29 listopada 2017 r.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 7 lutego 2018 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. [REDACTED] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą

[REDAKCYJNE] w Kielcach udostępniania 194 szt. wyrobu, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 6 lutego 2018 r. zawiadomił Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do

rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj.: ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 18,9% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

- b) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- c) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 lutego 2018 r.

W dniu 7 lutego 2018 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla [REDAKTOR] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOR] w Kielcach zakazu udostępniania 194 szt. wyrobu, do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 13 lutego 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu

z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.merkpol.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 lutego 2018 r.

W dniu 6 kwietnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 28 marca 2018 r., w którym oświadczyła, że zostało sporządzone pismo do kontrahentów z prośbą o wycofanie wyrobu z oferty handlowej w przypadku jego posiadania i zwrot. Strona postępowania poinformowała również, że została sporządzona lista kontrahentów obejmująca również drugą dostawę wyrobu, która miała miejsce 13 lipca 2017 r. w liczbie 2880 szt. oraz, że z chwilą otrzymania postanowienia zostało zamieszczone ogłoszenie na stronie internetowej. Ponadto dodała, że do chwili obecnej wycofała z obrotu 240 szt. oraz, że uzyskała część dowodów, a brakujące dokumenty dostarczy do UOKiK. Do pisma dołączono: dokument „Poświadczony zgłoszenie celne” z dnia 13 lipca 2017 r.; fakturę nr K044/13347 z dnia 29 maja 2017 r. potwierdzającą zakup przez stronę postępowania wyrobu od IDEAL HOLDINGS (HK) LTD., ROOM 14-15, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, Hong Kong; potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej świadczącej o zwrocie przez kontrolowanego przedsiębiorcę, tj. [REDACTED] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDACTED], [REDACTED] w Kielcach 240 szt. wyrobu (na dokumencie wskazano, iż korekta dot. faktury VAT nr 00138/17 z dnia 13 marca 2017 r.); wzór pisma z dnia 20 lutego 2018 r. skierowanego do kontrahentów, zawierającego prośbę o wycofanie wyrobu z oferty handlowej i jego zwrot; wydruk ze strony internetowej www.merkpol.pl na dowód zamieszczenia ogłoszenia o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż okazany materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż przedstawiono wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia DNR-730-42(4)/18(KK) z dnia 13 lutego 2018 r., tj. świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu, jego zniszczeniu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 10 kwietnia 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 kwietnia 2018 r.

W dniu 14 maja 2018 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do UOKiK za pośrednictwem faxu (przesyłka pocztowa wpłynęła w dniu 21 maja 2018 r.) w uzupełnieniu do przesłanych akt kontroli następujące dokumenty uzyskane od [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą [REDAKTOWANE] w Kielcach na potwierdzenie podjęcia przez niego działań naprawczych zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu, które zadeklarował w trakcie przeprowadzonej u niego kontroli: oświadczenie, w którym poinformował, że skontaktował się z odbiorcami wyrobu i kontrahenci, którzy posiadali wyrób dokonali jego zwrotu, a na powyższą okoliczność zostały wystawione faktury korygujące (ww. przedsiębiorca wskazał, że nie wszyscy kontrahenci udzielili informacji na temat posiadania wyrobu) oraz, że wyrób w liczbie 244 szt. zwrócił do importera; potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię książki nadawczej na dowód wysłania pism do kontrahentów; wykaz 28 odbiorców, zawierający informacje na temat podjętych przez kontrahentów działań; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 9 odbiorców łącznie 50 szt. wyrobu; oświadczenia 14 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: Lalka 3,5” „Cute Beaut” art. no. MPC 72125, kod EAN 5900368721256, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (podmiot mający siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej) udostępniła wyrób w ramach działalności gospodarczej na

rynku krajowym w celu jego dystrybucji - zakupiony na podstawie faktury nr K044/9532 z dnia 19 stycznia 2017 r., po raz pierwszy dystrybutorowi, tj. F.H. TRANS sp. j. z siedzibą w Lublinie w dniu 13 marca 2017 r. oraz zakupiony na podstawie faktury nr K044/13347 z dnia 29 maja 2017 r. dystrybutorowi (strona postępowania nie okazała dokumentów pozwalających na ustalenie pierwszej faktury sprzedaży i danych dystrybutora po ww. dacie zakupu), a wprowadzony przez nią do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonała zakupu wyrobu od IDEAL HOLDINGS (HK) LTD., ROOM 14-15, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, Hong Kong – podmiotu, który nie ma siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

Poza tym w oznakowaniu wyrobu widniały dane ww. importera i dane producenta, tj. GUANGBO TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY GUANGDONG PROVINCE, CHINY.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lalka 3,5” „Cute Beaut” art. no. MPC 72125, kod EAN 5900368721256 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a także fakt, że koszt badań wyrobu przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi UOKiK poniósł Prezes UOKiK, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- b) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- c) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego

dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.merkpol.pl. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. zapewnienie niezwłocznego podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu, a także wskazanie każdego podmiotu gospodarczego, któremu dostarczyła wyrób. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła: potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej świadczącej o zwrocie przez kontrolowanego przedsiębiorcę, tj. [REDAKTION] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTION] w Kielcach 240 szt. wyrobu (dokument świadczy

o zwrocie 194 szt. wyrobu objętych zakazem ich udostępniania przez ww. przedsiębiorcę na podstawie decyzji Prezesa UOKiK DNR-2/36/2018 z dnia 7 lutego 2018 r. oraz zwrotach wyrobu od kontrahentów przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] w wyniku podjętych przez ww. przedsiębiorcę działań naprawczych mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu); wydruk ze strony internetowej www.merkpol.pl na dowód zamieszczenia ogłoszenia o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania z obrotu kwestionowanego wyrobu, gdyż nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu (strona postępowania nie okazała listy odbiorców, co uniemożliwia zweryfikowanie od ilu kontrahentów nie okazała dowodów), jego zniszczenia, gdyż nie okazała żadnego dowodu na powyższą okoliczność oraz dowodów potwierdzających powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że stwarzający zagrożenie wyrób został wycofany z obrotu, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób stwarza poważne zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu wycofania stwarzającego zagrożenie wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Udzielona przez nią informacja o skierowaniu pism do kontrahentów z prośbą o wycofanie wyrobu z oferty handlowej nie stanowi podstawy do uznania, iż strona postępowania wycofała wyrób z obrotu, gdyż nie przedstawiła dowodów na powyższą okoliczność. Należy przy tym nadmienić, iż okazany przez stronę postępowania wzór pisma nie dowodzi, iż pisma te zostały w rzeczywistości wysłane do kontrahentów, gdyż strona postępowania nie przedłożyła np. kopii książki nadawczej w przypadku gdyby pisma zostały wysłane listem poleconym, czy też dowodów świadczących o wysłaniu pism za pośrednictwem poczty elektronicznej. Oceniając podjęte przez stronę postępowania działania mające na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wskazać należy, iż strona postępowania pomimo wymogu zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej niezwłocznie po otrzymaniu postanowienia, nie okazała dowodu

świadczącego o publikacji ogłoszenia w prasie (w wystosowanym do UOKiK piśmie brak jest nawet informacji wskazującej na to, iż podjęła kroki zmierzające do zamieszczenia ogłoszenia w prasie), natomiast w kwestii zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej www.merkpol.pl podkreślić należy, iż z poczynionych ustaleń wynika, że nie opublikowała go niezwłocznie - strona postępowania w dniu 20 lutego 2018 r. (data doręczenia postanowienia) była w posiadaniu informacji, iż ma zamieścić ogłoszenie we wskazywany sposób, tymczasem w toku podjętych czynności sprawdzających w dniu 8 marca 2018 r. stwierdzono brak ogłoszenia na stronie internetowej, natomiast w dniu 16 marca 2018 r. ogłoszenie widniało na stronie internetowej). Termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 22 marca 2018 r. Wskazać należy, iż strona postępowania jest spółką od wielu lat zajmującą się wprowadzaniem do obrotu zabawek i będącą już w przeszłości wielokrotnie stroną postępowań administracyjnych prowadzonych przed Prezesem UOKiK, także jest świadoma jakie powinna podjąć działania w toku prowadzonych postępowań, a także konsekwencji niezastosowania się do pism Prezesa UOKiK.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2, pkt 5 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać zniszczenie wyrobu; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawka: Lalka 3,5" „Cute Beaut” art. no. MPC 72125, kod EAN 5900368721256 nie spełnia wymagań i stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, a strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazywany sposób w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu wyrobu.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza poważne zagrożenie, którego nie można usunąć w inny sposób oraz, z uwagi na interes użytkowników wyrobu nakazanie stronie postępowania zniszczenia wyrobu oraz nadanie decyzji, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach rygoru natychmiastowej wykonalności, jest uzasadnione.

Zważywszy na to, strona postępowania dokonała zakupu wyrobu stwarzającego poważne zagrożenie w bardzo znacznej liczbie, tj. 5184 szt., mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oświadczenia o stanie posiadania wyrobu; pełna lista odbiorców, z dokładnymi danymi adresowymi, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierająca powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem całkowitej liczby sprzedanego wyrobu; faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów; w przypadku dokonania zwrotu wyrobu przez kontrahentów - oświadczenie, iż znajdujące się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu; dowód zniszczenia (protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobu do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie liczby zutylizowanych sztuk wyrobu); dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety). Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy (ust. 1).

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Stosownie do treści art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 9), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wprowadził do obrotu zabawkę: Lalka 3,5” „Cute Beaut” art. no. MPC 72125, kod EAN 5900368721256, niezgodną z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 powyższej ustawy.

Wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. handel hurtowy i detaliczny wyrobami, a na jej stronie internetowej widnieje informacja, iż od ponad 20 lat zajmuje się importem i dystrybucją zabawek. Na niekorzyść strony postępowania przemawia to, iż postępowanie prowadzone było w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami – zatem wyrobu, który jest przeznaczony dla dzieci, czyli kategorii konsumentów, którzy są szczególnie narażeni na niebezpieczeństwo związane z używaniem wyrobu niezgodnego z wymaganiami i jest to kategoria konsumentów, która podlega szczególnej ochronie. W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który w znacznym stopniu zagraża bezpieczeństwu konsumentów (dzieci) stwierdzić należy, iż strona postępowania naruszyła przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku o wysokim stopniu, co niewątpliwie stanowi okoliczność obciążającą. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa,

a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania od wielu lat zajmuje się wprowadzaniem zabawek do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać zabawki wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązku wynikającego z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Poza tym na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, że wymagania dotyczące tego, żeby zawarte w zabawkach substancje chemiczne nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji chemicznych i nie stanowiły zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich, funkcjonują długi czas.

Jak wynika z materiału dowodowego strona postępowania dokonała zakupu 5184 szt. wyrobu, przy czym nie udzieliła informacji na temat rozchodu i stanu posiadania wyrobu. Mając na uwadze, że strona postępowania nie przekazała informacji wskazującej na to, iż nie całkowitą zakupioną liczbę wyrobu wprowadziła do obrotu oraz biorąc pod uwagę, iż ostatni zakup wyrobu miał miejsce 29 maja 2017 r. (dokument „Poświadczony zgłoszenie celne” jest z dnia 13 lipca 2017 r.) uznano, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu 5184 szt. wyrobu. Poprzez wprowadzenie do obrotu bardzo znacznej liczby wyrobów niezgodnych z wymagania strona postępowania naraziła na zagrożenie jakie stwarza wyrób szeroki krąg użytkowników. W związku z powyższym Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary

pieniężnej uznał bardzo znaczną liczbę wyrobu niezgodnego z wymaganiami wprowadzonego do obrotu za okoliczność obciążającą.

Ponadto za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania były już wcześniej prowadzone postępowania administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dotyczące tej samej grupy wyrobów – zabawek oraz, które dotyczyły również naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami – było prowadzonych 6 postępowań administracyjnych, z czego 2 zakończyły się wydaniem decyzji, w których nakazano stronie postępowania m.in. wycofanie z obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, jak również z czego 2 były prowadzone w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek - lalek, w których stwierdzono taką samą niezgodność jak w przypadku przedmiotowego postępowania, tj. w wyrobach stwierdzono obecność niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj.: ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) (vide: decyzje Prezesa UOKiK: DNR-2/129/2016, DNR-2/153/2016, DNR-2/25/2017, DNR-2/158/2017, DNR-2/293/2017, DNR-2/21/2018). Zatem strona postępowania była świadoma, jakie powinna dopełnić obowiązki związane z wprowadzeniem do obrotu wyrobów, a także tego, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Zgodnie z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 przewidziane kary mogą zostać zastrzone w przypadku, gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy niniejszego rozporządzenia.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał również fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim pełnej współpracy. Nie przekazała wystarczających dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy

nie jest wystarczający do uznania, że stwarzający zagrożenie wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Ponadto jak wskazano powyżej były prowadzone wobec niej postępowania, z których część zakończyła się wydaniem decyzji, w której nakazano jej m.in. wycofanie z obrotu wyrobu, z uwagi na to, iż nie przedstawiła wszystkich dowodów. Zatem strona postępowania jest świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Ponadto oceniając podjęte przez nią działania nie można stwierdzić, iż przyczyniły się one do szybkiego i sprawnego prowadzenia postępowania, jak również nie można uznać, iż dopełniła ona wszelkich starań w celu uzyskania dowodów. Strona postępowania odebrała postanowienie, w którym został jej wyznaczony termin na przekazanie dowodów w dniu 20 lutego 2018 r., termin na przekazanie dowodów upłynął w dniu 22 marca 2018 r., tymczasem do chwili obecnej strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów. Ponadto odnosząc się do okazanych przez stronę postępowania dowodów podkreślić należy, iż na dowód wycofania wyrobu z obrotu przedłożyła jedynie fakturę korygującą wystawioną dla kontrolowanego przedsiębiorcy, z tym że zwrot przez niego wyrobu był wynikiem podjętych przez niego dobrowolnych działań naprawczych do których zobowiązał się w toku przeprowadzonej u niego kontroli – dokonał zwrotu wyrobu, który stwierdzono na stanie magazynowym w trakcie kontroli oraz zwrotu wyrobu, który otrzymał od swoich kontrahentów w odpowiedzi na wystosowane do nich pisma zawierające prośbę o zwrot wyrobu w przypadku jego posiadania. Przy czym na uwagę zasługuje fakt, iż strona postępowania przedstawiła fakturę korygującą potwierdzającą zwrot przez odbiorcę 240 szt., podczas gdy ww. przedsiębiorca poinformował, że zwróci do strony postępowania 244 szt. wyrobu, tak jak to wykazał w okazanych dokumentach. Poza tym strona postępowania nie przedstawiła listy odbiorców zawierającej dane kontrahentów oraz liczbę sprzedanych wyrobów. Wskazać przy tym należy, iż obowiązek wykazania przez stronę postępowania określonych faktów, tj. wskazania każdego podmiotu gospodarczego, któremu dostarczyła wyrób wynika z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Podkreślić należy, iż w toku poprzednio prowadzonych wobec strony postępowań również nie współpracowała ona należycie z organem nadzoru rynku w sposób, który przyczyniłby się do szybkiego i sprawnego prowadzenia postępowań, gdyż nie przedstawiała dowodów w wyznaczonym terminie.

Niemniej jednak, za okoliczność łagodzącą został uznany fakt, że strona postępowania częściowo wykonała postanowienie z dnia 13 lutego 2018 r., gdyż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej www.merkpol.pl oraz okazała fakturę korygującą świadczącą o zwrocie 240 szt. wyrobu.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania przedstawiając dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci wydruku ze strony internetowej, nie okazując przy tym dowodu na zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz nie przekładając dowodu zniszczenia wyrobu, wykonała postanowienie z dnia 13 lutego 2018 r., częściowo.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz nieprzedstawienie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Należy podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami stanowi 75 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 100 000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę **75 000 zł** (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O**

WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykazuje, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie zawartości estrów kwasu ftalowego w wyrobie w celu ustalenia, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a tym samym w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyniósł 426,86 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi UOKiK kosztorysu nr 75/AI/2017 z dnia 29 listopada 2017 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; czas wykonania badania odpowiedni do rodzaju badanego wyrobu; uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.) Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę **426,86 zł** (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa

w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka