



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-140(51)/12/KBO/DW

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/58/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Midex Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, zabawki „lokomotywa na baterie”, NO.0611, kod EAN 5900733160307, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Wiesławy Biegańskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „DAMI” w Gdyni przy ul. Puckiej 11, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę „lokomotywa na baterie”, NO.0611, kod EAN 5900733160307.

Zabawka „lokomotywa na baterie” NO.0611, kod EAN 5900733160307, przedstawia model lokomotywy z uśmiechniętą buzią. Posiada tarczę telefonu umieszczoną w tylnej części zabawki oraz słuchawkę z giętkim kręconym przewodem umieszczoną w wyprofilowanym zagłębieniu na dachu zabawki – pojazdu. W kominie lokomotywy znajdują się całkowicie zabudowane małe elementy (białe granulki). Zabawka zasilana jest trzema wymiennymi bateriami R6.

Na opakowaniu umieszczono m. in. „importer: F. H. MIDEX Sp. z o. o., ul. Christo Botewa 2a, 30-798 Kraków”, znak ostrzegawczy „0-3”, „Produkt nieodpowiedni dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej. Zabawkę przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku do lat 3. Niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami.”.

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (nr akt kontroli NR.8361.95.2012.BB.DK, NR.8361.163.2012.BB.DK) kontrolowana zakupiła przedmiotową zabawkę od „MIDEX” Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie w liczbie 36 szt. na podstawie faktury nr FS/02757/10 z 17 września 2010 r.

F. H. Midex Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie zakupiła przedmiotową zabawkę od Huada Toys Imp. & Exp. Trading Co., Ltd., Tongyi Road, Guangyi District, Chenghai Area, Shantou City, Guandgdong, China, na podstawie faktury HD1044444 z 27 lipca 2010 r. (jako „b/o train w/music&light”) w liczbie 720 szt., w liczbie 2160 szt. na podstawie faktury VAT HD0844459 z 4 września 2008 r. i w liczbie 504 szt. na podstawie faktury VAT HD0844401A z 18 stycznia 2008 r. (łącznie: 3384 szt.).

Z uwagi na cechy i funkcje zabawki (pojazd o prostym kształcie i działaniu), na zlecenie Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach jako przeznaczoną dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

W trakcie badań przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie stwierdzono, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (styropianowe kuleczki oraz dwa plastikowe bolce mocujące łącznik do kół), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych lub części, które mogą zostać połknięte lub mogą przedostać się do dróg oddechowych (sprawozdanie z badań Nr 86/2011 z 28 marca 2012 r.).

Pismem z dnia 24 maja 2012 r. (doręczone 29 maja 2012 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił F.H. MIDEX Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki „lokomotywa na baterie”, NO.0611, kod EAN 5900733160307, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia pełnej listy odbiorców wyrobu, ze wskazaniem ilości sztuk dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym zostały one wprowadzone do obrotu, w terminie 7 dni od otrzymania powyższego pisma.

Wraz z pismem z dnia 5 czerwca 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 11 czerwca 2012 r.), strona przesłała dokumenty zakupu wyrobu (faktury, dokumenty SAD), listę odbiorców 3449 szt. wyrobu wraz z ich danymi adresowymi oraz listę faktur wystawionych w związku ze sprzedażą wyrobu.

W dniu 4 lipca 2012 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie (doręczone w dniu 10 lipca 2012 r.) w którym wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia jego otrzymania na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm.

W dniu 24 lipca 2012 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony w którym poinformowała, że podejmie kroki mające na celu wycofanie ww. wyrobu z obrotu. Do pisma strona załączyła pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem jego opłacenia oraz wzory oświadczeń, które zostaną przesłane do odbiorców.

W dniu 7 sierpnia 2012 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, w którym poinformowała, że otrzymała oświadczenia od 42 odbiorców (które załączyła do pisma) oraz, że 3 odbiorców zaprzestało prowadzenia działalności gospodarczej. Strona poinformowała również, iż nadal stara się uzyskać oświadczenia od pozostałych odbiorców.

W dniu 20 sierpnia 2012 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony do którego załączyła kolejne 32 oświadczenia odbiorców. Strona poinformowała, że nie może uzyskać oświadczeń od 3 odbiorców i będzie kontynuowała swoje starania.

Następnie do Prezesa UOKiK w dniach 24 sierpnia 2012 r., 11, 24 i 27 września 2012 r. oraz 4 i 16 października 2012 r. wpłynęły w sumie 24 oświadczenia odbiorców.

Pismem z dnia 17 października 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że nadal oczekuje na brakujące dowody potwierdzające wycofanie z obrotu ww. wyrobu. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przedstawienie dowodu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W dniu 22 października 2012 r. do Prezesa UOKiK wpłynęły 2 kolejne oświadczenia odbiorców strony. W dniu 9 listopada 2012 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony do którego załączono potwierdzenia wysłania informacji do organizacji społecznych. Strona poinformowała również, iż nie jest w stanie uzyskać oświadczeń od około 20 odbiorców, gdyż część z nich nie prowadzi już działalności gospodarczej lub też pomimo wysyłanych pism i rozmów telefonicznych nie udało się ich uzyskać. Do pisma strona załączyła listę odbiorców, którzy nie przesłali oświadczeń oraz dowód poinformowania konsumentów o niezgodnościach wyrobu w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. W dniu 8 listopada 2012 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło 1 oświadczenie odbiorcy strony.

W związku z podniesionymi przez stronę trudnościami w uzyskaniu dowodów, pismami z dnia 19 listopada 2012 r. Prezes UOKiK, zwrócił się do 7 odbiorców strony o przesłanie w terminie 7 dni oświadczenia o stanie posiadania ww. wyrobu na stanie magazynowym. W dniach 28 i 29 listopada 2012 r. do Prezesa UOKiK wpłynęły 2 oświadczenia odbiorców strony o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu.

W dniu 5 grudnia 2012 r. jeden z odbiorców strony poinformował telefonicznie, o nie posiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu (dowód: notatka służbowa).

W dniu 13 grudnia 2012 r., Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u 3 odbiorców strony w celu stwierdzenia czy posiadają na stanie ww. wyrób. Następnie w dniu 30 stycznia 2013 r. Prezes

UOKiK zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej kontrolę jednego z odbiorców. W dniu 30 stycznia 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęły wyniki kontroli przeprowadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Krakowie a w dniu 11 lutego 2013 r. Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi. W trakcie tych kontroli nie stwierdzono ww. wyrobów na stanie magazynowym kontrolowanych.

Pismami z dnia 20 lutego 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do sześciu odbiorców tj. trzech przedsiębiorców, dwóch podmiotów użyteczności publicznej i jednej organizacji pozarządowej o podanie informacji czy posiadają na stanie ww. wyrób oraz poinformował ich o stwarzanym przez wyrób zagrożeniu.

W dniach 4 i 5 marca 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęły oświadczenia od trzech odbiorców. Do dwóch podmiotów użyteczności publicznej skutecznie doręczono pisma informujące o stwarzanym przez wyrób zagrożeniu. Jednej organizacji pozarządowej nie udało się tej informacji doręczyć.

W toku postępowania strona była informowana o wynikających z art. 10 k.p.a. uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. zapoznania się z zebraniem materiałem dowodowym oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uprawnień tych strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że Midex Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie jest importerem zabawki „lokomotywa na baterie”, kod EAN 5900733160307.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (styropianowe kuleczki oraz dwa plastikowe bolce mocujące łącznik do kół), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych lub części, które mogą zostać połknięte lub mogą przedostać się do dróg oddechowych.

Wskazane przepisy Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowią:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Strona wycofała z obrotu kwestionowany wyrób, na dowód czego przedstawiła oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym. Z uwagi na to, iż stronie mimo prób nie udało się uzyskać oświadczeń od wszystkich odbiorców, Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie kontroli sprawdzających oraz zwrócił się do tych odbiorców o informację dot. posiadania na stanie przedmiotowego wyrobu jak również poinformował ich o stwarzanym przez wyrób zagrożeniu. W toku postępowania nie udało się poinformować o zagrożeniach tylko jednego odbiorcy, będącego organizacją pozarządową. Z przekazanych przez stronę materiałów wynika, że odbiorca ten zakupił od niej jedynie 2 szt. ww. wyrobu.

Strona powiadomiła również konsumentów o stwarzanych przez wyrób zagrożeniach w jednym dzienniku ogólnopolskim na dowód czego przekazała fragment gazety zawierający stosowane ogłoszenie. Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), wycofanie wyrobu z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 270), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Tomasz Karczmarzyk
pełnomocnik
F. H. Midex Sp. z o. o.
Ul. Christo Botewa 2A
30-798 Kraków

Do wiadomości:

1. Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku (NR.8361.95.2012. BB.DK.)
2. a/a

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka