



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-712(18)/16/(KK)/(KBO)

Warszawa, 18 września 2017 r.

DECYZJA DNR-2/226/2017

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1) w związku z art. 127 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po rozpatrzeniu wniosku GUO JI MAO YI sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie o ponowne rozpatrzenie sprawy wprowadzonych do obrotu girland świetlnych:

- 300 L LED LIGHTS (biała), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000110,
- 300 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000127,
- 300 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000134,
- 200 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000073,
- 200 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000080,
- 200 L LED LIGHTS (biała), model LED-YJSK, kod EAN 5908884100043,

zakończoną decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 21 lipca 2017 r., DNR-2/185/2017, utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z 21 lipca 2017 r. DNR-2/185/2017 (doręczoną GUO JI MAO YI sp. z o. o. z siedzibą w Jabłonowie 27 lipca 2017 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) działając jako organ I instancji, nakazał GUO JI MAO YI sp. z o. o. z siedzibą w Jabłonowie (dalej: „strona postępowania”) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2, art. 84 ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398, dalej: „USOZiNR”) wycofanie z obrotu girland świetlnych: 300 L LED LIGHTS (biała), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000110, 300 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000127, 300 L LED LIGHTS (multikolor), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000134, 200 L LED LIGHTS (niebieska), model LED-ZHK, kod EAN 8055787000073, 200 L LED LIGHTS (multikolor), model



LED-ZHK, kod EAN 8055787000080, 200 L LED LIGHTS (biała), model LED-YJSK, kod EAN 5908884100043, niezgodnych z ww. wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806):

- § 5, z uwagi na brak następujących informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania, tj. oznaczenia typu lub parametrów elektrycznych żarówek, informacji o treści „Żarówki są niewymienialne”, informacji o treści „Wyłącznie do użytku w pomieszczeniach” (dot. wyłącznie girlandy świetlnej 200 L LED LIGHTS (biała), model LED-YJSK, kod EAN 5908884100043) informacji dotyczącej postępowania w przypadku uszkodzenia przewodu (dot. wyłącznie girlandy świetlnej 200 L LED LIGHTS (biała), model LED-YJSK, kod EAN 5908884100043),

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż ww. girlandy świetlne zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4,

- § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 i pkt 4, z uwagi na to, iż znamionowy przekrój żył przewodów zasilających ww. girland świetlnych jest mniejszy od wymaganej minimalnej wartości $0,5 \text{ mm}^2$, co może spowodować nagrzewanie się żył podczas przepływu prądu w wyniku czego powstaje źródło zapłonu wywołujące pożar i może spowodować uszkodzenie izolacji oraz, ze względu na to, iż urządzenie sterujące stanowiące integralną część girland świetlnych nie zostało pewnie przymocowane do przewodów zasilających - przewody zostały przymocowane za pomocą lutowania, brak odciażki zabezpieczającej przed wyrwaniem i skręcaniem,

oraz zobowiązał stronę postępowania do przedstawienia dowodów wykonania ww. decyzji w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Przedmiotowej decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadniając swoją decyzję organ I instancji wskazał m.in., iż niezgodności przedmiotowych wyrobów stwarzają poważne zagrożenia dla ich użytkowników, natomiast strona postępowania, pomimo świadomości powyższego faktu oraz będąc należycie poinformowaną na temat działań, jakie należy podjąć w celu usunięcia zagrożenia, nie współpracowała należycie z organem i nie podjęła wystarczających działań w celu wycofania wyrobu z obrotu. Organ I instancji odniósł się w uzasadnieniu również do tego, że strona postępowania nie przekazała dowodów wycofania wyrobów z obrotu, gdyż jak uzasadniała, wszystkie girlandy świetlne sprzedawane przez nią widnieją na fakturach pod taką samą nazwą i nie jest w stanie określić oraz przedstawić listy odbiorców. Ponadto, przedmiotowe wyroby zostały już przez nią sprzedane i nie posiada ich na stanie magazynowym. Organ I instancji uznał za niewiarygodne złożone przez stronę postępowania wyjaśnienia odnośnie braku możliwości sporządzenia oraz przekazania listy odbiorców, wskazując

stronie postępowania, iż odpowiadając na wezwanie WIIH w Poznaniu była w stanie zidentyfikować wyroby na fakturach przedstawionych przez kontrolowanego przedsiębiorcę, gdyż podała pod którymi pozycjami znajdują się przedmiotowe girlandy, a tym samym potwierdziła dane odbiorcy - HAI sp. z o. o. z siedzibą w Kozerach. Poza tym w toku kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu strona postępowania precyzyjnie określiła dane dostawcy, faktury zakupu przedmiotowych girland świetlnych i wskazała, pod którymi pozycjami znajdują się kwestionowane wyroby, pomimo braku na dokumentach danych identyfikujących wyroby.

W dniu 16 sierpnia 2017 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania wysłane w dniu 9 sierpnia 2017 r. z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK z 21 lipca 2017 r., DNR-2/185/2017. Zdaniem strony postępowania, zastosowała się ona do wszystkich „wytycznych” organu I instancji w toku prowadzonego postępowania, przekazała fakturę zakupu przedmiotowych wyrobów, zamieściła ogłoszenie w prasie oraz w swoich punktach sprzedaży z informacją dla konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Strona postępowania udzieliła odpowiedzi we wskazanym terminie, że nie posiada przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym i nie ma możliwości wycofania wyrobów z obrotu. Strona postępowania podniosła również, iż nie jest w stanie przyporządkować konkretnego odbiorcy do danego wyrobu, ponieważ sprzedaje towar pod umownymi nazwami.

Pismem z 21 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, dalej: „KPA”) organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronie postępowania czynny udział w każdym jego stadium, a przed wydaniem decyzji umożliwić jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 13 września 2017 r. w siedzibie UOKiK strona postępowania zapoznała się z zebranych w sprawie materiałem dowodowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, określonej w art. 15 KPA, jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowanego poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Stosownie do treści art. 127 § 3 KPA od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym art. 5 § 2 pkt 4) KPA określa, że przez „ministra” należy rozumieć również Prezesa i wiceprezesa Rady

Ministrów pełniących funkcje ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonymi działami administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt 1) i 4) KPA. Zatem w świetle powyższego, od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 KPA w związku z art. 127 KPA wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Głównym zarzutem strony postępowania (będącym jednocześnie argumentem podnoszonym również przez stronę postępowania przed organem I instancji) jest to, iż uczyniła ona wszystko co w jej mocy w celu umorzenia postępowania, nie jest jednak w stanie stworzyć listy odbiorców wyrobu, ponieważ sprzedaje wyroby pod umownymi nazwami. Strona postępowania podnosi także, iż przekazała fakturę zakupu kwestionowanych wyrobów od Paradizzo sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia w prasie.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż w ocenie organu II instancji, postępowanie administracyjne zasadnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami zostało wszczęte wobec dystrybutora wyrobów zakwestionowanych w wyniku badań laboratoryjnych. Na stronie postępowania jako dystrybutorze udostępnianych wyrobów spoczywały określone obowiązki.

Zgodnie z art. 17 USOZiNR dystrybutor ma obowiązek m.in: działać z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku (pkt 1), nie udostępniać na rynku wyrobu, co do którego istnieją uzasadnione wątpliwości w zakresie spełniania wymagań (pkt 4), zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami (pkt 6), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku (pkt 9).

W związku z powyższym, po wszczęciu postępowania strona postępowania jako dystrybutor wyrobów zobowiązana była podjąć działania zmierzające do wycofania ich z obrotu. Poważne zagrożenia stwarzane przez kwestionowane wyroby w sposób dostateczny udowadniają adekwatność środków zastosowanych wobec strony postępowania przez organ nadzoru rynku w toku prowadzonego postępowania. Strona postępowania miała dostatecznie dużo czasu w jego trakcie na

przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu. Organ już w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z 15 marca 2017 r., wskazał jakie dowody należy przedstawić na okoliczność wycofania przedmiotowych wyrobów z obrotu, tj. m.in. listy odbiorców każdego z wyrobów oraz faktury korygujące, ewentualnie oświadczenia odbiorców o braku wyrobów w ofercie sprzedaży.

Strona postępowania w jego trakcie przedstawiła oświadczenie o tym, iż nie posiada przedmiotowych wyrobów w ofercie sprzedaży, a także zamieściła ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowych wyrobów, o treści wskazanej przez organ I instancji.

Ogłoszenie w gazecie jest jednak jedynie środkiem mającym na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, w celu ochrony użytkownik końcowego przed stwierdzonymi niezgodnościami i zagrożeniami. Natomiast wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2) oraz art. 84 ust. 2 pkt 2) USOZiNR, oznacza wycofanie wyrobu od kontrahentów, którzy nabyli wyrób w celu jego dalszej odsprzedaży.

Organ II instancji nie zgadza się z argumentem strony postępowania, iż z racji tego, że sprzedaje towary pod umownymi nazwami, nie jest w stanie sporządzić list odbiorców przedmiotowych wyrobów.

To na stronie postępowania, która udostępniała wyroby niezgodne z wymaganiami spoczywał obowiązek wycofania wyrobu z obrotu od tych odbiorców, którym przedmiotowe wyroby sprzedała. Na stronie postępowania spoczywał również obowiązek udowodnienia tego, że podjęła wszelkie działania zmierzające ku temu. Brak możliwości przedstawienia listy odbiorców niezgodnych z wymaganiami wyrobów jej nie usprawiedliwia. Dysponuje ona innymi możliwościami ustalenia kontrahentów lub nawet ewentualnych odbiorców przedmiotowych wyrobów i uzyskania od nich np. oświadczeń o braku posiadania wyrobów w ofercie handlowej.

Ponadto, powyżej przytoczona argumentacja strony postępowania nie jest wiarygodna w świetle zebranego materiału dowodowego. Jak słusznie zauważył organ I instancji w uzasadnieniu do zaskarżonej decyzji, w trakcie kontroli prowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu strona postępowania była w stanie zidentyfikować wyroby na fakturach przedstawionych przez kontrolowanego przedsiębiorcę – podała, pod którymi pozycjami znajdują się przedmiotowe girlandy (na fakturze nr 31/11/2016 pod poz. 2 wskazano lampki LED 200, jako „Oświetlenie”, a pod poz. 3 - lampki LED 300, jako „Oświetlenie LED”). Podobnie strona postępowania była w stanie zidentyfikować wyroby na fakturze ich zakupu, tzn. przesłała na dowód zakupu wyrobów fakturę VAT nr 63/0710/16, wystawioną przez

Paradizzo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wskazując jednocześnie, iż przedmiotowe wyroby znajdują się na niej pod poz. 41 i 42 (jako „Art. świąteczne”).

Dodatkowo, organ I instancji w piśmie z 23 maja 2017 r. poinformował stronę postępowania, iż z akt sprawy wynika, iż dokonała ona sprzedaży wyrobów HAI sp. z o. o. z siedzibą w Kozerach, która posiadała w trakcie przeprowadzonej u niej kontroli na stanie magazynowym kwestionowane lampki choinkowe i od ww. odbiorcy nie przedstawiono wymaganego dowodu świadczącego o wycofaniu z obrotu. Powyższe wskazuje na brak podjęcia działań wobec odbiorcy, którego dane i fakt nabycia przez niego wyrobu dało się bezspornie ustalić.

Zdaniem organu II instancji powyższe wskazuje niezbicie na to, iż wbrew twierdzeniom strony postępowania zawartym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, a także zgłaszanym w toku postępowania przed organem I instancji, jest ona w stanie sporządzić listę odbiorców przedmiotowych wyrobów, a w ślad za nią uzyskać od tych odbiorców dowody wycofania przedmiotowych wyrobów z obrotu. Zebrany materiał dowodowy wskazuje też na to, że strona nie podjęła jakichkolwiek udokumentowanych prób wycofania wyrobów z obrotu.

W związku z powyższym, organ II instancji nie znajduje uzasadnienia dla przyjęcia wyjaśnień strony postępowania, iż nie jest ona w stanie wskazać od kogo zakupiła przedmiotowe wyroby, ani komu je sprzedała.

Strona postępowania zaskarżyła decyzję Prezesa UOKiK z 21 lipca 2017 r. DNR-2/185/2017, w całości, a więc również w punkcie 3 sentencji decyzji, nadającym zaskarżonej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Zdaniem organu II instancji, w przedmiotowej sprawie nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji było w pełni uzasadnione ze względu na troskę o bezpieczeństwo użytkowników kwestionowanych wyrobów. Ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobów niezbędne jest natychmiastowe wycofanie wszystkich sztuk wyrobów z obrotu, czego strona postępowania dotychczas nie uczyniła.

Mając powyższe na uwadze, organ II instancji stwierdza, iż postępowanie przed organem I instancji zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a decyzja Prezesa UOKiK DNR-2/185/2017 z 21 lipca 2017 r. była prawidłowa. Organ I instancji miał podstawy do nakazania stronie postępowania wycofania z obrotu przedmiotowych wyrobów oraz przedstawienia stosownych dowodów na tę okoliczność. Zasadnie też nadano przedmiotowej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, ze względu na istniejące zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów. Tym samym, decyzja Prezesa UOKiK z 21 lipca 2017 r. DNR-2/185/2017 powinna pozostać w obrocie prawnym.

Mając na uwadze powyższe, organ II instancji orzekł jak w sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 138 § 1 KPA organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części.

Niniejsza decyzja jest ostateczna i prawomocna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.) stronie postępowania przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu niniejszej decyzji.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
WICEPREZES
Dorota Karczewska