



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 23 października 2018 r.

DNR-2.730.127.2018.KS.KK

DECYZJA DNR-2/ 271 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i poz. 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez IDEUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie opraw oświetleniowych STRÜHM Pati 14 o kodach EAN: 5901477331435, 5901477331459 i 5901477331442, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że niezgodność wyrobów z wymaganiami została usunięta oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na IDEUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu opraw oświetleniowych STRÜHM Pati 14 o kodach EAN: 5901477331435, 5901477331459 i 5901477331442, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia



29 czerwca 2018 r., tj. świadczących o wycofaniu ww. wyrobów z obrotu, w których następnie dokonano usunięcia niezgodności z wymaganiami oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w dniach od 17 do 24 maja 2018 r. w sklepie Bricomarche w Lubartowie, należącym do „Ardeny” sp. z o.o. z siedzibą w Lubartowie stwierdzono w ofercie handlowej oprawy oświetleniowe STRÜHM Pati 14 o kodach: 5901477331435, 5901477331459 i 5901477331442, dalej: „wyroby”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobów okazał fakturę nr F/18/03/0750 z dnia 13 marca 2018 r. i nr F/18/05/0050 z dnia 2 maja 2018 r. świadczące o zakupie wyrobów od IDEUS sp. z o. o. z siedzibą w Chorzowie. W toku kontroli ww. przedsiębiorca dokonał zwrotu wyrobów znajdujących się w posiadaniu do dostawcy na dowód czego okazał fakturę korygującą.

Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty od IDEUS sp. z o. o. z siedzibą w Chorzowie: oświadczenie, w którym ww. spółka poinformowała, że jest producentem wyrobów; fakturę nr FDW170430-6 z dnia 30 kwietnia 2017 r. świadczącą o zakupie przez ww. spółkę łącznie 2412 szt. wyrobów, w tym 1104 szt. w kolorze białym, 600 szt. w kolorze zielonym i 708 szt. w kolorze brązowym od XIAMEN FLYING DRAGON MACHINERY & ELECTRICAL CO., LTD., Block C 15/F, Seaside Building Luijiang Road Xiamen, Chiny; dokument SAD z dnia 26 czerwca 2017 r.; jako pierwszą fakturę sprzedaży: fakturę VAT nr F/17/06/1331 z dnia 27 czerwca 2017 r. potwierdzającą sprzedaż przez ww. spółkę łącznie 3 szt. wyrobów (1 szt. w kolorze białym, 1 szt. w kolorze zielonym i 1 szt. w kolorze brązowym) Pawłowi Skwara prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą INSTAL –TIM Skwara Paweł w miejscowości Kamionna; deklarację zgodności z dnia 27 grudnia 2017 r. wystawioną przez IDEUS sp. z o. o. z siedzibą w Chorzowie.

Oprawy oświetleniowe STRÜHM Pati 14 (różne kody kreskowe, tj. 5901477331435, 5901477331459 i 5901477331442 oznaczają taki sam wyrób, ale w innym kolorze, odpowiednio w kolorach: białym, zielonym i brązowym) to oprawy przenośne, zbudowane w klasie II, o stopniu ochrony przed wnikaniem ciał stałych i wody IP20. Wysokość opraw wynosi ok. 20 cm, średnica 13 cm. Oprawy składają się z ceramicznego korpusu, przewodu przyłączeniowego, oprawki żarówkowej z gwintem E14 oraz klosza. Przewód poprowadzono w kierunku oprawki żarówkowej wewnątrz korpusu. Wlot w korpusie został wyposażony

w przepust z tworzywa. Korpus jest połączony z oprawką żarówkową za pomocą metalowej gwintowanej rurki. Wewnątrz korpusu, na przewodzie zamocowano odciążkę. Na wyrobie, tj. na spodzie ceramicznego korpusu zamieszczono etykietę z oznaczeniami zawierającymi m.in.: znak towarowy STRÜHM, oznaczenie modelu Pati E14,1 podstawowe parametry: 220-240V~; 50/60 Hz; max 40W; E14; IP20; znak CE, znak II klasy ochronności i znak przekreślonego kontenera na odpady. Opakowania wyrobów stanowią pudełka kartonowe, na których zamieszczono m.in.: zdjęcia poglądowe, znak towarowy, oznaczenie modelu, dane znamionowe, etykietę efektywności energetycznej, nazwę i dane kontaktowe producenta, kod kreskowy. Do opraw dołączono instrukcje zawierające informacje nt. montażu i eksploatacji.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 1, nr 2, nr 3) wykazały, że wyroby nie spełniają wymagań określonych w pkt 5.3.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania”, z uwagi na występowanie ostrych krawędzi w miejscu wlotu przewodu do metalowej rurki znajdującej się wewnątrz korpusu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz zważywszy na to, że podmiotem

gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyroby jest IDEUS sp. z o. o. z siedzibą w Chorzowie, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 20 czerwca 2018 r. zawiadomił IDEUS sp. z o. o. z siedzibą w Chorzowie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z nw. wymaganiami rozporządzenia:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt 1,
 - b) § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na występowanie ostrych krawędzi w miejscu wlotu przewodu do metalowej rurki znajdującej się wewnątrz korpusu wyrobów, co pozwala na poruszanie się przewodu wewnątrz korpusu - przewód w trakcie eksploatacji porusza się wewnątrz rurki i ociera o jej ostrą krawędź, co powoduje degradację izolacji, a uszkodzenie izolacji może prowadzić do zwarcia, co stwarza zagrożenie wystąpienia pożaru i poparzenia,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 29 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.ideus.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W ww. piśmie wskazano stronie postępowania, iż stwierdzona w wyrobach niezgodność może zostać wyeliminowana poprzez zamieszczenie we wlocie metalowej rurki przepustu lub zastosowanie dodatkowej osłony na przewodzie, co wymaga wycofania z obrotu wyrobów w celu usunięcia wskazanej wady konstrukcyjnej wyrobów.

W dniu 30 lipca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 27 lipca 2018 r., w którym poinformowała, że dokonała zamieszczenia ogłoszenia w prasie

o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Ponadto strona postępowania poinformowała, że po sprawdzeniu stanu magazynowego stwierdziła 23 szt. wyrobów oraz we wszystkich wyrobach dokonano usunięcia niezgodności poprzez wtłoczenie kleju do metalowej tulejki, z której wychodzi przewód zasilający, a zastygły klej stanowi kolejną, trzecią osłonę na przewodzie i klej sprawia ponadto, iż kabel wychodzący z metalowej tulejki zostaje unieruchomiony, nie ma więc możliwości, że izolacja mogłaby ulec przetarciu (strona postępowania na dowód podjętych działań okazała fotografię wyrobu, w którym usunięto niezgodność). Strona postępowania powiadomiła, że podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu w celu usunięcia w nich niezgodności i dodała, że działania mają zostać podjęte przez jej przedstawicieli handlowych. Poza tym powiadomiła, że ustaliła dane kontrahentów i sporządziła listę zawierającą dane 263 odbiorców, którą przekazała przedstawicielom handlowym, a ich zadaniem będzie ustalenie, czy na stanie magazynowym danego kontrahenta znajdują się wyroby, czy też nie. Do pisma dołączono: wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz ze strony internetowej, listę odbiorców.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z uwagi na nieprzekazanie uzyskanych przez wszystkich przedstawicieli handlowych strony postępowania (stosownie do ich rejonu działania) oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobów lub faktur korygujących, a także oświadczenia strony postępowania, że we wszystkich zwróconych wyrobach usunięto stwierdzoną wadę konstrukcyjną, zamierza oprzeć się na dotychczas zebranych materiałach dowodowych.

W dniu 22 sierpnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 sierpnia 2018 r., w którym poinformowała, że wycofała wyroby z obrotu oraz powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania oznajmiła, że przesyła oświadczenia kontrahentów lub przedstawicieli handlowych dot. wyrobów, a w przypadku kiedy wyroby znajdowały się na stanie magazynowym przekazuje dokument potwierdzający ich zwrot. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że we wszystkich zwróconych wyrobach usunięto niezgodności w sposób opisany w poprzednim piśmie. Wraz z pismem przekazano: oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania; oświadczenia przedstawicieli handlowych o nieposiadaniu na stanie magazynowym kontrahenta wyrobów; dokumenty „Reklamacja”; faktury korygujące.

W dniu 7 września 2018 r. skontaktowano się telefonicznie ze stroną postępowania (dowód – notatka służbowa) i poinformowano, że nie przesłano wymaganej listy odbiorców, która byłaby sporządzona w porządku alfabetycznym i zwrócono się o przekazanie dokumentu. Ponadto uzyskano wyjaśnienia, że na liście odbiorców, która zostanie przesłana, tak jak i na uprzednio przekazanej, zostanie wskazane jedynie data pierwszej sprzedaży, gdyż

występują trudności ze sporządzeniem listy odbiorców zawierającej wszystkie daty sprzedaży wyrobów oraz, że sporządzona lista odbiorców będzie zawierała przy danym kontrahencie łączną liczbę sprzedanych opraw oświetleniowych STRÜHM Pati 14 o kodach EAN: 5901477331435, 5901477331459 i 5901477331442. Jednocześnie powiadomiono stronę postępowania, iż po wstępnej analizie dokumentów można stwierdzić, iż okazane oświadczenia kontrahentów nie stanowią dowodów w toczącym się postępowaniu, gdyż przesłano kopie dokumentów.

W dniu 7 września 2018 r. strona postępowania przekazała za pośrednictwem poczty elektronicznej listę odbiorców sporządzoną w porządku alfabetycznym.

Następnie w kolejnej rozmowie telefonicznej w dniu 10 września 2018 r. (dowód – notatka służbowa) poinformowano stronę postępowania, że większość oświadczeń nie spełnia wymogów formalnych, gdyż nie zostało podpisane przez danego kontrahenta, tylko przedstawiciela handlowego.

Jednocześnie pismem z dnia 13 września 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż okazany materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż przedstawiono wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia DNR-730-127(4)/18(KS) z dnia 29 czerwca 2018 r., tj. świadczące o wycofaniu z obrotu wyrobów, w których dokonano następnie usunięcia niezgodności z wymaganiami. Wyjaśniono, iż okazane oświadczenia nie stanowią dowodów w toczącym się postępowaniu, gdyż przesłano kopie dokumentów, nie potwierdzone za zgodność z oryginałem, ponadto większość dokumentów nie spełnia wymogów formalnych, gdyż nie zostały podpisane przez osobę składającą oświadczenie – odbiorcę, tylko przedstawiciela handlowego strony postępowania, jak również znaczna część oświadczeń nie zawiera pieczętki kontrahenta - wskazano, że dowód w postaci oświadczenia na którym przedstawiciel handlowy naniósł odręcznie nazwę kontrahenta oraz podpisał oświadczenie nie stanowi wiarygodnego dowodu. Ponadto w związku z przedłożonymi oświadczeniami odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym wyrobu i przekazanym wraz z oświadczeniem dokumentem „Reklamacja” poinformowano stronę postępowania, iż zobowiązana jest do przekazania do UOKiK oświadczenia, zawierającego wyjaśnienie, co oznacza fakt okazania powyższych dokumentów oraz na temat podjętych działań w związku z uzyskaniem ww. dokumentów. Jednocześnie powiadomiono, iż strona postępowania obowiązana jest do przesłania listy odbiorców przekazanej za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 7 września 2018 r. Poza tym poinformowano stronę postępowania, iż nie przedstawiono dowodów od podanych 7 kontrahentów. Jednocześnie odniesiono się do przesłanej listy odbiorców i oznajmiono, iż występują rozbieżności pomiędzy udzieloną przez stronę postępowania informacją na temat

stanu posiadania wyrobu, a danymi widniejącymi na liście odbiorców, tj. w piśmie z dnia 27 lipca 2018 r. podano, że po przeprowadzonej kontroli w magazynie stwierdzono na stanie magazynowym jeszcze 23 szt. wyrobu PATI E14 z partii 1017 DNE, podczas gdy z przesłanej za pośrednictwem poczty elektronicznej listy odbiorców wynika, iż dokonano sprzedaży w całości zakupionej liczby wyrobów, tj. 2412 szt. (zgodnie z fakturą nr FWD170430-6 z dnia 30 kwietnia 2017 r. dokonano zakupu 2412 szt. wyrobu). Poza tym podano, iż na liście odbiorców w przypadku wskazanych kontrahentów, przy których podano datę pierwszej sprzedaży i od których okazano kopie oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów, na liście odbiorców widnieje informacja, że liczba sprzedanych wyrobów danemu kontrahentowi wynosi 0 szt. W związku z powyższym powiadomiono stronę postępowania, iż obowiązana jest do niezwłocznego udzielenia wyjaśnień we wskazanych powyżej kwestiach, a także uzupełnienia materiału dowodowego w przypadku istnienia dowodów, które potwierdzą udzielone przez nią wyjaśnienia. W powyższym piśmie poinformowano stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 1 października 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że przekazuje dowody, które spełniają odpowiednie wymogi oraz brakujące dokumenty od kontrahentów od których uprzednio nie okazano żadnego dowodu. Ponadto zwróciła się z prośbą o nieuznawanie okazanych uprzednio dokumentów „Reklamacja”, gdyż jest obecnie świadoma tego, że powinna okazać od danego kontrahenta inny dowód w przypadku kiedy wyrób został zwrócony, z uwagi na jego uszkodzenie. Strona postępowania złożyła wyjaśnienia odnośnie 3 kontrahentów, przy których na liście odbiorców wskazano liczbę sprzedanych wyrobów 0 szt. i poinformowała, że doszło do pomyłki przy sporządzaniu listy i umieszczono dane 3 przedsiębiorców, którzy nie dokonali zakupu wyrobów. Poza tym strona postępowania oświadczyła, iż znajdujące się w jej posiadaniu 23 szt. wyrobów stanowią zwroty od kontrahentów. Do pisma dołączono: listę odbiorców, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o stanie posiadania wyrobów i faktur korygujących.

W dniu 2 października 2018 r. strona postępowania przesłała do UOKiK kolejne dowody w postaci potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów wraz z pismem, z którym jeden z kontrahentów informuje, iż zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej pod danym adresem i, że nadal będzie funkcjonował po zamknięciu danej lokalizacji i regulował zobowiązania – na powyższym piśmie naniesiono odręcznie „Firma nie istnieje”.

W rozmowie telefonicznej w dniu 8 października 2018 r. (dowód – notatka służbowa) poinformowano stronę postępowania, iż nie okazano oświadczenia od jednego kontrahenta, a w przypadku przesłanego oświadczenia drugiego z kontrahentów powiadomiono, iż nie można uznać przekazanego oświadczenia z jednego oddziału jednocześnie za oświadczenie z drugiego oddziału należącego do danego odbiorcy. Ponadto odniesiono się do przesłanego pisma od odbiorcy, w którym oznajmił o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej pod danym adresem i na którym naniesiono odręcznie „Firma nie istnieje” i powiadomiono, iż zgodnie z aktualnym wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego dany odbiorca nadal prowadzi działalność gospodarczą a jedynie zmienił adres, tj. ulicę pod którą znajduje się siedziba. Poza tym nawiązano do podanej przez stronę postępowania informacji, iż znajdujące się w jej posiadaniu 23 szt. wyrobów pochodziły ze zwrotów od kontrahentów i powiadomiono, iż po zsumowaniu liczby wyrobów zwróconych na podstawie przesłanych faktur korygujących uzyskano liczbę 69 szt.

W dniu 10 października 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, że obecnie na jej stanie magazynowym znajduje się 69 szt. wyrobów, w których dokonano usunięcia niezgodności z wymaganiami. Do pisma dołączono: brakujące dwa oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów oraz notatkę sporządzoną przez przedstawiciela handlowego strony postępowania, w której zawarto informacje o podjęciu próby nawiązania kontaktu z przedstawicielem handlowym odbiorcy, który poinformował o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej pod danym adresem. Wskazano, iż po złożeniu wizyty pod poprzednim adresem prowadzenia działalności gospodarczej zastano zamknięty lokal (na dowód okazano wykonane zdjęcie lokalu), a wewnątrz nie było żadnego śladu prowadzenia działalności. Podano, że pod drugim adresem (widniejącym w Krajowym Rejestrze Sądowym jako adres siedziby kontrahenta) stwierdzono, iż działalność gospodarczą prowadzi inny podmiot i nie zastano nikogo, kto reprezentowałby danego kontrahenta i dodatkowo ustalono, iż przedsiębiorca, który obecnie prowadzi działalność gospodarczą pod danym adresem nie dokonał przejęcia do odbiorcy wyrobów. Jednocześnie wskazano, że z rozmowy z danym przedsiębiorcą wynikało, że kontrahent, który dokonał zakupu od strony postępowania wyrobów, nie posiada żadnych opraw oświetleniowych. Do notatki załączono oświadczenie przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod danym adresem o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętej 17 maja 2018 r., na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu oprawy oświetleniowe STRÜHM Pati 14 o kodach EAN: 5901477331435, 5901477331459 i 5901477331442, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyroby zostały wytworzone dla IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie przez inny podmiot - Xiamen Flying Dragon Machinery & Electrical Co., Ltd., od którego ww. spółka dokonała zakupu wyrobów, w celu wprowadzenia ich do obrotu pod własną nazwą i ww. przedsiębiorca udostępnił wyroby w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu ich dystrybucji po raz pierwszy w dniu 27 czerwca 2018 r. dystrybutorowi, tj. Pawłowi Skwarze prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą INSTAL TIM Paweł Skwara w miejscowości Kamionna. Ponadto dowodem potwierdzającym, iż IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie pełni rolę producenta jest deklaracja zgodności z dnia 27 grudnia 2017 r. dla wyrobów wystawiona przez przedsiębiorcę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego

importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Poza tym ww. przedsiębiorca złożył oświadczenie, w którym poinformował, że jest producentem wyrobów, jak również z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN www.gepir.pl (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyroby oznaczone kodami 5901477331435, 5901477331459 i 5901477331442 jest IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 1, nr 2, nr 3) wykazały, że wyroby nie spełniają wymagań określonych w pkt 5.3.2 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania”, z uwagi na występowanie ostrych krawędzi w miejscu wlotu przewodu do metalowej rurki znajdującej się wewnątrz korpusu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 ww. ustawy.

PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 12 lipca 2018 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Oprawy oświetleniowe STRÜHM Pati 14 o kodach EAN: 5901477331435, 5901477331459 i 5901477331442 są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na

rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz, że IDEUS Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie wprowadził do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.ideus.pl. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań, jak również o tym, iż stwierdzona w wyrobach niezgodność może zostać wyeliminowana poprzez zamieszczenie we wlocie metalowej rurki przepustu lub

zastosowanie dodatkowej osłony na przewodzie, co wymaga wycofania z obrotu wyrobów w celu usunięcia wskazanej wady konstrukcyjnej wyrobów.

W toku postępowania strona postępowania poinformowała, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej oraz o podjęciu działań mających na celu usunięcie niezgodności wyrobów z wymaganiami poprzez odebranie wyrobów od kontrahentów i wycofanie ich z obrotu, a następnie usunięcie niezgodności w wyrobach znajdujących się na stanie magazynowym poprzez wtłoczenie kleju do metalowej tulejki, z której wychodzi przewód zasilający, a zastygły klej stanowi kolejną, trzecią osłonę na przewodzie i powoduje, że kabel zostaje unieruchomiony i nie ma możliwości, żeby izolacja mogła ulec przetarciu. Na dowód podjętych działań przedstawiła: listę odbiorców świadczącą o dostarczeniu do 260 odbiorców 2412 szt. wyrobów; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz ze strony internetowej; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 19 kontrahentów łącznie 69 szt. wyrobów; oświadczenie strony postępowania o usunięciu niezgodności z wymaganiami w 69 szt. wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym.

Strona postępowania nie przekazała dowodu od jednego kontrahenta. Na powyższą okoliczność złożyła wyjaśnienia, z których wynikało, iż dany kontrahent nie prowadzi działalności gospodarczej pod poprzednim adresem, pod którym prowadził działalność gospodarczą ani nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem siedziby wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym, co zostało potwierdzone poprzez osobistą wizytę przedstawiciela handlowego strony postępowania. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenie przedsiębiorcy, który prowadzi działalność gospodarczą pod adresem siedziby kontrahenta strony postępowania (w wyniku podjętych czynności wyjaśniających ustalono, iż zgodnie z wydrukami z Krajowego Rejestru Sądowego adres siedziby przedsiębiorcy jest tożsamy z adresem siedziby kontrahenta strony postępowania), o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów. Wskazać należy, iż z okazanej listy odbiorców wynika, że kontrahent dokonał zakupu 2 szt. wyrobów w 2017 r.

Strona postępowania wprowadziła do obrotu 2412 szt. wyrobów, natomiast dokonała usunięcia niezgodności z wymaganiami w 69 szt. wyrobów.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż niezgodność wyrobów z wymaganiami została usunięta, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 29 czerwca 2018 r., tj. świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu, w których następnie dokonano usunięcia niezgodności z wymaganiami oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za w pełni uzasadnione odstępianie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka