



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 27 kwietnia 2021 r.

DIH-3.707.20.2021.MB

DECYZJA DIH - III/18/2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 93 ust. 2 w związku z art. 91 pkt 26 lit. b ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1893), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach z dnia 10 lutego 2021 r. (KJ.8361.214.2020/4DEC/20), na mocy której przedsiębiorcy LEMAR Electric spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach wymierzono administracyjną karę pieniężną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za udostępnianie na rynku sprzętu nieoznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, co narusza art. 39 pkt 1 lit. b ww. ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

Uzasadnienie

W dniach od 1 do 4 września 2020 r. inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach (zwanego dalej: „Śląskim WIIH”, „organem pierwszej instancji”), działając na podstawie upoważnienia KJ-263-N/2020 z 1 września 2020 r., przeprowadzili kontrolę w punkcie sprzedaży ..., należącym do przedsiębiorcy ... (zwanego dalej: „stroną”, „stroną postępowania”, „przedsiębiorcą”).

Upřednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2019 r. poz. 1292 z późn. zm.) (zwaney dalej: „Prawem przedsiębiorców”), skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli KJ-63Z-N/2020 z 7 sierpnia 2020 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego przestrzeganie przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1893), (zwaney

dalej: „ustawą o zużytych sprzęcie elektrycznym” lub „ustawą o zużytych sprzęcie”). Wspomniane zawiadomienie doręczono stronie 10 sierpnia 2020 r.

W wyniku podjętych działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Śląskiego WIIH ustalili, że kontrolowany przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny przeznaczony dla gospodarstw domowych oraz stwierdzili, że na stanie kontrolowanej placówki znajdowała się i była oferowana do sprzedaży między innymi lampa Rabalux VIVIENNE art. no. 5962, EAN 5998250359625, w liczbie 3 sztuk, wyprodukowana w Chinach, dostarczona przez Rabalux Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Ww. lampa nie posiadała bezpośrednio na niej umieszczonego oznakowania symbolem selektywnego zbierania. Oznakowanie znajdowało się na opakowaniu lampy. Udostępnianie przez przedsiębiorcę ... nieoznakowanego ww. sprzętu zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o zużytych sprzęcie stanowi naruszenie art. 39 pkt 1 lit b ww. ustawy.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Kpa”) art. 91 pkt 26 lit. b ustawy o zużytych sprzęcie w związku z art. 93 ust. 2 ww. ustawy w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) (zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”), Śląski WIIH zawiadomieniem z dnia 11 stycznia 2021 r., poinformował przedsiębiorcę ... o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie art. 91 pkt 26 lit. b ustawy o zużytych sprzęcie w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej za udostępnianie na rynku sprzętu nieoznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1 ww. ustawy, co narusza art. 39 pkt 1 lit. b ww. ustawy. Jednocześnie poinformowano, że zgodnie z art. 10 § 1 Kpa stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, tj. zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych do czasu zakończenia postępowania, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań.

W dniu 10 lutego 2021 r. Śląski WIIH, na podstawie art. 93 ust. 2 w związku z art. 91 pkt 26 lit. b ustawy o zużytych sprzęcie w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz na podstawie art. 104 § 1 Kpa wydał decyzję, na mocy której przedsiębiorcy ... wymierzono administracyjną karę pieniężną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za udostępnianie na rynku sprzętu nieoznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1 o zużytych sprzęcie elektrycznym, co narusza art. 39 pkt 1 lit. b ww. ustawy.

W dniu 11 marca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Śląskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. Strona w odwołaniu wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez jej uchylenie oraz zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów niniejszego postępowania wg norm przepisanych. Zaskarżonej decyzji strona zarzuciła:

- nieprawidłowe ustalenie stanu faktycznego poprzez przyjęcie, że nie było wystarczające zamieszczenie na opakowaniu i w instrukcji obsługi lampy Rabalux

VIVIENNE art. no. 5962, EAN 5998250359625 oznakowania symbolem selektywnego zbierania a to z uwagi na wielkość oraz funkcję sprzętu, lecz konieczne jest zamieszczenie bezpośrednio na ww. lampie;

- nieprawidłowe ustalenie stanu faktycznego poprzez przyjęcie, że skarżący udostępnił na rynku sprzęt, który nie był oznakowany symbolem selektywnego zbierania, podczas gdy oznaczenie symbolem selektywnego zbierania znajdowało się na opakowaniu ww. sprzętu oraz w treści instrukcji obsługi;
- nieprawidłowe zastosowanie art. 14 ust. 1 ustawy o zużyтым sprzęcie poprzez przyjęcie, że niewystarczające jest zamieszczenie oznakowania symbolem selektywnego zbierania na opakowaniu i w instrukcji lampy Rabalux VIVIENNE art. no. 5962, EAN 5998250359625 ze względu na wielkość oraz funkcję ww. sprzętu, a w konsekwencji nieprawidłowe zastosowanie art. 39 pkt 1 lit. b ww. ustawy poprzez przyjęcie, że skarżący udostępniła na rynku sprzęt, który nie był oznakowany symbolem selektywnego zbierania, podczas gdy oznaczenie symbolem selektywnego zbierania znajdowało się na opakowaniu ww. sprzętu oraz w treści instrukcji obsługi,
- naruszenie art. 93 ust. 4 ustawy o zużyтым sprzęcie poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy Skarżący nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, albowiem ww. przedmiot został nabyty od podmiotu trzeciego i zawierał oznakowanie symbolem selektywnego zbierania na opakowaniu i instrukcji obsługi.

Pismem z dnia 16 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę ... o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach z dnia 10 lutego 2021 r. (KJ.8361.214.2020/4DEC/20) oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Do zadań Inspekcji Handlowej zgodnie z art. 87 ustawy o zużytych sprzęcie, należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i art. 39 ww. ustawy. Przepis wskazuje przy tym, że kontrola ta jest przeprowadzona na podstawie ustawy o Inspekcji Handlowej.

Artykuł 39 pkt. 1 lit. b ustawy o zużytych sprzęcie wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu oznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1 ww. ustawy, tj. oznakowanego symbolem selektywnego zbierania. Oznakowanie to umieszcza się na sprzęcie w sposób wyraźny, czytelny i trwały, a jeżeli jest to uzasadnione wielkością lub funkcją sprzętu - na opakowaniu i dokumentach dołączonych do sprzętu.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 ustawy o zużytych sprzęcie, administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten kto wbrew przepisom art. 39 udostępnia na rynku sprzęt nieoznakowany zgodnie z art. 14 ust. 1 ww. ustawy. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej, stosownie do art. 92 pkt 5 ww. ustawy, wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu (art. 93 ust. 3 ww. ustawy).

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów z kontroli oraz postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK stwierdza, że ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Śląskiego WIIH dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca ..., nie wykonał ciążących na nim obowiązków wskazanych w art. 39 pkt 1 lit. b o zużytych sprzęcie, tj. udostępnia na rynku sprzęt nieoznakowany zgodnie z art. 14 ust. 1 ww. ustawy.

Powyższe dało podstawę do wymierzenia kary pieniężnej w oparciu o art. 93 ust. 2 w związku z art. 91 pkt 26 lit. b ustawy o zużytych sprzęcie w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz na podstawie art. 104 § 1 Kpa. Tym samym działania Śląskiego WIIH były zgodne z prawem i decyzja została wydana w sposób prawidłowy.

W złożonym odwołaniu strona zarzuciła Śląskiemu WIIH nieprawidłowe zastosowanie art. 14 ust. 1 ustawy o zużytych sprzęcie poprzez przyjęcie, że niewystarczające jest zamieszczenie oznakowania symbolem selektywnego zbierania na opakowaniu i w instrukcji lampy Rabalux VIVIENNE art. no. 5962, EAN 5998250359625 ze względu na wielkość oraz funkcję ww. sprzętu, a w konsekwencji nieprawidłowe zastosowanie art. 39 pkt 1 lit. b ww. ustawy poprzez przyjęcie, że skarżący udostępniała na rynku sprzęt, który nie był oznakowany symbolem selektywnego zbierania, podczas gdy oznaczenie symbolem selektywnego zbierania znajdowało się na opakowaniu ww. sprzętu oraz w treści instrukcji obsługi.

Odnosząc się do powyższego Prezes UOKiK wskazuje, że inspektorzy reprezentujący Śląskiego WIIH od 1 do 4 września 2020 r. prowadzili w punkcie sprzedaży przy ul. Katowickiej 104 w Mysłowicach, należącym do przedsiębiorcy ..., działania kontrolne w zakresie przestrzegania przez ww. przedsiębiorcę jako dystrybutora przepisów art. 37 i 39

ustawy

o zużyтым sprzęcie. Ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny przeznaczony dla gospodarstw domowych oraz stwierdzono, że na stanie kontrolowanej placówki znajdowała się i była oferowana do sprzedaży między innymi lampa Rabalux VIVIENNE art. no. 5962, EAN 5998250359625, w liczbie 3 sztuk, wyprodukowana w Chinach, dostarczona przez Rabalux Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Ww. lampa nie posiadała bezpośrednio na niej umieszczonego oznakowania symbolem selektywnego zbierania. Oznakowanie znajdowało się na opakowaniu lampy oraz w instrukcji obsługi.

Zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy o zużyтым sprzęcie za dystrybutora uznaje się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt elektryczny. Natomiast udostępnianie na rynku w świetle przepisów ww. ustawy, rozumie się jako dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ww. ustawy).

Wprowadzający sprzęt na podstawie art. 14 ust. 1 ww. ustawy jest obowiązany do oznakowania sprzętu symbolem selektywnego zbierania. Oznakowanie to umieszcza się na sprzęcie w sposób wyraźny, czytelny i trwały, a jeżeli jest to uzasadnione wielkością lub funkcją sprzętu - na opakowaniu i dokumentach dołączonych do sprzętu (art. 14 ust. 2 ww. ustawy). Natomiast dystrybutor sprzętu zgodnie z art. 39 pkt 1 lit b ww. ustawy zobowiązany jest do udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu oznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1 ww. ustawy.

W świetle powyższego należy uznać udostępnianie przez przedsiębiorcę ... nieoznakowanej symbolem selektywnego zbierania lampy Rabalux VIVIENNE art. no. 5962, EAN 5998250359625 za naruszenie art. 39 pkt 1 lit b ww. ustawy o zużyтым sprzęcie.

Prezes UOKiK nie może zgodzić się z argumentacją strony, że wielkość ww. lampy oraz jej przeznaczenie związane z walorami estetycznymi uzasadniają niezamieszczenie bezpośrednio na nim oznakowania symbolem selektywnego zbierania. O ile można zgodzić się, że ww. oznakowanie na zewnętrznej części zaburzyłoby estetykę sprzętu, a bezpośrednio na kloszu mogłoby zaburzyć źródło światła, to w ocenie Śląskiego WIIH oraz organu drugiej instancji bez żadnych przeszkód oznakowanie symbolem selektywnego zbierania można było umieścić na spodzie podstawy lampy, obok danych producenta. Takie umiejscowienie oznakowania nie zaburzałoby ani walorów estetycznych ani użytkowych urządzenia. Tym samym należy uznać, że nie zaszyły okoliczności dające podstawę zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o zużyтым sprzęcie do umieszczenia ww. oznakowania wyłącznie na opakowaniu i dokumentach dołączonych do sprzętu.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Prezesa UOKiK, Śląski WIIH prawidłowo zastosował art. 14 ust. 1 ustawy o zużyтым sprzęcie przyjmując, że niewystarczające jest zamieszczenie oznakowania symbolem selektywnego zbierania na opakowaniu i w instrukcji lampy Rabalux

VIVIENNE art. no. 5962, EAN 5998250359625 i uznał, że udostępnianie przez przedsiębiorcę ... ww. lampy za naruszenie art. 39 pkt 1 lit b ww. ustawy o zużytych sprzęcie.

W odwołaniu strona zarzuciła organowi pierwszej instancji nieprawidłowe ustalenie stanu faktycznego poprzez przyjęcie, że:

- nie było wystarczające zamieszczenie na opakowaniu i w instrukcji obsługi lampy Rabalux VIVIENNE art. no. 5962, EAN 5998250359625 oznakowania symbolem selektywnego zbierania a to z uwagi na wielkość oraz funkcję sprzętu, lecz konieczne jest zamieszczenie bezpośrednio na ww. lampie,
- skarżący udostępniał na rynku sprzęt, który nie był oznakowany symbolem selektywnego zbierania, podczas gdy oznaczenie symbolem selektywnego zbierania znajdowało się na opakowaniu ww. sprzętu oraz w treści instrukcji obsługi.

Organ drugiej instancji nie ma wątpliwości, co do stwierdzonego stanu faktycznego. Ustalenia poczynione w toku kontroli zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 1 września 2020 r. KJ.8361.214.2020, podpisanym przez stronę bez uwag. Zgodnie z ww. dokumentem lampa Rabalux VIVIENNE art. no. 5962, EAN 5998250359625 nie posiadała bezpośrednio na niej umieszczonego oznakowania symbolem selektywnego zbierania. Oznakowanie znajdowało się na opakowaniu lampy oraz w instrukcji obsługi.

Przepisy ustawy o zużytych sprzęcie wskazują wprost, jakie obowiązki ciążyą na dystrybutorze sprzętu, który zgodnie z art. 39 pkt 1 lit b ww. ustawy udostępniania na rynku wyłącznie sprzęt oznakowany zgodnie z art. 14 ust. 1 ww. ustawy.

Co do zasadności zastosowania przez Śląskiego WIIH art. 14 ust.1 i uznanie, że nie było wystarczające zamieszczenie na opakowaniu i w instrukcji obsługi lampy Rabalux VIVIENNE art. no. 5962, EAN 5998250359625 oznakowania symbolem selektywnego zbierania Prezes wypowiedział się obszernie powyżej.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciężących na nim obowiązków. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku informacyjnego nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. W ocenie Prezesa UOKiK w przedmiotowej sprawie organ pierwszej instancji w sposób wyczerpujący przeprowadził postępowanie wyjaśniające, stwierdzając, że to na stronie ciążył obowiązek udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu oznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o zużytych sprzęcie.

Przepisy ww. ustawy nakazują wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązków określonych w ww. przepisach, chociażby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości były wyeliminowane.

Mając na uwadze powyższe w ocenie Prezesa UOKiK argumenty stron należy uznać za bezzasadne.

Ponadto w odwołaniu przedsiębiorca ... wskazał na naruszenie art. 93 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy nie miał on żadnego wpływu na powstanie naruszenia, albowiem ww. przedmiot został nabyty od podmiotu trzeciego i zawierał oznakowanie symbolem selektywnego zbierania na opakowaniu i instrukcji obsługi.

Przepisy ustawy o zużytym sprzęcie, jedyną prawną możliwość odstąpienia od zastosowania sankcji przewidują w art. 93 ust 4 ww. ustawy, w sytuacji jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że podmiot ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć. W takich przypadkach organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Niemniej jednak w niniejszym przypadku nie zaszyły jakiegokolwiek przesłanki, o których mowa we wskazanym przepisie, pozwalające Wojewódzkiemu Inspektorowi na odstąpienie od wymierzenia kary. Przedsiębiorca ..., w dniu 10 sierpnia 2020 r. tj. 21 dni przed rozpoczęciem kontroli, otrzymał zawiadomienie o zamiarze jej wszczęcia ze wskazanym wyraźnie i jednoznacznie zakresem przedmiotowym kontroli, jako kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 ustawy o zużytym sprzęcie. Po otrzymaniu niniejszego zawiadomienia przedsiębiorca powinien zatem przewidywać konsekwencje zapowiedzianej kontroli, w tym miał możliwość podjęcia odpowiednich działań w celu wyeliminowania ewentualnych nieprawidłowości, jednak tego nie uczynił. W związku z tym zostały one ujawnione w toku prowadzonej kontroli i nie budziły wątpliwości co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających wymierzenie kary pieniężnej, czego potwierdzeniem są ustalenia kontroli zawarte w protokole kontroli z dnia 1 września 2020 r. KJ.8361.214.2020.

Mając na uwadze powyższe należy przyjąć, że kontrolowany przedsiębiorca nie dochował należytej staranności i nie uczynił wszystkiego, czego można było od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło. Nie ma w tym przypadku znaczenia argumentacja strony, że nie miała ona żadnego wpływu na powstanie naruszenia, albowiem ww. przedmiot został nabyty od podmiotu trzeciego i zawierał oznakowanie symbolem selektywnego zbierania na opakowaniu i instrukcji obsługi. Obowiązkiem przedsiębiorcy ..., jako dystrybutora lampy Rabalux VIVIENNE art. no. 5962, EAN 5998250359625 było udostępnianie na rynku wyłącznie sprzętu oznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o zużytym sprzęcie. Co do prawidłowości oznakowania ww. lampy symbolem selektywnego zbierania wyłącznie na opakowaniu i w instrukcji obsługi Prezes wypowiedział się obszernie powyżej.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie organu drugiej instancji Śląski WIIH zasadnie nałożył karę za udostępnienie na rynku sprzętu nieoznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o użytym sprzęcie, co narusza art. 39 pkt 1 lit. b ww. ustawy.

Prezes UOKiK podkreśla ponadto, że obowiązkiem przedsiębiorcy – jako profesjonalnego uczestnika obrotu – jest znać przepisy dotyczące jego działalności. Przepisy te w sposób jednoznaczny stwierdzają, że to przedsiębiorca odpowiada za nieprawidłowości dotyczące obowiązków jakie nakłada na niego ustawa o użytym sprzęcie. Podmiot gospodarczy zobowiązany do stosowania prawa w tym zakresie powinien tak zorganizować działalność, aby nie dochodziło do naruszeń obowiązujących przepisów.

Podsumowując Prezes UOKiK stwierdza, że Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, miał podstawy do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 91 26 lit. b ustawy o użytym sprzęcie. Organ pierwszej instancji wziął pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, uwzględnił kryteria wymiaru kary zawarte w art. 93 ust. 3, Należy tutaj wskazać, że kara została wymierzona w wysokości najniższej z możliwych określonych w art. 92 pkt 5 tej ustawy.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ pierwszej instancji.

Podsumowując, na podstawie zebranego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Śląskiego WIIH decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której przedsiębiorcy ... wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych). Tym samym, decyzja Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach z dnia 10 lutego 2021 r. (nr akt: KJ.8361.2014.2020/4DEC/20) powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/