



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.61.2019.BB

Warszawa, 7 czerwca 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/110/2019**

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę „MAG 11 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” z siedzibą w Pile, *girlandy świetlnej 100 LED, MAG, CH4-LED-PLR-100-10M-CW-G, kod EAN 5907556710962* (kod na naklejce) *5907556710986* (kod pod naklejką), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w sklepie Castorama .....w Warszawie, należącym do CASTORAMA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *girlandę świetlną 100 LED, MAG, CH4-LED-PLR-100-10M-CW-G, kod EAN 5907556710962* (kod na naklejce) *5907556710986* (kod pod naklejką), dalej: „wyrób”, „sprzęt elektryczny”.

Wyrób oznakowano danymi adresowymi przedsiębiorcy „MAG 11 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” poprzedzonymi określeniem „*wyprodukowano dla*” oraz znakiem towarowym *MAG*.

Dla sprzętu elektrycznego okazano deklarację zgodności z 10 października 2014 r. oraz Commercial Invoice No. MAG20140810 z 10 sierpnia 2014 r. na potwierdzenie jego nabycia.

W wyniku przeprowadzonych oględzin, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili w wyrobie płaską wtyczkę bez uszczeltek, przeznaczoną do użytku w pomieszczeniach, pomimo dołączenia do sprzętu elektrycznego informacji dopuszczających jego używanie na zewnątrz pomieszczeń. Zastosowanie nieodpowiedniego rodzaju wtyczki w stosunku do deklarowanego bezpośrednio na wyrobie, etykiecie i opakowaniu, stopnia ochrony przed wnikaniem pyłu, ciał stałych i wilgoci – IP44 narusza wymaganie pkt 5.2.14 normy *PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*. Według tego pkt normy, jeżeli producent dostarcza wtyczkę z oprawą oświetleniową, to winna ona mieć taki sam stopień ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym i taki sam stopień ochrony przed wnikaniem pyłu, ciał stałych i wilgoci jak oprawa oświetleniowa.

Ponadto ustalono, iż na opakowaniu wyrobu umieszczono oznaczenia IP44 i IP65, wprowadzające w błąd użytkownika, co do faktycznego stopnia ochrony wyrobu.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stanowi zagrożenie porażenia prądem elektrycznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, decyzji z 1 lutego 2019 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania *girlandy świetlnej 100 LED, MAG, CH4-LED-PLR-100-10M-CW-G, kod EAN 5907556710962* (kod na naklejce) *5907556710986* (kod pod naklejką), na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Następnie akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 20 marca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę „MAG 11 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” z siedzibą w Pile, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *girlandy świetlnej 100 LED, MAG, CH4-LED-PLR-100-10M-CW-G, kod EAN 5907556710962* (kod na naklejce) *5907556710986* (kod pod naklejką) niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, ze względu na zastosowanie w wyrobie nieodpowiedniego rodzaju wtyczki w stosunku do stopnia ochrony przed wnikaniem pyłu, ciał stałych i wilgoci – IP44, zadeklarowanego w oznakowaniu sprzętu elektrycznego, co stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym.

Dnia 26 marca 2019 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania

zakazu udostępniania wyrobu, określony w decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 29 marca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach, wyznaczając termin 30 dni od dnia otrzymania postanowienia na przedstawienie dowodów potwierdzających jego wykonanie i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcy 3 kwietnia 2019 r.

Dnia 6 maja 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (nadane w placówce pocztowej 30 kwietnia 2019 r.), w którym przedsiębiorca oświadczył, że wprowadził do obrotu 5 996 sztuk *girlandy świetlnej 100 LED, MAG, CH4-LED-PLR-100-10M-CW-G, kod EAN 5907556710962* (kod na naklejce) 5907556710986 (kod pod naklejką), która sprzedana została 2 kontrahentom po średniej cenie sprzedaży 26,57 zł. Do pisma dołączono fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 3 033 sztuk wyrobu przez jednego z kontrahentów oraz oświadczenie drugiego z odbiorców o braku sprzętu elektrycznego w ofercie sprzedaży. Na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami strona postępowania przedłożyła wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej [www.mag11.pl](http://www.mag11.pl) oraz skany ogłoszenia prasowego opublikowanego 29 kwietnia 2019 r.

Pismem z 9 maja 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy o wyjaśnienie rozbieżności w określeniu formy prawnej jednego z kontrahentów i przekazanie jego oświadczenia w wymaganej przepisami prawa formie (kopia poświadczona za zgodność z oryginałem).

Wyjaśnienia i oświadczenie kontrahenta wpłynęło do UOKiK 21 maja 2019 r.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 22 maja 2019 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca „MAG 11 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” z siedzibą w Pile jest producentem *girlandy świetlnej 100 LED, MAG, CH4-LED-PLR-100-10M-CW-G, kod EAN 5907556710962* (kod na naklejce) *5907556710986* (kod pod naklejką), co potwierdza oznakowanie wyrobu oraz przedstawiona deklaracja zgodności.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Na podstawie oględzin, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili, iż wyrób posiada płaską wtyczkę bez uszczelek, przeznaczoną do użytku w pomieszczeniach, pomimo dołączenia do sprzętu elektrycznego informacji dopuszczających jego używanie na zewnątrz pomieszczeń, co narusza wymaganie pkt 5.2.14 normy *PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *girlandy świetlnej 100 LED, MAG, CH4-LED-PLR-100-10M-CW-G, kod EAN 5907556710962* (kod na naklejce) *5907556710986* (kod pod naklejką),

niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 6, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny i prawidłowy montaż (§ 6 ust. 2 rozporządzenia). Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1), odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Według przepisu § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne mające na celu wycofanie sprzętu elektrycznego z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez przedsiębiorcę, tj.: wykaz 2 odbiorców, oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej, faktura korygująca potwierdzająca wycofanie z obrotu 3 033 sztuk wyrobu z 5 996 sztuk wprowadzonych do obrotu, wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej przedsiębiorcy oraz skan ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *girlanda świetlna 100 LED, MAG, CH4-LED-PLR-100-10M-CW-G, kod EAN 5907556710962* (kod na naklejce) *5907556710986* (kod pod naklejką) nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.  
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem

postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/