



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-206( 21 )/09/10/BZ

Warszawa, dnia 5 lutego 2010 r.

**Decyzja nr DNR-1/6/2010**

I. Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zestawu upominkowego z metalu – dekoracja 45-1779, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę NONNA & SONS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

II. Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca NONNA & SONS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach wprowadził na rynek produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa i nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Dnia 31 sierpnia 2009 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dokonanej przez Śląskiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej, dotyczący zestawu upominkowego z metalu – dekoracja 45-1779, zwanego dalej „zestawem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę NONNA & SONS sp. z o.o. z siedzibą w Tychach.

Zestaw składa się z umieszczonych w tekturowym pudełku popielniczki, łańcuszka z wisiorkiem oraz metalowej zapalniczki piezoelektrycznej gazowej. Bezpośrednio na opakowaniu wydrukowana jest nazwa produktu wraz z adresem internetowym przedsiębiorcy. Ponadto, na opakowaniu znajduje się etykieta z kodem EAN 5901305724316 oraz z informacją, iż produkt został wyprodukowany w Chinach dla NONNA & SONS sp. z o.o., ul. Fabryczna 5, 43-100 Tychy. W środku opakowania umieszczono etykietkę zawierającą nazwę i adres importera. Zapalniczka posiada kształt rewolweru z rozkładanym nożem o wymiarach ok. 150x70 mm (z rozłożonym nożem) oraz 105x70 mm (ze złożonym nożem). Wyposażona jest w palnik kinetyczny, służy do wielokrotnego napełniania oraz jest produktem nienastawnym, gasnącym samoczynnie. Wylot płomienia został umieszczony przy szczyrbince w górnej części zapalniczki. Otwór do napełniania gazem znajduje się w dolnej części uchwyty rewolweru, w którym umieszczono zbiornik gazu. Obok otworu została umieszczona naklejka z liczbą „10”. Zapalenie płomienia zapalniczki następuje poprzez naciśnięcie (odciągnięcie) kurka i nie wymaga wykonania dodatkowej czynności. Produkt nie posiada zabezpieczenia przed uruchomieniem przez dzieci, w tym zabezpieczenia w postaci zwiększonej siły nacisku powodującej zadziałanie zapalacza. Siła nacisku zmierzona dynamometrem analogowym model FA 100 wynosi od 15 do 18 N. Wysokość płomienia ustawiona przez producenta przy pierwszym zapaleniu wynosi od ok. 10 mm do ok. 15 mm. Czas wygaszania płomienia po odcięciu dopływu gazu jest krótszy od 2 sekund. Znajdujący się w zapalnicze nóż, którego wyzwolenie następuje poprzez naciśnięcie przycisku umieszczonego z boku lufy w pobliżu muszki, chowany jest pod lufą. Na zapalnicze nie uwidoczniono żadnych dodatkowych informacji bądź ostrzeżeń.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 5 - 12 sierpnia 2009 r. u przedsiębiorcy Bogdana Marszolik, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „BM2” Bogdan Marszolik w Tychach, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali zapalniczkę wchodzącą w skład zestawu ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), z uwzględnieniem wymagań rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie wprowadzania środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie

produktów w odniesieniu do zapalniczek (Dz. U. Nr 77, poz. 515), normy PN-EN ISO 9994:2007 *Zapalniczki. Wymagania bezpieczeństwa* oraz normy PN-EN 13869:2006 *Zapalniczki. Zapalniczki z utrudnionym uruchamianiem dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*. W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż zapalniczka wchodząca w skład zestawu spełnia kryteria przewidziane dla zapalniczek-gadżetów, wskazane w pkt. 3.2. normy PN-EN 13869:2006 z uwagi na fakt, iż jej kształt przypomina broń (rewolwer) i tym samym stanowi produkt powszechnie uznawany za interesujący dla dzieci. Dodatkowo, zapalniczka wchodząca w skład zestawu nie posiada zabezpieczenia przed uruchomieniem przez dzieci. Fakt ten narusza przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie wprowadzania środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do zapalniczek. Ponadto, do zestawu nie dołączono jakichkolwiek instrukcji i ostrzeżeń wymienionych w pkt. 6 normy PN-EN ISO 9994:2007. W związku z powyższym, inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że zestaw nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Prezes UOKiK, mając na względzie powyższe, podzielił opinię inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że wchodząca w skład zestawu zapalniczka może stwarzać zagrożenie dla użytkowników.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 3 września 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę NONNA & SONS sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

W związku z tym, iż strona postępowania nie ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK z dnia 3 września 2009 roku, pismem z dnia 28 września 2009 r. Prezes UOKiK zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy NONNA & SONS sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, mającej na celu ustalenie roli, jaką strona postępowania odgrywa w obrocie zestawu, liczby produktów

sprzedanych przez przedsiębiorcę dystrybutorom, informacji na temat podjęcia przez przedsiębiorcę ewentualnych działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wskazany produkt, posiadania produktu na stanie magazynowym, dalszego wprowadzania go do obrotu oraz przedstawienia informacji na temat wprowadzania przez stronę postępowania na rynek innych zapalniczek-gadżetów.

Pismem z dnia 30 października 2009 roku Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczący zestawu, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę NONNA & SONS sp. z o.o. z siedzibą w Tychach. Z akt kontroli wynikało, iż strona postępowania jest importerem zestawu oraz że, zakupiła produkt trzykrotnie w łącznej ilości 2000 sztuk od chińskiego przedsiębiorcy Xiamen C&D Inc. na podstawie faktury VAT nr WE07-0518B z dnia 24 września 2007 r. (SAD nr AT/C/42/005778/10/2007/4851 z dnia 24 października 2007 r.) – w ilości 840 sztuk, faktury VAT nr WE07-1021C z dnia 25 grudnia 2007 r. (SAD nr AT/C/42/003983/01/2008/4851 z dnia 22 stycznia 2008 r.) w ilości 920 sztuk oraz faktury VAT nr WE07-1225B z dnia 17 marca 2008 r. (SAD nr AT/C/42/002884/04/2008/4851 z dnia 14 kwietnia 2008 r.) w ilości 240 sztuk. W okresie od dokonania zakupu zestawu do dnia kontroli w dniu 8 października 2009 r. strona postępowania sprzedała wszystkie egzemplarze zestawu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż w związku ze wszczętym postępowaniem administracyjnym do dnia 16 października 2009 r. poinformuje o tym fakcie wszystkich dystrybutorów, zobowiązując ich jednocześnie do zwrotu wszystkich niesprzedanych egzemplarzy zestawu.

Biorąc pod uwagę powyższe, pismem z dnia 5 listopada 2009 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zestaw, w szczególności dowodów przeprowadzenia akcji wycofania ww. produktu od dystrybutorów.

Pismem z dnia 19 listopada 2009 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania zmierzające do wycofania z rynku produktu. Na dowód powyższego przekazała zestawienie przeprowadzonych transakcji oraz listę 25 dystrybutorów, z którymi skontaktowała się celem odbioru pozostałego na stanie magazynowym produktu. Ponadto przedstawiła oświadczenia 22 dystrybutorów o nieposiadaniu zestawu na stanie magazynowym wraz z wystawionymi fakturami korygującymi VAT świadczącymi o zwrocie 663 sztuk zestawu. Dodatkowo, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż proces wycofywania zestawu z obrotu nie został sfinalizowany w stosunku do trzech przedsiębiorców.

W odpowiedzi, pismem z dnia 26 listopada 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane dokumenty nie czynią zadość wymaganiom ustalonym w przepisach prawa i nie mogą być brane pod uwagę jako dowód w toczącym się postępowaniu z uwagi na fakt podpisania ich przez osobę fizyczną niebędącą ani stroną postępowania ani osobą uprawnioną do działania za stronę postępowania w ramach toczącego się postępowania. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wniesienia pisma w odpowiedniej formie pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania oraz przekazania kolejnych dowodów podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zestaw, w szczególności dowodów przeprowadzenia akcji wycofania ww. produktów od pozostałych 3 dystrybutorów. Dodatkowo pouczył stronę postępowania, iż aby zakończyć postępowanie administracyjne niezbędne jest przekazanie również komisyjnego protokołu zniszczenia wszystkich odebranych zestawów.

Pismem z dnia 4 grudnia 2009 roku strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK pisemne pełnomocnictwo dla pana Adriana Szwenk wraz z dowodami świadczącymi o podjęciu działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zestaw. Strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK faktury korygujące VAT świadczące o zwrocie 110 sztuk zestawów od ostatnich trzech dystrybutorów oraz komisyjny protokół zniszczenia 849 sztuk wszystkich odebranych produktów wraz z dokumentem rozchodu wewnętrznego nr RW-94/2009 z dnia 4 grudnia 2009 roku, potwierdzającym wycofanie z rynku wskazanej ilości produktów.

Pismem z dnia 16 grudnia 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy ilością zestawów wycofanych z rynku (na podstawie faktur korygujących VAT przekazanych Prezesowi UOKiK pismem z dnia 19 listopada i 4 grudnia 2009 roku to 773 sztuki produktu) a ilością zestawów zniszczonych komisyjnie (na podstawie protokołu zniszczenia z dnia 4 grudnia 2009 roku to 849 sztuk produktu).

W odpowiedzi, pismem z dnia 22 grudnia 2009 r. strona postępowania oświadczyła, iż różnica pomiędzy ilością zestawów wycofanych z rynku a ilością zestawów zniszczonych komisyjnie wynika z faktu, iż po przesłaniu Prezesowi UOKiK dowodów świadczących o wycofaniu produktów od dystrybutorów, strona postępowania otrzymała jeszcze jeden zwrot w ilości 76 sztuk zestawów. Na dowód powyższego przedstawiła fakturę korygującą VAT nr FSK-2336/2009 z dnia 24 listopada 2009 r., świadczącą o zwrocie wskazanej ilości produktów. Zestawy te zostały zniszczone komisyjnie dnia 4 grudnia 2009 r. razem z pozostałymi 773 sztukami produktów odebranymi od dystrybutorów wcześniej. Dodatkowo,

strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK zestawienie przedstawiające wykaz faktur korygujących VAT wystawionych w związku z otrzymanymi zwrotami zestawów.

Z uwagi na fakt, iż w stosunku do strony postępowania toczyło się już wcześniej postępowanie administracyjne w związku z wprowadzeniem przez nią na rynek zapalniczek-gadżetów, które zakończone zostało decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/59/2009 z dnia 15 czerwca 2009 r., w piśmie z dnia 30 grudnia 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego ponownie wprowadziła na rynek zapalniczki niezgodne z ustawą z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie wprowadzania środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do zapalniczek. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw. Nie przedstawiła również żadnych wyjaśnień dotyczących motywów ponownego wprowadzenia na rynek zapalniczek-gadżetów.

### **Ustalenia i stwierdzenia Prezesa UOKiK.**

Zestaw został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę NONNA & SONS sp. z o.o. z siedzibą w Tychach. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Bezpośrednio na opakowaniu zestawu umieszczono informację, iż produkt został wyprodukowany w Chinach i importowany przez NONNA & SONS sp. z o.o., ul. Fabryczna 5, 43-100 Tychy. Ponadto wewnątrz opakowania umieszczono również etykietkę zawierającą wskazane wyżej dane przedsiębiorcy. W świetle art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów za producenta, który nie prowadzi działalności na terenie UE, uważany jest także przedsiębiorca będący importerem produktu. Zapis ten pełni ważną funkcję gwarancyjną dla konsumentów. W razie więc, gdy zagrożenie dla konsumenta stwarza produkt wyprodukowany przez przedsiębiorcę pochodzącego spoza UE, odpowiedzialność za bezpieczeństwa produktu spoczywa na podmiocie, który wprowadził go do obrotu w krajach Wspólnoty, a więc na podmiocie, który w UE ma siedzibę. W razie stwierdzenia jakichkolwiek nieprawidłowości konsument nie musi zatem poszukiwać podmiotu odpowiedzialnego za produkt poza krajami Wspólnoty, a nadto ma pewność, że producent

jest podmiotem zarejestrowanym i spełnia standardy prowadzenia profesjonalnej działalności gospodarczej jednego z państw członkowskich.

W wyniku badań przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzono, że zapalniczka wchodząca w skład zestawu nie jest bezpieczna z uwagi na nieposiadanie zabezpieczenia przed uruchomieniem przez dzieci, brak jakichkolwiek instrukcji i ostrzeżeń oraz spełnianie kryteriów przewidzianych dla zapalniczek-gadżetów z uwagi na kształt produktu przypominający broń (rewolwer). W związku z powyższym, nie spełnia ona wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Tym samym inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż zestaw może stwarzać zagrożenie dla konsumentów.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności biorąc pod uwagę badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej Prezes UOKiK uznał, iż zapalniczka wchodząca w skład zestawu nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie wprowadzania środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do zapalniczek (DZ. U. Nr 77, poz. 515), zapalniczka nieposiadająca zabezpieczenia przed uruchomieniem przed dziećmi narusza

przepisy wskazanego rozporządzenia. Dodatkowo, zapalniczka wchodząca w skład zestawu spełniała kryteria przewidziane dla zapalniczek-gadżetów, wskazane w pkt. 3.2. normy PN-EN 13869:2006 z uwagi na fakt, iż jej kształt przypominał broń (rewolwer). W świetle tej definicji zapalniczka fantazyjna to *wyrób wytwarzający płomień powszechnie używany przez konsumentów do zapalania papierosów, cygar i fajek, łącznie z dowolnymi uchwytami lub elementami mocującymi, które mogą być przyłączone lub przymocowane później i które przypominają, w dowolny sposób, inny przedmiot powszechnie uznawany za interesujący dla dzieci, które nie osiągnęły jeszcze wieku 51 miesięcy, lub przeznaczony dla takich dzieci, lub wytwarzający zabawne efekty dźwiękowe lub ruchowe.* Zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wprowadzania środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do zapalniczek, od dnia wejścia w życie rozporządzenia, tj. 30 kwietnia 2007 r., zakazuje się wprowadzania na rynek zapalniczek-gadżetów, a w przypadku produktów wprowadzonych na rynek nakazuje się ich natychmiastowe wycofanie z rynku. W związku z powyższym, produkt w dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania mógł stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów, w szczególności dzieci, z uwagi na możliwość wywołania pożaru, a w konsekwencji spowodowanie obrażeń ciała, a nawet śmierci.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W trakcie toczącego się postępowania strona odebrała od dystrybutorów 849 sztuk przedmiotowych produktów, które następnie zniszczyła przekazując na poparcie swojego twierdzenia protokół zniszczenia wskazanej liczby produktów wraz z dokumentem rozchodu wewnętrznego nr RW-94/2009 z dnia 4 grudnia 2009 roku, potwierdzającym ich wycofanie z rynku. Ponadto strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia dystrybutorów produktu wskazujące na fakt nieposiadania przez nich kwestionowanego zestawu na stanie magazynowym. Dodatkowo, idąc w ślad za ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za wiarygodne, iż strona postępowania nie posiada w ofercie handlowej kwestionowanego zestawu. Biorąc pod uwagę cały zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności działania podjęte przez stronę postępowania, Prezes UOKiK stwierdził, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące



przedmiotem postępowania, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania administracyjnego zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z faktem, iż strona postępowania wprowadziła na rynek produkt niespełniający ogólnych wymagań bezpieczeństwa, zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają na producenta obowiązek wprowadzania na rynek produktów bezpiecznych. Stosownie do przepisów ustawy producent musi podjąć wszelkie działania, aby zapewnić, by jego produkt w normalnych lub przewidywanych okolicznościach nie stanowił zagrożenia dla konsumenta. W niniejszej sprawie bezsporne jest, że strona postępowania wprowadziła na rynek produkty niebezpieczne. W trakcie toczącego się postępowania nie zanegowała tej okoliczności, nie przedstawiła również żadnych dowodów świadczących o tym, że produkty te są bezpieczne. Ponadto, pismem z dnia 30 grudnia 2009 r. Prezes UOKiK umożliwił stronie postępowania przedstawienie wyjaśnień dotyczących motywów ponownego wprowadzenia na rynek zapalniczek-gadżetów, jednakże nie skorzystała ona z tej możliwości. Biorąc pod uwagę to, iż kara pieniężna nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, Prezes UOKiK w niniejszej sprawie uznał, że pomimo podjęcia przez stronę postępowania działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt, zasadne jest nałożenie na nią tej dolegliwości. Strona postępowania powinna być świadoma, iż wprowadzanie na rynek tego typu produktów jest zakazane, ponieważ w stosunku do strony było już prowadzone postępowanie administracyjne dotyczące wprowadzenia do obrotu zapalniczek-gadżetów, w którym produkty te uznano za niespełniające ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Tym samym, strona postępowania powinna być obeznana z obowiązującymi regulacjami prawnymi z tym zakresie oraz powinna wiedzieć, jak wielkim zagrożeniem dla konsumentów są zapalniczki-gadżety zwłaszcza, że

produkt objęty postępowaniem administracyjnym został umieszczony na stronie internetowej UOKiK jako klasyczny przykład zapalniczki fantazyjnej („Przykładowe modele zapalniczek-gadżetów”). Wprowadzając ponownie na rynek zapalniczkę – gadżet, różniącą się od poprzedniej zapalniczki jedynie kształtem uznać należy, iż strona postępowania świadomie wprowadziła do obrotu produkt, o którym wiedziała, iż jego używanie grozi konsumentom utratą zdrowia lub życia. Głównym zaś celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest poniesienie dolegliwości przez przedsiębiorcę za narażenie konsumentów na ryzyko utraty życia lub zdrowia wskutek wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W tym wypadku nałożenie kary pieniężnej na stronę postępowania jest szczególnie zasadne, bowiem ponownie wprowadziła ona na rynek produkt niebezpieczny, mimo świadomości istnienia zakazu w tym zakresie, narażając konsumentów na niebezpieczeństwo wywołania pożaru, a w konsekwencji spowodowanie obrażeń ciała, a nawet śmierci.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzany przez tego przedsiębiorcę na rynek produkt będzie spełniał wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż nie było skarg ani reklamacji konsumentów na zestaw oraz fakt, iż strona postępowania ostatecznie podjęła działania świadczące o eliminacji zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony było prowadzone wcześniej postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek tego typu produktów. Nie można więc zakładać, iż mogła pozostawać w błędnym przekonaniu co do poziomu bezpieczeństwa zapalniczek. Co więcej, strona postępowania, mimo wydania decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/59/2009 z dnia 15 czerwca 2009 roku, nadal wprowadzała do obrotu zestaw jeszcze w lipcu 2009 roku, a zatem naruszyła zakaz wprowadzania na rynek zapalniczek-gadżetów w krótkim okresie od momentu wydania wskazanej wyżej decyzji. Zauważyć należy, że strona postępowania w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zestawu podjęła jedynie częściową współpracę z Prezesem UOKiK - nie ustosunkowała się do zawiadomienia o wszczęciu postępowania z dnia 3 września 2009 r. i do momentu przeprowadzenia kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej nie przedstawiła

żadnych wiarygodnych dowodów świadczących o tym, że podjęła działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt już wprowadzony na rynek, w związku z czym istniało prawdopodobieństwo, że narażała konsumentów na niebezpieczeństwo. Jednocześnie zauważyć należy, iż kwestionowany produkt poprzez posiadanie cech fantazyjnych (kształt rewolweru) narażał na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia w szczególności dzieci, czyli ta kategorię konsumentów, która w świetle ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów znajduje się pod szczególną ochroną. Zapalniczka przypominała bowiem inny przedmiot, który bez wątplenia dziecko mogło uznać za interesujący.

Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 1151 sztuk zestawów, które nie zostały przez stronę postępowania odebrane od dystrybutorów i nie uległy utylizacji. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. W związku z tym, że strona postępowania sprzedawała powyższe produkty w różnych cenach, Prezes UOKiK przyjął, jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki zestawu, średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 15,64 zł. Przychód ze sprzedaży 1151 sztuk produktów wyniósł 18001,64 zł. Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uwzględnił zatem wartość zniszczonych 849 sztuk zestawu w wysokości 13 278,36 zł oraz fakt, iż od momentu wydania przez Prezesa UOKiK decyzji nr DNR-1/59/2009 z dnia 15 czerwca 2009 roku strona postępowania wprowadziła do obrotu 492 sztuki zestawów.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na

konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010  
0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie spraw

Otrzymuje:

NONNA & SONS sp. z o.o.  
Ul. Fabryczna 5  
43-100 Tychy