



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-175(15)/11/KS

Warszawa, dnia 25 listopada 2011 r.

Decyzja DNR-2/358/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej lampki nocne do montowania w gniazdach sieciowych typu LNS 7W, kod EAN 5905003001403, posiadające na zewnętrznej osłonie klosza 3 różne obrazki, oznaczone jako model PVC 01, tj. obrazek przedstawiający postać „pisarza”; model PVC 02, tj. obrazek przedstawiający postać „dziewczynki” oraz model PVC 03, tj. obrazek przedstawiający postać „królika”, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust.1 i § 7 ust.1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W związku z informacją zamieszczoną w systemie informacji o produktach niebezpiecznych „RAPEX” odnośnie lampki nocnej typu plug-in, kod EAN 5905003001403, tj. produktu, który może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa konsumentów (notyfikacja nr 1765/10 z dnia 18 listopada 2010 r., zgłoszona do systemu „RAPEX” przez Słowację), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi na zlecenie Prezesa UOKiK nr DNR-72-1(7)/11/AK z dnia 7 lutego 2011 r., przeprowadzili kontrolę (nr akt kontroli: KJ-42-67/11, PU.8361.188.11, PU.8361.228.2011) u producenta wyrobu Wojciecha Rumockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.P.H. „RUM-LUX” Wojciech Rumocki, 92-770 Łódź, ul. Byszewska 20A.

W toku przedmiotowej kontroli inspektorzy stwierdzili na stanie magazynowym producenta 348 sztuk lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych typu LNS 7W, kod EAN 5905003001403, w trzech różnych zdobieniach osłony, tj. oznaczonych jako modele: PVC 01 - obrazek przedstawiający postać „pisarza”, model PVC 02 - obrazek przedstawiający postać „dziewczynki” oraz model PVC 03 - obrazek przedstawiający postać „królika”.

Lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych typu LNS 7W, kod EAN 5905003001403, to oprawa, której obudowa wykonana została z tworzywa sztucznego i składa się z klosza wewnętrznego i osłony zewnętrznej zawierającej obrazek z postacią „pisarza” („dziewczynki” lub „królika”), zintegrowanej wtyczki oraz oprawki na żarówkę z trzonkiem E14. Z przodu oprawy usytuowano włącznik. W górnej części oprawy znajduje się stelaż do mocowania obudowy żarówki - klosza oraz osłony zewnętrznej zawierającej obrazek. Sposób mocowania klosza uniemożliwia wymianę żarówki, gdy lampka nocna zamontowana jest w gnieździe sieciowym. Klosz wewnętrzny oprawy wykonany jest z twardego tworzywa sztucznego transparentnego w kształcie prostopadłościanu przykręcony do stelaża za pomocą wkrętu. Osłona zewnętrzna wykonana z miękkiego plastiku i ozdobiona jest w taki sposób, że może być traktowana przez dzieci jako zabawka. Żarówka zamocowana w oprawie o mocy 7W przeznaczona jest do pracy z napięciem 230V. Tabliczka znamionowa umieszczona na wyrobie zawierała następujące informacje: nazwę wyrobu „*lampka nocna*”; znak towarowy „*RUM-LUX*”; typ „*LNS-7W*”; dane znamionowe „*AC230-240V 50Hz*”; oznakowanie „*CE*”. Ponadto na oprawie umieszczono naklejkę przedstawiającą symbol wskazujący na selektywną zbiórkę odpadów elektrycznych i elektronicznych. Na ozdobnej osłonie oprawy znajduje się symbol modelu: „*DY-PVC01*”. Opakowanie oprawy stanowi transparentny blister wraz z tekturową etykietą, na której umieszczono nazwę i adres producenta, dane znamionowe oraz informacje o przeznaczeniu wyrobu. Ponadto umieszczono symbol wskazujący na selektywną zbiórkę odpadów elektrycznych i elektronicznych wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania tym symbolem oraz informacją o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności składników niebezpiecznych w sprzęcie. Ponadto na etykiecie umieszczono: oznakowanie CE; symbol II klasy ochronności; stopień ochrony IP 20.

W toku kontroli uzyskano deklarację zgodności na przedmiotowy typ oprawy oświetleniowej nr 001 z dnia 01.05.2004 r. wystawioną przez przedsiębiorcę Wojciecha Rumockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.P.H. „RUM-LUX” Wojciech Rumocki, Łódź, ul. Byszewska 20A. Deklaracja zawierała wszystkie informacje określone w § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”, w tym potwierdziła zgodność wyrobu z normami zharmonizowanymi: PN-EN 60598-1 „*Oprawy oświetleniowe, część 1: Wymagania ogólne i badania.*” i PN-EN 60598-2-12 „*Oprawy oświetleniowe, część 2-12: Wymagania szczegółowe. Lampki nocne do montowania w gniazdach sieciowych.*”.

Kontrolujący inspektorzy dokonali organoleptycznej oceny jakościowej oprawy pod kątem spełnienia wymagań ww. norm zharmonizowanych (sprawozdanie z wykonanych badań organoleptycznych nr 1 z dnia 10 marca 2011 r.).

W wyniku przeprowadzonej oceny inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili, że lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych typu LNS 7W, kod EAN 5905003001403, nie spełnia wymagań: pkt 3.2.4 i 3.2.16 ww. normy PN-EN 60598-1 (brak cechowania symbolem II klasy ochronności i informacji „wymienić popękany klosz ochronny” lub symbolu wskazującego na konieczność wymiany pękniętego klosza) oraz pkt 12.6.8 ww. normy PN-EN 60598-2-12 (zgodnie z którym „Lampki nocne do montowania w gniazdo sieciowe nie powinny mieć obudowy o takim kształcie i/lub być ozdobione w taki sposób, aby mogły być traktowane przez dzieci jako zabawka”), ponieważ ozdoba obudowy lampy może być traktowana przez dzieci jako zabawka. Tym samym kontrolowana oprawa nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Jednocześnie kontrolujący inspektorzy pobrali próbkę przedmiotowej lampki do badań laboratoryjnych w celu sprawdzenia odporności klosza ww. oprawy na wysoką temperaturę. Przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Oświetlenia i Sprzętu Elektrotechnicznego Instytutu Elektroenergetyki Politechniki Łódzkiej badania laboratoryjne w zakresie odporności na ciepło wykazały, że przedmiotowa oprawa oświetleniowa nie spełnia wymagań p. 13.2 normy zharmonizowanej PN-EN 60598-1:2007+A1:2007+Ap1:2007, a tym samym nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia (Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 04/OW/11 z dnia 14 kwietnia 2011 r. wraz z Opinią dotyczącą ww. lampki nocnej, kod EAN 5905003001403, z dnia 15 kwietnia 2011 r.) Niespełnienie wymagań odporności na ciepło dotyczy zewnętrznej białej części izolacyjnej podtrzymującej części czynne z wbudowaną wtyczką i wyłącznikiem klawiszowym. Część ta uległa deformacji jeszcze przed osiągnięciem wymaganych parametrów próby, określonych w punkcie 13.2 ww. normy.

Stwierdzone w wyniku dokonanej oceny organoleptycznej oraz przeprowadzonych badań laboratoryjnych niezgodności wyrobu stanowią naruszenie wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust.1 i § 7 ust.1 rozporządzenia.

Z uwagi na powyższe ustalenia Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że oprawa oświetleniowa: lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych typu LNS 7W, kod EAN 5905003001403, posiadająca na zewnętrznej osłonie klosza 3 różne obrazki, oznaczone jako model: PVC 01, tj. obrazek przedstawiający postać „pisarza”; model PVC 02, tj. obrazek przedstawiający postać „dziewczynki” oraz model PVC 03, tj. obrazek przedstawiający postać „królika”, nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust.1 i § 7 ust.1 rozporządzenia, i wydał w dniu 27 maja 2011 r. decyzję zakazującą kontrolowanemu przedsiębiorcy dalszego przekazywania 348 sztuk ww. oprawy, użytkownikowi, konsumentowi i innemu dystrybutorowi, w okresie 2 miesięcy od otrzymania niniejszej decyzji.

W oparciu o tak zebrany materiał dowodowy pismem z dnia 27 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego przeciwko producentowi Wojciechowi Rumockiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „RUM-LUX” F.P.H. Wojciech Rumocki w Łodzi, zwanemu dalej „stroną”, w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej oprawy, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak cechowania symbolem II klasy ochronności i informacji „wymienić popękany klosz ochronny” lub symbolu wskazującego na konieczność wymiany pękniętego klosza,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że ozdoba obudowy lampy może być traktowana przez dzieci jako zabawka, a zabawa czy manipulowanie lampką nocną zamocowaną w gnieździe sieciowym może skutkować porażeniem prądem elektrycznym lub pożarem,
- § 7 ust. 1 pkt 2, z uwagi na brak odporności zewnętrznej białej części izolacyjnej podtrzymującej części czynne z wbudowaną wtyczką i wyłącznikiem klawiszowym ww. oprawy na wysoką temperaturę - niebezpieczeństwo urazu lub pożaru.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Decyzją z dnia 27 czerwca 2011 r., wydaną na podstawie art. 40k ust. 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył - wydany w dniu 27 maja 2010 r. dla Wojciecha Rumockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.P.H. „RUM-LUX” Wojciech Rumocki w Łodzi - zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 348 sztuk przedmiotowej oprawy oświetleniowej niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust.1 i § 7 ust.1 rozporządzenia, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

Jednocześnie też postanowieniem z dnia 1 lipca 2011 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wycofanie ww. wyrobu z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej producenta ogłoszenia informującego, że przedmiotowa oprawa oświetleniowa nie spełnia wymagań zasadniczych z uwagi na: brak odporności zewnętrznej białej części izolacyjnej podtrzymującej części czynne z wbudowaną wtyczką i wyłącznikiem klawiszowym ww. lampki, na wysoką temperaturę oraz, że ozdoba obudowy lampki może być traktowana przez dzieci jako zabawka, a zabawa czy manipulowanie lampką nocną zamocowaną w gnieździe sieciowym może skutkować porażeniem prądem elektrycznym lub pożarem, a także z uwagi na brak cechowania symbolem II klasy ochronności i informacji „wymienić popękany klosz ochronny” lub brak symbolu wskazującego na konieczność wymiany pękniętego klosza.

W dniu 20 lipca 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 18 lipca 2011 r., w którym strona poinformowała, że rozpoczęła działania związane z wycofaniem z obrotu ww. lampek typ LNS 7W, model PCV lub uzyskaniem oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu tych wyrobów w sprzedaży. Strona poinformowała, że zamieściła na swojej stronie internetowej oraz w „Gazecie Wyborczej” ogłoszenie informujące o niezgodnościach wyrobu o treści zgodnej z podaną w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 1 lipca 2011 r. Ponadto strona przekazała wykaz odbiorców przedmiotowej oprawy oraz otrzymane dotychczas oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym zakwestionowanych lampek i faktury korygujące od odbiorców, którzy dokonali zwrotu tych opraw. Z uwagi na okres urlopowy strona wnioskuje o przedłużenie terminu wycofania wyrobów z obrotu, zobowiązując się dosyłać cyklicznie otrzymywane dowody potwierdzające wycofanie ww. oprawy z obrotu. Do pisma strona załączyła też „Gazetę Wyborczą” z zamieszczonym ww. ogłoszeniem.

W dniach 4 i 22 sierpnia oraz 9 września 2011 r. wpłynęły do UOKiK kolejne dokumenty, tj. oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu ww. oprawy na stanie magazynowym lub faktury korygujące, potwierdzające wycofanie z obrotu zakwestionowanego wyrobu.

W dniu 23 września 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 19 września 2011 r., w którym strona poinformowała, że przekazuje w załączeniu kolejną partię dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. oprawy LNS 7W oraz zweryfikowaną listę odbiorców. Załączoną listę odbiorców zweryfikowano dopisując 2 wcześniej pominiętych kontrahentów. Przekazany wykaz zawiera dane adresowe łącznie 86 kontrahentów strony. Do pisma strona załączyła kolejne oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. opraw, a także swoje oświadczenie, iż 4 jej odbiorców (figurujących w wykazie pod nr 16, 20, 25 i 57) zlikwidowało działalność gospodarczą.

Dotyczy to następujących kontrahentów:

- Adam Sowiński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ELEKTRO – DOM” przy Pl. Wolności 27, 68-300 Lubsko;
- Barszcz Michał prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „EURO-LAMP” przy ul. Beskidzkiej 68, 43-340 Kozy;
- Kazimierz Dąbrowa prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU „RAFAX” przy ul. M. Reja 16/2, 59-225 Chojnów;
- Katarzyna Zarecka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Elektryczno-Oświetleniowy „ISKRA” przy ul. Warszawskiej 16, 11-300 Biskupiec.

Strona poinformowała też, że jeden z odbiorców, tj. Katarzyna Głubka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „AMPER” przy ul. Macieszy 1, 09-400 Płock, jest w trakcie likwidacji swojej firmy i w dniu 7 czerwca 2011 r. zwróciła cały asortyment zakupiony od strony, rozliczając wszystkie swoje należności, ale wśród zwróconego towaru nie było już zakwestionowanych opraw LNS 7W. Ponadto strona przekazała, że Katarzyna Głubka zakończyła swoją działalność gospodarczą z dniem 30 czerwca 2011 r.

W dniu 6 i 20 października 2011 r. wpłynęły do UOKiK kolejne, przekazane przez stronę, dokumenty potwierdzające wycofanie z obrotu zakwestionowanego wyrobu.

W dniu 26 października 2011 r. wpłynęły do UOKiK ostatnie brakujące dokumenty potwierdzające wycofanie z obrotu zakwestionowanego wyrobu.

Pismem z dnia 3 listopada 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności,

za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonych kontroli, producentem opraw oświetleniowych: lampka nocna typu LNS 7W, kod EAN 5905003001403, posiadająca na zewnętrznej osłonie klosza 3 różne obrazki, oznaczone jako model: PVC 01, tj. obrazek przedstawiający postać „pisarza”; model PVC 02, tj. obrazek przedstawiający postać „dziewczynki” oraz model PVC 03, tj. obrazek przedstawiający postać „królika”, jest Wojciech Rumocki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „RUM-LUX” F.P.H. Wojciech Rumocki w Łodzi.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Norma PN-EN 60598-1 „*Oprawy oświetleniowe, część 1: Wymagania ogólne i badania.*” oraz norma PN-EN 60598-2-12 „*Oprawy oświetleniowe, część 2-12: Wymagania szczegółowe. Lampki nocne do montowania w gniazdach sieciowych.*”, w oparciu o które dokonano oceny organoleptycznej oraz badań laboratoryjnych przedmiotowej lampki, są normami zharmonizowanymi, a w wyniku ww. oceny organoleptycznej stwierdzono, że przedmiotowa oprawa nie spełnia wymagań: pkt 3.2.4 i 3.2.16 ww. normy PN-EN 60598-1 (brak cechowania symbolem II klasy ochronności i informacji „wymienić popękany klosz ochronny” lub symbolu wskazującego na konieczność wymiany pękniętego klosza) oraz pkt 12.6.8 ww. normy PN-EN 60598-2-12, ponieważ ozdoba obudowy lampy może być traktowana przez dzieci jako zabawka. Natomiast badania laboratoryjne w zakresie odporności na ciepło wykazały, że ww. oprawa nie spełnia wymagań p. 13.2 normy zharmonizowanej PN-EN 60598-1:2007+A1:2007+Ap1:2007 (podczas badań biała część izolacyjna oprawy podtrzymująca części czynne z wbudowaną wtyczką i wyłącznikiem klawiszowym uległa deformacji jeszcze przed osiągnięciem wymaganych parametrów próby, określonych w punkcie 13.2 ww. normy).

Z uwagi ww. ustalenia Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. lampki, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust.1 i § 7 ust.1 rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowych regulacjach prawnych stanowią, że:

- **§ 5 ust. 1** rozporządzenia „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”,
- **§ 6 ust. 1** rozporządzenia „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”,
- **§ 7 ust. 1** rozporządzenia „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:

pkt 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;

pkt 2) niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. lampki nie spełniają zasadniczych wymagań i w związku z toczącym się postępowaniem poinformowała, że podjęła niezbędne działania konieczne do wycofania ww. wyrobu z obrotu. Strona przekazała wykaz 86 odbiorców tej oprawy oświetleniowej oraz oryginały lub kopie poświadczony za zgodność z oryginałem, oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym lub faktury korygujące, potwierdzające zwrot ww. lampki do producenta. Poinformowała także o zamieszczeniu na swojej stronie internetowej i w Gazecie Wyborczej ogłoszenia informującego konsumentów, użytkowników tej lampki o stwierdzonych niezgodnościach. Strona przekazała też do UOKiK „Gazetę Wyborczą „ zawierającą ogłoszenie informujące o niezgodnościach wyrobu o treści zgodnej z podaną w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 1 lipca 2011 r.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu zakwestionowany wyrób.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Wojciech Rumocki prowadzący działalność gospodarczą
pod nazwą „RUM-LUX” F.P.H. Wojciech Rumocki
ul. Byszewska 20A, 92-770 Łódź

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (PU-42-477/10)
2. a/a