



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-94(22)09/KK
DNR-730-99(16)/09/KK

Warszawa, 11 marca 2010 r.

DECYZJA DNR-2/ 69 /2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie dystrybuowanych przez „PREZENT” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie opraw oświetleniowych, tj.:

1. „rybka” model 543, kod EAN 8586007085438,
2. „duch” model 550, kod EAN 8586007089320,
3. „chmurka” model 541, kod EAN 8586007085414,
4. „bałwanek” model 540, kod EAN 8586007085407,

wyprodukowanych w Chinach, oznaczonych znakiem CE, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w Salonie Meblowym w Lublinie, należącym do MEBLE - BLACK RED WHITE Sp. z o.o. z siedzibą w Biłgoraju, stwierdzono w ofercie handlowej oprawy oświetleniowe: „chmurka” model 541 (T-20B2) oraz „bałwanek” model 540 (T-20DB). Natomiast w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w PREZENT Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, stwierdzono w ofercie handlowej oprawy oświetleniowe: „rybka” model 543, „duch” model 550, „chmurka” model 541 i „bałwanek” model 540.

Wskazane oprawy oświetleniowe zostały wyprodukowane w Chinach dla L’uboš Paxian – PREZENT, Šenkvičká cesta 7, P.O.BOX 152, 902 01 Pezinok na Słowacji, od którego PREZENT Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie zakupiła kwestionowane wyroby.

Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Oprawa oświetleniowa „rybka” model 543 składa się z podstawy wykonanej z drutu stalowego w kształcie spirali oraz abażuru wykonanego z elastycznego półprzezroczystego tworzywa sztucznego w kolorze niebieskim. Kształt abażuru wraz z naniesionymi elementami dekoracyjnymi przypomina wyglądem rybę. W górnej części podstawy, na końcu spirali zamocowano stalowy pierścień z trzema otworami umożliwiającymi zamocowanie abażuru do podstawy wkrętów. Plastikową oprawkę na żarówkę z trzonkiem E-14 mocuje się do podstawy za pomocą dwóch sprężynujących elementów stalowych, w górnej części podstawy. Do oprawki doprowadzono przewód zasilający, dwużyłowy o długości ok. 90 cm w podwójnej izolacji ochronnej o przekroju żyły $0,75 \text{ mm}^2$, na którym w odległości ok. 40 cm od wlotu do oprawki umieszczono wyłącznik. Przewód zakończono nierozbieralną wtyczką wykonaną w II klasie ochronności przeciwporażeniowej.

Na opakowaniu przedmiotowej oprawy umieszczono następujące informacje: nazwę wyrobu - Fish, Art. NO. 543; nazwę producenta – PREZENT®THE LAMP COMPANY, www.prezent.sk; kod EAN 8586007085438; znak CE; symbol – II klasa ochronności; symbol "F" - oprawa odpowiednia do bezpośredniego montażu na powierzchniach normalnie palnych; zasilanie - 230V-50Hz; określenie rodzaju żarówki - E14 max. 10W; symbol określający maksymalną odległość oprawy od obiektów; symbol wskazujący na montaż na stabilnej powierzchni; współczynnik ochrony przed ciałami stałymi i cieczami; symbol – do użytku wewnątrz pomieszczeń. Ponadto na przewodzie zasilającym znajdowała się etykieta, na której umieszczono: nazwę wyrobu – Fish 543; nazwę producenta - PREZENT®THE LAMP COMPANY, www.prezent.sk; określenie rodzaju żarówki - E14 max. 10W; zasilanie - 230V-50Hz; kraj pochodzenia – Made for Present in PRC; symbol II klasy ochronności; znak CE; symbol "F" - oprawa odpowiednia do bezpośredniego montażu na powierzchniach normalnie palnych; symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego; oznaczenie R07W04. Na zewnątrz oprawki żarówki, w miejscu widocznym przy wymianie żarówki umieszczono etykietę z informacją o napięciu i częstotliwości sieci zasilającej, typie trzonka oraz dopuszczalnej maksymalnej mocy stosowanej żarówki. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania sporządzoną m.in. w języku polskim, zawierającą wskazówki dotyczące montażu.

Oprawa oświetleniowa „duch” model 550 składa się z podstawy wykonanej z drutu stalowego w kształcie spirali oraz abażuru wykonanego z elastycznego półprzezroczystego tworzywa sztucznego w kolorze białym. Kształt abażuru wraz z naniesionymi elementami dekoracyjnymi przypomina wyglądem bajkową postać duszka. W górnej części podstawy, na końcu spirali zamocowano stalowy pierścień z trzema otworami umożliwiającymi zamocowanie abażuru do podstawy wkrętów. Plastikową oprawkę na żarówkę z trzonkiem E-14 mocuje się do podstawy za pomocą dwóch sprężynujących elementów stalowych, w górnej części podstawy. Do oprawki doprowadzono przewód zasilający, dwużyłowy o długości ok. 90 cm w podwójnej izolacji ochronnej o przekroju żyły 0,75 mm², na którym w odległości ok. 40 cm od wlotu do oprawki umieszczono wyłącznik. Przewód zakończono nierozbieralną wtyczką wykonaną w II klasie ochronności przeciwporażeniowej.

Na opakowaniu przedmiotowej oprawy umieszczono następujące informacje: nazwę wyrobu – Ghost, Art. NO. 550; nazwę producenta – PREZENT®THE LAMP COMPANY, www.prezent.sk; kod EAN 8586007089320; znak CE; symbol – II klasa ochronności; symbol "F" - oprawa odpowiednia do bezpośredniego montażu na powierzchniach normalnie palnych; zasilanie - 230V-50Hz; określenie rodzaju żarówki - E14 max. 10W; symbol określający maksymalną odległość oprawy od obiektów; symbol wskazujący na montaż na stabilnej powierzchni; współczynnik ochrony przed ciałami stałymi i cieczami; symbol – do użytku wewnątrz pomieszczeń. Ponadto na przewodzie zasilającym znajdowała się etykieta, na której umieszczono: nazwę wyrobu – Ghost 550; nazwę producenta - PREZENT®THE LAMP COMPANY, www.prezent.sk; określenie rodzaju żarówki - E14 max. 10W; zasilanie - 230V-50Hz; kraj pochodzenia – Made for Present in PRC; symbol II klasy ochronności; znak CE; symbol "F" - oprawa odpowiednia do bezpośredniego montażu na powierzchniach normalnie palnych; symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego; oznaczenie R07W06. Na zewnątrz oprawki żarówki, w miejscu widocznym przy wymianie żarówki umieszczono etykietę z informacją o napięciu i częstotliwości sieci zasilającej, typie trzonka oraz dopuszczalnej maksymalnej mocy stosowanej żarówki. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania sporządzoną m.in. w języku polskim, zawierającą wskazówki dotyczące montażu, bezpieczeństwa, konserwacji i obsługi.

Oprawa oświetleniowa „chmurka” model 541 składa się z podstawy wykonanej z drutu stalowego w kształcie spirali oraz abażuru wykonanego z elastycznego półprzezroczystego tworzywa sztucznego w kolorze niebieskim w kształcie chmurki. W górnej części podstawy, na końcu spirali zamocowano plastikową oprawkę na żarówkę z trzonkiem E-14. Oprawkę zamocowano do podstawy za pomocą dwóch wkrętów. Abażur

mocuje się na oprawce żarówki poprzez wcisk. Do oprawki doprowadzono przewód zasilający, dwużyłowy o długości ok. 90 cm w podwójnej izolacji ochronnej o przekroju żyły $0,75 \text{ mm}^2$, na którym w odległości ok. 40 cm od wlotu do oprawki umieszczono wyłącznik. Przewód zakończono nierozbieralną wtyczką wykonaną w II klasie ochronności przeciwporażeniowej.

Na opakowaniu przedmiotowej oprawy umieszczono następujące informacje: nazwę wyrobu - Cloud, Art. NO. 541; nazwę producenta – PREZENT®THE LAMP COMPANY, www.prezent.sk; kod EAN 8586007085414; znak CE; symbol – II klasa ochronności; symbol "F" - oprawa odpowiednia do bezpośredniego montażu na powierzchniach normalnie palnych; zasilanie - 230V-50Hz; określenie rodzaju żarówki - E14 max. 10W; symbol określający maksymalną odległość oprawy od obiektów; symbol wskazujący na montaż na stabilnej powierzchni; współczynnik ochrony przed ciałami stałymi i cieczami; symbol – do użytku wewnątrz pomieszczeń. Ponadto na przewodzie zasilającym znajdowała się etykieta, na której umieszczono: nazwę wyrobu – Art. NO. 541 (T-20); adres internetowy producenta - www.prezent.sk; określenie rodzaju żarówki - E14 max. 10W; zasilanie - 230V; kraj pochodzenia – Made for Present in PRC; symbol II klasy ochronności; znak CE; symbol "F" - oprawa odpowiednia do bezpośredniego montażu na powierzchniach normalnie palnych. Na zewnątrz oprawki żarówki, w miejscu widocznym przy wymianie żarówki umieszczono etykietę z informacją o napięciu i częstotliwości sieci zasilającej, typie trzonka oraz dopuszczalnej maksymalnej mocy stosowanej żarówki. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania sporządzoną m.in. w języku polskim, zawierającą wskazówki dotyczące montażu, bezpieczeństwa, konserwacji i obsługi.

Oprawa oświetleniowa „bałwanek” model 540 składa się z podstawy wykonanej z drutu stalowego w kształcie spirali oraz abażuru wykonanego z elastycznego półprzezroczystego tworzywa sztucznego w kolorze białym. Kształt abażuru wraz z naniesionymi elementami dekoracyjnymi przypomina wyglądem bajkową postać bałwanka śnieżnego. W górnej części podstawy zamocowano plastikową oprawkę na żarówkę z trzonkiem E-14. Abażur mocuje się do podstawy za pomocą wkrętów. Do oprawki doprowadzono przewód zasilający, dwużyłowy o długości ok. 90 cm w podwójnej izolacji ochronnej o przekroju żyły $0,75 \text{ mm}^2$, na którym w odległości ok. 40 cm od wlotu do oprawki umieszczono wyłącznik. Przewód zakończono nierozbieralną wtyczką wykonaną w II klasie ochronności przeciwporażeniowej.

Na opakowaniu przedmiotowej oprawy umieszczono następujące informacje: nazwę wyrobu - SNOWMAN, Art. NO. 540; nazwę producenta – PREZENT®THE LAMP COMPANY, www.prezent.sk; kod EAN 8586007085407; znak CE; symbol – II klasa

ochronności; symbol "F" - oprawa odpowiednia do bezpośredniego montażu na powierzchniach normalnie palnych; zasilanie - 230V-50Hz; określenie rodzaju żarówki - E14 max. 10W; symbol określający maksymalną odległość oprawy od obiektów; symbol wskazujący na montaż na stabilnej powierzchni; współczynnik ochrony przed ciałami stałymi i cieczami; symbol – do użytku wewnątrz pomieszczeń. Ponadto na przewodzie zasilającym znajdowała się etykieta, na której umieszczono: nazwę wyrobu – Art. NO. 540 (T-20); adres internetowy producenta - www.prezent.sk; określenie rodzaju żarówki - E14 max. 10W; zasilanie - 230V; kraj pochodzenia – Made for Present in PRC; symbol II klasy ochronności; znak CE; symbol "F" - oprawa odpowiednia do bezpośredniego montażu na powierzchniach normalnie palnych. Na zewnątrz oprawy żarówki, w miejscu widocznym przy wymianie żarówki umieszczono etykietę z informacją o napięciu i częstotliwości sieci zasilającej, typie trzonka oraz dopuszczalnej maksymalnej mocy stosowanej żarówki. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania sporządzoną m.in. w języku polskim, zawierającą wskazówki dotyczące montażu, bezpieczeństwa, konserwacji i obsługi.

Na ww. oprawy oświetleniowe pozyskano deklarację zgodności sporządzoną w języku słowackim z dnia 25 marca 2008 r., wystawioną przez PREZENT® THE LAMP COMPANY L'uboš Paxian – PREZENT, Šenkvičká cesta 7, P.O.BOX 152, 902 01 Pezinok, potwierdzającą zgodność wyrobów: CHILDREN – 540/T-20DB/SNOWMAN, CHILDREN – 541/T-20B2/CLOUD, CHILDREN -543/T-20E1/FISH, CHILDREN – 550/T-20G3/GHOST z normami STN EN 60598-1:2002 i STN EN 60598-2-1:2001 oraz deklarację zgodności z dnia 20 stycznia 2007 r., wystawioną przez PREZENT THE LAMP COMPANY, ul. Dojazdowa 1, 42-200 Częstochowa, potwierdzającą zgodność wyrobów Bałwanek 540 i Chmurka 541 z dyrektywą 2006/95/WE, rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 15 grudnia 2005 r. Dz. U. Nr 259, poz. 2172 oraz normą PN-EN 60598-1:2007 „Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania” i normą PN-EN 60598-2-4:2002 „Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia”.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Lublinie oraz Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Katowicach uznały mając na uwadze wygląd i kształt opraw oświetleniowych, iż są one przeznaczone dla dzieci i w związku z powyższym poddały je w toku kontroli ocenie w zakresie spełniania wymagań normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie („bałwanek” model 540) oraz inspektorów

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach („rybka” model 543, „duch” model 550, „chmurka” model 541, „bałwanek” model 540) wykazały, iż przedmiotowe oprawy oświetleniowe, nie spełniają wymagań pkt 10.4.1 i 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”, z uwagi na brak transformatorów/przekształtników wytwarzających bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nieprzekraczające 24V.

Jednocześnie należy zaznaczyć, iż PREZENT®THE LAMP COMPANY oferuje w sprzedaży przedmiotowe oprawy oświetleniowe jako lampki dla dzieci, czego potwierdzeniem jest informacja dostępna na stronie internetowej (www.prezent.sk/e-shop/?lng=sk&act=shop&kat=ACCESSORIES&fam=CHILDREN).

Pismem z dnia 8 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „PREZENT” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (zwaną dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dystrybuowanych opraw oświetleniowych: „rybka” model 543, kod EAN 8586007085438; „duch” model 550, kod EAN 8586007089320; „chmurka” model 541, kod EAN 8586007085414; „bałwanek” model 540, kod EAN 8586007085407, wyprodukowanych w Chinach, oznaczonych znakiem CE, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wszystkie ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak we wszystkich ww. wyrobach transformatorów/przekształtników wytwarzających bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nieprzekraczające 24V, przez co nie zapewniono odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością - ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

Jednocześnie w dniu 8 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobów z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie

ich z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 7 października 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 30 września 2009 r., w którym poinformowała, iż podjęła działania w celu wycofania przedmiotowych wyrobów z obrotu. Ponadto spółka powiadomiła, iż skierowała pismo do odbiorców kwestionowanych upraw oświetleniowych z prośbą o podanie informacji o stanie ich posiadania. W powyższym piśmie strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie przez nią deklarowanych działań do dnia 15 października 2009 r. Prośba ta umotywowana była brakiem wymaganych dowodów od wszystkich kontrahentów. Do pisma dołączono odrębne dla każdej z przedmiotowych upraw oświetleniowych zestawienie kontrahentów oraz część potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o stanie posiadania kwestionowanych wyrobów.

Pismem z dnia 12 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylając się do wniosku strony, przedłużył termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu kwestionowanych wyrobów do dnia 23 października 2009 r. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do spółki z prośbą o nadesłanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących od przedsiębiorców, tj.: Wiktora Wiśniewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo-Handlowy Instalatorstwo i Art. Elektryczne w Nidzicy oraz DOTAL Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą, z uwagi na fakt, iż spółka przedstawiła oświadczenia ww. kontrahentów o posiadaniu przedmiotowych upraw oświetleniowych na stanie magazynowym.

W dniu 19 października 2009 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie kolejne dowody potwierdzające wycofanie przez nią z obrotu kwestionowanych upraw oświetleniowych, tj. oryginały oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących i oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowych wyrobów, a także 1 niepotwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej.

Pismem z dnia 26 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż nadesłane w dniu 19 października 2009 r. oświadczenia pochodzące zgodnie z deklaracją spółki od przedsiębiorstw: AGORA w Częstochowie oraz Merkury Market Rzeszów w Rzeszowie, nie mogą stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak pieczętek ww. przedsiębiorstw na przekazanych oświadczeniach, co uniemożliwia określenie, od jakich odbiorców pochodzą nadesłane oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowych upraw oświetleniowych na stanie

magazynowym. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił spółkę, iż nadesłana kopia faktury korygującej wystawiona dla Bartosza Soboty, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ELEKTRO RYGIEL” w Poznaniu, nie może również stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak potwierdzenia jej za zgodność z oryginałem. Poza tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do spółki z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy adresami kontrahentów umieszczonymi na przekazanej przez stronę liście odbiorców, a adresami znajdującymi się w nadesłanych oświadczeniach, tj.: Magdaleny Wyborskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą LUMIR LIGHT w Olsztynie oraz Mariusza Strawińskiego i Roberta Dąbrowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „VOLTA” s.c. w Lublinie. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie kwestionowanych oprav oświetleniowych z obrotu.

W dniu 26 października 2009 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów następne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych oprav oświetleniowych oraz faktur korygujących, w tym faktury korygujące wystawione dla Wiktora Wiśniewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo-Handlowy Instalatorstwo i Art. Elektryczne w Nidzicy oraz DOTAL Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą.

Pismem z dnia 29 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż nadesłane w dniu 26 października 2009 r. oświadczenie pochodzące zgodnie z deklaracją spółki od przedsiębiorstwa DOMEX S. Biernat i Wspólnicy Sp.j. z siedzibą w Sandomierzu, nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisu przedsiębiorcy składającego powyższe oświadczenie. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dodał, iż na nadesłanym dokumencie widnieje nieczytelna pieczęć przedsiębiorcy, co uniemożliwia określenie, od jakiego odbiorcy pochodzi nadesłane oświadczenie o nieposiadaniu przedmiotowych oprav oświetleniowych na stanie magazynowym.

W dniu 16 listopada 2009 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 10 listopada 2009 r., w którym wyjaśniła rozbieżności pomiędzy adresami kontrahentów umieszczonymi na liście odbiorców, a adresami znajdującymi się na nadesłanych oświadczeniach: Magdaleny Wyborskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą LUMIR LIGHT w Olsztynie oraz Mariusza Strawińskiego i Roberta Dąbrowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących

działalność gospodarczą pod nazwą „VOLTA” s.c. w Lublinie. Jednocześnie spółka zadeklarowała, iż oświadczenie z przedsiębiorstwa Merkury Market Rzeszów w Rzeszowie zostanie dosłane w późniejszym terminie. Do pisma dołączono dowody, o których uzupełnienie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwracał się do spółki w kierowanych do niej pismach, tj. potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: oświadczeń AGORA-OŚWIETLENIE B. Kucharczyk, W. Kucharczyk Sp. j. z siedzibą w Częstochowie i DOMEX S. Biernat i Wspólnicy Sp.j. z siedzibą w Sandomierzu oraz faktury korygującej wystawionej dla Bartosza Soboty, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ELEKTRO RYGIEL” w Poznaniu.

Zważywszy, że strona nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie kwestionowanych wyrobów z obrotu, pismem z dnia 7 stycznia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał spółkę do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie ww. działania. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Przy piśmie z dnia 22 stycznia 2010 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 26 stycznia 2010 r., strona dołączyła kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanych opraw oświetleniowych na stanie magazynowym. Ponadto spółka przekazała pismo Piotra Paski, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Art. Oświetleniowe Piotr Paska w Mińsku Mazowieckim, w którym sprostował omyłkę w złożonym przez siebie oświadczeniu z dnia 2 października 2009 r. przy określaniu symbolu oprawy oświetleniowej, którą posiadał na stanie magazynowym. Ponadto w ww. piśmie strona podała dane 2 odbiorców, od których mimo powtórnie przesłanego pisma listem poleconym nie otrzymała wymaganych oświadczeń, tj. F.P.H.U. „EDYTA” w Stalowej Woli oraz F.U-H. „SŁAWPOL” w Częstochowie. Jako dowód do pisma dołączono potwierdzenie odbioru pism spółki przez wskazanych przez nią kontrahentów.

Mając na uwadze powyższe w dniu 26 stycznia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do ww. odbiorców, od których strona nie uzyskała wymaganych dowodów, wzywające do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania oprawy oświetleniowej - „chmurka” model 541, kod EAN 8586007085414. Jednocześnie powiadomił, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

W dniu 15 lutego 2010 r. strona przesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia Sławomira

Koniecznego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.U-H. „SŁAWPOL” Sławomir Konieczny w Częstochowie o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych opraw oświetleniowych. Oświadczenie to pochodziło od odbiorcy, do którego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował w dniu 26 stycznia 2010 r. pismo wzywające do przedstawienia wymaganego dowodu.

W dniu 17 lutego 2010 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie oświadczenie Edyty Lewandowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F.P.H.U. „EDYTA” w Stalowej Woli o nieposiadaniu kwestionowanych wyrobów na stanie magazynowym.

W dniu 18 lutego 2010 r. w rozmowie telefonicznej (dowód-notatka służbowa) poinformowano spółkę, iż nadesłane dowody przy piśmie z dnia 22 stycznia 2010 r. oraz z dnia 10 lutego 2010 r. stanowią kopie pism, tj. kopie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych opraw oświetleniowych. W związku z powyższym zwrócono się do strony z prośbą o nadesłanie powyższym oświadczeń zawierających oryginalną pieczętkę oraz podpis osoby potwierdzającej za zgodność z oryginałem przekazane kopie.

W dniu 22 lutego 2010 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie Sławomira Koniecznego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.U-H. „SŁAWPOL” Sławomir Konieczny w Częstochowie o nieposiadaniu na stanie magazynowym oprawy oświetleniowej - „chmurka” model 541, kod EAN 8586007085414, ani żadnej innej oprawy oświetleniowej zakupionej w „PREZENT” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie.

W dniu 26 lutego 2010 r. spółka nadesłała wymagane dowody, o których uzupełnienie zwrócono się do strony w rozmowie telefonicznej z dnia 18 lutego 2010 r.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z prawa tego nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „PREZENT” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest dystrybutorem opraw oświetleniowych: „rybka” model 543, kod EAN 8586007085438; „duch” model 550, kod EAN 8586007089320; „chmurka” model 541, kod EAN 8586007085414; „bałwanek” model 540, kod EAN 8586007085407.

Wskazane oprawy oświetleniowe zostały wprowadzone do obrotu przez producenta L'uboš Paxian – PREZENT, Šenkvičná cesta 7, P.O.BOX 152, 902 01 Pezinok na Słowacji od którego „PREZENT” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie zakupiła kwestionowane wyroby w celu ich dalszej sprzedaży. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zważywszy, że wprowadzającym do obrotu jest słowacki przedsiębiorca, postępowanie wszczęto przeciwko dystrybutorowi „PREZENT” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie. Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu. Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku opraw oświetleniowych, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie („bałwanek” model 540) oraz inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach („rybka” model 543, „duch” model 550, „chmurka” model 541, „bałwanek” model 540) wykazały, iż przedmiotowe oprawy oświetleniowe, nie spełniają wymagań pkt 10.4.1 i 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 *„Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”*.

Ze względu na wygląd przedmiotowych opraw oświetleniowych, wskazujący na to, że są one przeznaczone dla dzieci, słusznie zostały one poddane w toku kontroli ocenie w zakresie spełniania wymagań normy PN-EN 60598-2-10:2005 *„Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”*.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*” w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził niezgodność wyrobów z zasadniczymi określonymi w następujących przepisach rozporządzenia, tj.:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wszystkie ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1; przepis ten stanowi, iż sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymany we właściwym stanie technicznym,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak we wszystkich ww. wyrobach transformatorów/przekształtników wytwarzających bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nieprzekraczające 24V, przez co nie zapewniono odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością - ryzyko porażenia prądem elektrycznym; przepis ten stanowi, iż w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko „PREZENT” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanych opraw oświetleniowych z zasadniczymi wymaganiami lub wycofania ich z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że oprawy oświetleniowe: „rybka” model 543, kod EAN 8586007085438; „duch” model 550, kod EAN 8586007089320;

„chmurka” model 541, kod EAN 8586007085414; „bałwanek” model 540, kod EAN 8586007085407, nie spełniają zasadniczych wymagań rozporządzenia i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, oryginały oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma wzywające do przedstawienia wymaganych dowodów do 2 odbiorców, z uwagi na wskazywane przez spółkę trudności związane z uzyskaniem od ww. przedsiębiorców wymaganych informacji. Organ prowadzący postępowanie uzyskał wymagane oświadczenia od tych odbiorców.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„PREZENT” Sp. z o.o.
ul. Dojazdowa 1
42-200 Częstochowa

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu
Nadzoru Rynku

Do wiadomości:

Jadwiga Gunerka

1. MEBLE-BLACK RED WHITE Sp. z o.o.
ul. Krzeszowska 61
23-400 Biłgoraj
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
4. a/a