



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

RGD.410.1.18.IW

Gdańsk, 30 grudnia 2019 r.

DECYZJA nr RGD -11/2019

Stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 369 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego z urzędu

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, **uznaje się za praktykę ograniczającą konkurencję**, określoną w art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy, zawarcie przez:

- 1) [...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [...] z siedzibą w miejscowości [...],
- 2) [...] prowadzącego Gospodarstwo [...] z siedzibą w miejscowości [...],
- 3) [...] prowadzącą Gospodarstwo [...] z siedzibą w miejscowości [...],

porozumienia ograniczającego konkurencję na następujących rynkach:

- krajowym rynku hurtowych dostaw warzyw,
- krajowym rynku hurtowych dostaw przetworów warzywnych,

polegającego na uzgadnianiu przez tych przedsiębiorców, przystępujących do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzanych przez [...], warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w toku prowadzonych postępowań przetargowych czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację dostaw z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę.

II. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 89a ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z naruszeniem art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy w zakresie określonym w punkcie I sentencji decyzji

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada się na [...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [...] z siedzibą w miejscowości [...], karę pieniężną w wysokości 21.628 zł. (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy sześćset dwadzieścia osiem złotych) płatną do budżetu państwa.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 i ust. 6, w związku z art. 89a ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z naruszeniem art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy w zakresie określonym w punkcie I sentencji decyzji

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada się na:

- 1) [...] prowadzącego Gospodarstwo [...] z siedzibą w miejscowości [...], **karę pieniężną w wysokości 3.188 zł** (słownie: trzy tysiące sto osiemdziesiąt osiem złotych) płatną do budżetu państwa,

- 3) [...] prowadzącą Gospodarstwo [...] z siedzibą w miejscowości [...], **karę pieniężną** w wysokości **900 zł** (słownie: dziewięćset złotych) płatną do budżetu państwa.
- IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, **obciąża się kosztami postępowania:**
- 1) [...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [...] z siedzibą w miejscowości [...], w wysokości 27,07 zł (słownie: dwadzieścia siedem złotych 7/100),
 - 2) [...] prowadzącego Gospodarstwo [...] z siedzibą w miejscowości [...], w wysokości 29,67 zł (słownie: dwadzieścia dziewięć złotych 67/100),
 - 3) [...] prowadzącą Gospodarstwo [...] z siedzibą w miejscowości [...], w wysokości 29,67 zł (słownie: dwadzieścia dziewięć złotych 67/100)

oraz zobowiązuje się tych przedsiębiorców do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] W dniu 12 grudnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: *Prezes UOKiK* lub *Prezes Urzędu*, otrzymał zawiadomienie o podejrzeniu zawarcia przez przedsiębiorców zajmujących się hurtowymi dostawami warzyw do odbiorców instytucjonalnych porozumienia, o jakim mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 369 ze zm.), zwanej dalej: *uokik*.
- [2] Prezes UOKiK przeprowadził postępowanie wyjaśniające, sygn. akt RGD - 400-2/18/IW, mające na celu wstępne ustalenie, czy w przetargach na dostawę warzyw i owoców przeprowadzanych przez podmioty publiczne, mające swoje siedziby na terenie województwa pomorskiego, nie doszło do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik.
- [3] W związku z ustaleniami dokonаныmi w toku postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu w dniu 10 września 2018 r. postanowieniem nr 54 wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie podejrzenia zawarcia przez przedsiębiorców:
- 1) [...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [...] z siedzibą w miejscowości [...], zwanego dalej: [...],
 - 2) [...] prowadzącego Gospodarstwo [...] z siedzibą w miejscowości [...], zwanego dalej: [...],
 - 3) [...] prowadzącą Gospodarstwo [...] z siedzibą w miejscowości [...], zwaną dalej: [...],
- porozumienia ograniczającego konkurencję na następujących rynkach:
- rynku hurtowych dostaw warzyw,
 - rynku hurtowych dostaw przetworów warzywnych,
- polegającego na uzgadnianiu przez tych przedsiębiorców, przystępujących do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzanych przez [...] warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w toku prowadzonych postępowań przetargowych czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację dostaw z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik.

O wszczęciu postępowania antymonopolowego i możliwości odniesienia się do przedstawionych zarzutów strony zostały zawiadomione pismem z 10 września 2018 r.

dowód: postanowienie i zawiadomienia o wszczęciu postępowania antymonopolowego (k. 2-10, 229-237)

- [4] Prezes Urzędu postanowieniem z 10 września 2018 r. Nr 55 zaliczył w poczet dowodów w postępowaniu antymonopolowym informacje i dokumenty uzyskane w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym pod sygnaturą RGD - 400-2/18/IW.

dowód: postanowienie i zawiadomienie o zaliczeniu dowodów (k. 11-13, 238-240)

- [5] W piśmie z 27 września 2018 r. strony postępowania przekazały informacje żądane przez Prezesa UOKiK oraz na podstawie art. 89a ust. 1 uokik zwróciły się z propozycją przystąpienia do procedury dobrowolnego poddania się karze pieniężnej.

dowód: pisma stron postępowania z 27 września 2018 r. (k. 254-260) i z 22 listopada 2018 r. (k. 272)

- [6] Pismem z 10 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o rozpoczęciu procedury dobrowolnego poddania się karze pieniężnej. Przebieg zastosowanej w niniejszym postępowaniu procedury dobrowolnego poddania się karze przedstawiono w pkt [61] - [70] decyzji.

dowód: pismo Prezesa UOKiK 10 grudnia 2018 r. (k. 275-276)

- [7] Pismem z 3 grudnia 2019 r. strony postępowania zostały zawiadomione o zakończeniu zbierania materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z materiałem zgromadzonym w aktach sprawy. Strony postępowania nie skorzystały z tego uprawnienia.

dowód: pismo Prezesa UOKiK 3 grudnia 2019 r. (k. 394-395)

USTALENIA FAKTYCZNE

- [8] Strony postępowania:
- [...] prowadzi od kwietnia 2014 r. działalność gospodarczą wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP, zwanej dalej: *ceidg*, pod firmą [...] (REGON [...]), polegającą głównie na hurtowej sprzedaży [...],
 - [...] prowadzi Gospodarstwo [...] (NIP [...]),
 - [...] prowadzi Gospodarstwo [...] (NIP [...]).
- [9] [...], prowadzący gospodarstwo warzywnicze, [...], prowadząca gospodarstwo rolne oraz [...], prowadzący działalność gospodarczą wpisaną do *ceidg*, uczestniczą w obrocie gospodarczym jako prowadzący we własnym imieniu działalność zarobkową o charakterze zorganizowanym i ciągłym. Zakres terytorialny prowadzonej działalności może obejmować cały kraj.
- [10] W toku postępowania antymonopolowego dokonano analizy zachowań ww. przedsiębiorców w przetargach na hurtowe dostawy warzyw i hurtowe dostawy przetworów warzywnych dla podmiotu z sektora publicznego - [...], zwanego dalej: [...], a także analizy dokumentacji postępowań przetargowych. [...] i [...] uczestniczyli w przetargach nieograniczonych na [...] organizowanych przez [...] w latach 2015 - 2017, natomiast [...] uczestniczył w tych przetargach w latach 2015 - 2016. We wszystkich przypadkach przedsiębiorcy składali odrębne oferty; nie stwierdzono przypadków składania przez przedsiębiorców wspólnych ofert np. w formie konsorcjum.
- [11] W ocenie Prezesa Urzędu niedozwolona współpraca między przedsiębiorcami, podlegająca ocenie w aspekcie art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik, ujawniła się w trzech postępowaniach przetargowych przeprowadzonych przez [...] w latach 2015 - 2017.

[12] ROK 2015

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2015 r. pod numerem [...]. Przedmiot zamówienia został podzielony na [...] części, dotyczące dostaw warzyw, ziemniaków, owoców i kiszonek. Część [...] zamówienia dotyczyła dostaw warzyw, a część [...] - dostaw kiszonek. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Jedynym kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze oferty było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2015 r. do godz. 9:00. W dniu [...] 2015 do godz. 10:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W postępowaniu, w zakresie części [...] zamówienia (dostawy warzyw) złożono [...] ofert, a w zakresie części [...] zamówienia (dostawy kiszonek) złożono [...] ofert, które zawierały następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
[...] – warzywa)	[...]		
[...] – kiszonki)	[...]		

Źródło: opracowanie własne na podstawie kart akt postępowania nr 15 - 37

Oferty [...], [...] i [...] zostały złożone [...] 2015 r. o godz. 7:45 z liczbą dziennika podawczego odpowiednio: [...] (k. 39-52, 53-64, 65-76). Spośród ofert dotyczących części [...] zamówienia (dostawy warzyw) i części [...] zamówienia (dostawy kiszonek) najkorzystniejsze ceny zawierały oferty złożone przez [...]. Następne w kolejności były oferty złożone w tym zakresie przez [...], a trzecie w kolejności - oferty złożone przez [...]. Zamawiający pismem z [...] 2015 r. zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] dotyczącej dostaw warzyw i w części [...] dotyczącej dostaw kiszonek jako najkorzystniejsze wybrał oferty złożone przez [...] (k. 77-85).

Pismem z [...] 2015 r. [...] poinformował zamawiającego, że rezygnuje z udziału w przedmiotowym postępowaniu przetargowym (k. 88-89). Również [...] pismem z [...] 2015 r. poinformował zamawiającego, że rezygnuje z udziału w przetargu (k. 86-87).

Zamawiający pismem z [...] 2015 r. zawiadomił oferentów, że w związku z wycofaniem się [...], którego oferta była najkorzystniejsza, z zawarcia umowy w części [...] i [...] przetargu (dostawy warzyw i dostawy kiszonek) oraz wycofaniem przez [...] drugich w kolejności ofert złożonych w tych częściach z postępowania, do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejsze oferty spośród pozostałych, złożone przez [...] (k. 90-95).

W dniu [...] 2015 r. zawarto z [...] umowę nr [...] na realizację dostaw warzyw (k. 100-103) i umowę nr [...] na realizację dostaw kiszonek (k. 96-99).

[13] ROK 2016

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2016 r. pod numerem [...]. Przedmiot zamówienia został podzielony na [...] części, dotyczące dostaw warzyw, ziemniaków, owoców i kiszonek. Część [...] zamówienia dotyczyła dostaw warzyw, a część [...] - dostaw kiszonek. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Jedynym kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze oferty było



kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2016 r. do godz. 9:00. W dniu [...] 2016 do godz. 10:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W postępowaniu, w zakresie części [...] zamówienia (dostawy warzyw) złożono [...] ofert, a w zakresie części [...] zamówienia (dostawy kiszonek) złożono [...] ofert, które zawierały następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
[...] – warzywa)	[..]		
[...] – kiszonki)	[...]		

Źródło: opracowanie własne na podstawie kart akt postępowania nr 104-117

Oferty [...], [...] i [...] zostały złożone [...] 2016 r. z liczbą dziennik podawczego odpowiednio: [...] (k. 118-128, 129-142, 143-152).

Wszyscy ww. przedsiębiorcy złożyli oferty w zakresie dotyczącym części [...] zamówienia (dostawy warzyw). W zakresie zamówienia dotyczącego części [...] zamówienia (dostawy kiszonek) oferty złożyli [...] i [...]. Ich oferty dotyczące części [...] zamówienia uplasowały się na [...] i [...] miejscu. Spośród ofert dotyczących części [...] zamówienia (dostawy warzyw) najkorzystniejszą cenę zawierała oferta [...], następna w kolejności była oferta [...], a [...] - [...]. Oferty [...] i [...] zostały przedzielone dwoma ofertami innych przedsiębiorców. Pismem z [...] 2016r. [...] poinformował zamawiającego, że rezygnuje z udziału w przedmiotowym postępowaniu przetargowym (k. 153).

Zamawiający pismem z [...] 2016 r. zawiadomił oferentów, że w związku z wycofaniem się [...] - którego oferta była najkorzystniejsza - z zawarcia umowy w części [...] przetargu (dostawy warzyw) do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę spośród pozostałych złożoną przez [...] (k.154-165). Umowę nr [...] na realizację dostaw warzyw zawarto z [...] w dniu [...] 2016 r. (k. 166-169).

[14] ROK 2017

Postępowanie o udzielenie zamówienia na [...], zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu [...] 2017 r. pod numerem [...]. Przedmiot zamówienia został podzielony na [...] części dotyczące dostaw warzyw, ziemniaków, owoców i kiszonek. Część [...] zamówienia dotyczyła dostaw warzyw, a część [...] - dostaw kiszonek. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Jedynym kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze oferty było kryterium ceny. Termin składania ofert ustalony został do dnia [...] 2017 r. do godz. 9:00. W dniu [...] 2017 do godz. 10:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia. W postępowaniu w zakresie części [...] zamówienia (dostawy warzyw) i w zakresie części [...] zamówienia (dostawy kiszonek) złożono po [...] ofert, które zawierały następujące ceny brutto:

Przedmiot postępowania	Sygn. postępowania	Oferenci	Wartość oferty
[...] - warzywa)	[...]	[...]	[...]
[...] – kiszonki)	[...]	[...]	[...]



Źródło: opracowanie własne na podstawie kart akt postępowania nr 170 - 182

Oferty [...] i [...] zostały złożone [...] 2017r. o godz. 8:30 z liczbą dziennik podawczego odpowiednio: [...] (k. 183-194, 195-206).

Spośród ofert dotyczących części [...] zamówienia (dostawy warzyw) i części [...] (dostawy kiszzonek) najkorzystniejsze ceny zawierały oferty złożone przez [...], następnie w kolejności były oferty złożone w tym zakresie przez [...].

Zamawiający pismem z [...] 2017 r. zawiadomił oferentów, że do realizacji zamówienia w części [...] dotyczącej dostaw warzyw i części [...] dotyczącej dostaw kiszzonek jako najkorzystniejsze wybrał oferty złożone przez [...] (k. 207-212). Pismem z [...] 2017 r. [...] poinformował zamawiającego, że rezygnuje z udziału w przedmiotowym postępowaniu przetargowym (k. 213).

Zamawiający pismem z [...] 2017 r. zawiadomił oferentów, że w związku z wycofaniem się [...], którego oferta była najkorzystniejsza, z zawarcia umowy w części [...] przetargu (dostawy warzy i dostawy kiszzonek) do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejszą, spośród pozostałych, oferty złożone przez [...] (k. 214-217).

W dniu [...] 2017 r. zawarto z [...] umowę nr [...] na realizację dostaw warzyw (k. 218-221) i umowę nr [...] na realizację dostaw kiszzonek (k. 222-225).

[15] W opisanych powyżej postępowaniach przetargowych dochodziło do rezygnacji z udziału w postępowaniu przez tego z przedsiębiorców, który zaoferował niższą cenę. Sytuacja taka miała miejsce łącznie w trzech postępowaniach przetargowych przeprowadzonych przez [...] w latach 2015 - 2017. W postępowaniu przetargowym przeprowadzonym przez [...] w 2015 r. w części [...] doszło do podwójnego wycofania oferty, tj. swoje oferty kolejno wycofali przedsiębiorcy, którzy zajęli w klasyfikacji ofert miejsca pierwsze i drugie, co następnie skutkowało udzieleniem zamówienia przedsiębiorcy, który w pierwotnej klasyfikacji ofert zajął trzecią pozycję. Wycofywanymi w tym postępowaniu ofertami były oferty [...] i [...], a bezpośrednim beneficjentem tych działań była [...]. W postępowaniu przeprowadzonym przez [...] w 2016 r. [...] w części [...] zamówienia wycofał swoją ofertę - zawierającą najniższą cenę - na rzecz [...], którego oferta uplasowała się na drugiej pozycji. Oferta [...] w tym postępowaniu zajęła [...] miejsce. W postępowaniu przeprowadzonym przez [...] w 2017 r. [...] w części [...] zamówienia wycofał swoje oferty zawierające niższą cenę na rzecz [...], której oferty uplasowały się na miejscu drugim.

[16] Należy zwrócić uwagę, że rezygnacje z udziału w postępowaniu miały miejsce jedynie w sytuacjach, w których oferty ww. przedsiębiorców zajmowały w klasyfikacji ofert miejsca pierwsze oraz bezpośrednio następne, tj. drugie lub drugie i trzecie. Jeżeli oferty były przedzielone ofertami innych przedsiębiorców, nie będących uczestnikami umowy przetargowej, nie dochodziło do rezygnacji z udziału w postępowaniu. W tych przypadkach rezygnacja z udziału w postępowaniu spowodowałaby udzielenie zamówienia wykonawcy spoza grona przedsiębiorców podejrzewanych o działanie w ramach umowy. Do rezygnacji przez [...] z udziału w postępowaniu przetargowym na [...], nie doszło w części [...] dotyczącej dostaw warzyw, gdyż jego oferta i oferta [...] zostały przedzielone [...] ofertami innych wykonawców.

[17] Udział w innych postępowaniach przetargowych:

Z informacji przekazanych w toku prowadzonego postępowania wynika, że:

- [...] w latach 2015 - 2018 uczestniczył w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na [...] przeprowadzonym w 2017 r. przez [...] i zawarł z nim [...] 2017 r. umowę na realizację dostaw. W 2016 r. [...] zawarł z[...] umowę dostawy po przeprowadzeniu postępowania w formie [...].
- [...] i [...] w latach 2015 - 2018 nie brali udziału w postępowaniach przetargowych, innych niż organizowane przez [...].

dowód: pismo stron postępowania z 27 września 2018 r. (k. 254-267)



Powiązania osobiste i gospodarcze pomiędzy uczestnikami postępowania

[18] Strony postępowania [...]:

- [...] jest [...] i [...],
- [...] jest [...] oraz [...],
- [...] jest [...] i [...].

Wszyscy ww. przedsiębiorcy prowadzą działalność gospodarczą [...]. W toku postępowania ww. przedsiębiorcy oświadczyli, że nigdy nie było między nimi relacji gospodarczych w ramach prowadzonych przedsiębiorstw.

dowód: pismo stron postępowania z 27 września 2018 r. (k. 254-260)

[19] Odnośnie składania ofert przez przedsiębiorców ustalono, że we wszystkich postępowaniach przetargowych przeprowadzanych przez [...], opisanych w pkt [12] - [14] ustaleń faktycznych, oferty ww. przedsiębiorców składane były z kolejnymi numerami dziennika podawczego, a w przypadku odnotowania przez biuro podawcze na kopertach godziny ich złożenia - o tej samej godzinie.

dowód: karty akt postępowania 52, 64, 76, 128, 140, 152, 194, 206

[20] Z przekazanych Prezesowi UOKiK informacji wynika, że wnioski ofertowe [...] przygotowywał i dostarczał do [...] [...]. Wnioski ofertowe [...] przygotowywała [...], a dostarczał w zamkniętej kopercie [...]. Wnioski ofertowe [...] przygotowywał i dostarczał w zamkniętej kopercie [...].

dowód: pismo stron postępowania z 27 września 2018 r. (k. 254-260)

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Określenie zarzutu

[21] Stronom niniejszego postępowania antymonopolowego postawiony został zarzut zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik, polegającego na uzgadnianiu w postępowaniach przetargowych o udzielenie zamówień publicznych, których przedmiotem były hurtowe dostawy warzyw i hurtowe dostawy przetworów warzywnych do [...], warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w toku prowadzonych postępowań przetargowych czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację dostaw z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Porozumienie takie w doktrynie prawa konkurencji określane jest jako „zmowa przetargowa”.

Interes publiczny

[22] Zgodnie z art. 1 ust. 1 uokik określa ona „warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów”. Tak określony cel ustawy oznacza, że ma ona charakter publiczny i służy ochronie interesu publicznego (ogólnospołecznego). Taki charakter ustawy oznacza, że Prezes Urzędu nie może podejmować działań w celu ochrony interesów indywidualnych. Kompetencją Prezesa Urzędu jest zwalczanie niekorzystnych zjawisk naruszających (mogących naruszyć) konkurencję lub wywołujących (mogących wywołać) na rynku inne niekorzystne zjawiska. Ochrona konkurencji jako mechanizmu funkcjonowania gospodarki dokonywana jest ze względu na fakt, że praktyki naruszające zakaz zawierania porozumień ograniczających konkurencję godzą w interes odbiorców, a ostatecznie w dobrobyt konsumenta i jako sprzeczne z naczelnym celem ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów powinny być surowo karane. Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien być on ustalony i konkretyzowany.



- [23] Przedmiotem prowadzonego postępowania jest zмова przetargowa, tj. rodzaj horyzontalnego (zawartego pomiędzy konkurentami) porozumienia zaliczanego do najcięższych naruszeń prawa ochrony konkurencji. Porozumienia takie wywołują niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając relacje na nim panujące, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, przez co naruszają interes ogólnospołeczny. Uzgodnienie pomiędzy konkurentami treści składanych w trakcie przetargu ofert oraz zachowania w toku prowadzonego przetargu mogą wpływać negatywnie na poziom cen oraz zakres wyboru i jakość usług dostępnych dla zamawiającego. Zawieranie pomiędzy przedsiębiorcami zmów przetargowych może ograniczać lub nawet eliminować oczekiwane, pozytywne efekty przetargu, jako pola walki konkurencyjnej. Zmowy przetargowe są szczególnie szkodliwe jeżeli dotyczą zamówień publicznych, powodują bowiem niekorzystne rozporządzenie środkami publicznymi, przez co pośrednio narażają na straty ogół społeczeństwa. Zmowy przetargowe powodują zakłócenie funkcjonowania systemu zamówień publicznych poprzez zniweczenie celu, jaki ma być osiągnięty w drodze przetargu, a mianowicie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez oferentów w warunkach konkurencji.
- [24] W ocenie Prezesa Urzędu w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia interesu publicznego polegającego na zapewnieniu właściwych warunków funkcjonowania rynku. Naruszeniu uległy zasady konkurencji, które powinny zostać zachowane w przeprowadzanych w przetargach. Wymaga to oceny w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wobec czego należy uznać, że w niniejszej sprawie zaistniały podstawy do podjęcia przez Prezesa Urzędu działań w interesie publicznym.

Rynek właściwy

- [25] Zgodnie z art. 4 pkt 9 uokik przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.
- [26] Z przywołanej wyżej definicji ustawowej wynika zatem, że rynek właściwy określa się zarówno w ujęciu produktowym (przedmiotowym), jak i geograficznym (terytorialnym). Rynek w znaczeniu przedmiotowym odnosi się do towarów w rozumieniu art. 4 pkt 7 uokik. Natomiast rynek w ujęciu geograficznym odnosi się do obszaru, na jakim towary te są oferowane. Przez towary należy rozumieć zarówno rzeczy, jak i energię, papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, usługi, a także roboty budowlane (art. 4 pkt 7 ww. ustawy). Pojęcie rynku właściwego odnosi się przedmiotowo do wszystkich wyrobów (usług) jednego rodzaju, które ze względu na swoje szczególne właściwości odróżniają się od innych wyrobów (usług) w taki sposób, że nie istnieje możliwość dowolnej ich zamiany. Rynek właściwy produktowo obejmuje wszystkie towary, które służą zaspokajaniu tych samych potrzeb nabywców, mają zbliżone właściwości, podobne ceny i reprezentują podobny poziom jakości. Niezbędnym elementem rynku właściwego jest także jego wymiar geograficzny, oznaczający konieczność wskazania obszaru, na którym warunki konkurencji, mające zastosowanie do określonych towarów, są zbieżne dla wszystkich konkurentów. Zatem, aby wyznaczyć rynek właściwy określoną działalność poddaje się analizie z punktu widzenia produktowego (asortymentowego), a także geograficznego. Wyznaczenie rynku właściwego produktowo powinno opierać się na zbadaniu substytucyjności towarów w oparciu o takie kryteria jak przeznaczenie, właściwości towaru oraz cenę.
- [27] Prezes UOKiK przyjął, że w niniejszej sprawie rynkiem właściwym w ujęciu produktowym, którego dotyczy zarzut zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, jest rynek dostaw warzyw i rynek dostaw przetworów warzywnych dla podmiotów in-

stytucjonalnych, do których zalicza się [...]. Za takim określeniem rynku w ujęciu produktowym przemawia przeznaczenie towaru, jego właściwości oraz specyfika realizacji zamówienia.

- [28] Przedmiotem zamówień w analizowanych w ramach niniejszej sprawy przetargach były duże ilości warzyw i przetworów warzywnych, dlatego uznać należy, że rynkami właściwymi produktowo w sprawie są rynki hurtowe, a nie detaliczne. Ponadto dostawy były realizowane na rzecz podmiotu instytucjonalnego. Działalność polegająca na stałych dostawach warzyw i przetworów warzywnych dla podmiotów instytucjonalnych ma swoją specyfikę pozwalającą odróżnić ją od pozostałych rodzajów dostaw o charakterze powszechnym. Stałe dostawy warzyw i przetworów warzywnych są bardzo ważnym czynnikiem codziennego funkcjonowania takich podmiotów jak placówki służby zdrowia, pomocy społecznej i oświaty czy też jednostki wojskowe i służby więziennej. Szczególnie istotna dla takich instytucji jest ciągłość i terminowość dostaw, niezbędnych dla prawidłowego przebiegu procesu zbiorowego żywienia pacjentów, pensjonariuszy, uczniów, żołnierzy lub osadzonych. Z tego względu niezbędne dla realizacji zamówień tego typu jest dysponowanie odpowiednimi możliwościami wytwórczymi oraz możliwościami logistycznymi (organizacyjnymi i transportowymi).

Tym co wyróżnia omawiany tryb dostaw jest przede wszystkim pewien formalizm procedur, opartych na regulacjach prawa zamówień publicznych. Specyficzną cechą tego rodzaju usługi dostawy jest prawo kontroli jej wykonywania przez zamawiającego w zakresie spełniania wszystkich koniecznych wymagań formalnych, jakościowych lub innych odnoszących się do procesu realizacji dostaw.

- [29] Analizując okoliczności niniejszej sprawy, Prezes Urzędu uznał, że rynek hurtowych dostaw warzyw i rynek hurtowych dostaw przetworów warzywnych dla podmiotów instytucjonalnych ma wymiar krajowy. Za takim stanowiskiem przemawia przede wszystkim brak występowania na omawianych rynkach właściwych produktowo istotnych barier prawnych lub faktycznych, które mogłyby, choćby potencjalnie, ograniczać swobodę prowadzenia przez przedsiębiorców działalności rynkowej na danym obszarze geograficznym. Na zasięg rynku geograficznego wpływają przede wszystkim koszty transportu, które muszą być relatywnie niskie, aby realizacja przez przedsiębiorcę hurtowych dostaw towaru była opłacalna ekonomicznie. Na terenie całego kraju przedsiębiorcy mają jednolite warunki konkurowania. Prawidłowość takiego określenia geograficznego wymiaru rynku potwierdza także fakt, że do przetargów zorganizowanych przez ww. zamawiającego przystępowali przedsiębiorcy, których siedziby znajdują się na obszarze Polski północnej i środkowej, tj.: w województwie pomorskim, ale także: wielkopolskim, kujawsko - pomorskim, warmińsko - mazurskim i podlaskim. Okoliczności te uzasadniają uznanie, że rynek geograficzny w sprawie ma wymiar szerszy niż lokalny i jest to rynek co najmniej ponadregionalny, a nawet krajowy. Za przyjęciem rynku krajowego przemawia także fakt, iż nie istnieją istotne bariery wejścia na rynek hurtowych dostaw warzywnych i rynek hurtowych dostaw przetworów warzywnych. Ustawodawca nie przewidział reglamentacji prowadzenia działalności gospodarczej w tym zakresie, a barierą wejścia są przede wszystkim koszty związane z zarejestrowaniem działalności oraz ewentualnym zakupem odpowiednich maszyn czy środków transportu. Z uwagi na charakter ww. produktów, wytwarzanych w ramach działalności rolniczej, nie jest konieczny zakup skomplikowanych linii produkcyjnych, a działalność taką można prowadzić w oparciu o zakupy dokonywane na giełdach warzywno-ogrodniczych. Z uwagi na znaczne ilości dostarczanych warzyw i przetworów warzywnych nie są barierą także koszty transportu, o czym świadczy m.in. fakt przystępowania do przetargów organizowanych przez ww. zamawiających przedsiębiorców mających swoje siedziby nie tylko w województwie pomorskim, ale także w województwach Polski północnej i środkowej.

- [30] Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK przyjął, że rynkiem właściwym, którego w niniejszej sprawie dotyczy zarzut stosowania praktyki ograniczającej konkurencję,

jest krajowy rynek hurtowych dostaw warzyw i krajowy rynek hurtowych dostaw przetworów warzywnych dla podmiotów instytucjonalnych.

Status przedsiębiorców

[31] Zakaz stosowania praktyk ograniczających konkurencję adresowany jest wyłącznie do przedsiębiorców. Zgodnie z definicją przedsiębiorcy, zawartą w art. 4 pkt 1 uokik pod pojęciem tym należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 646), zwanej dalej: *upp*. Zgodnie z przepisami *upp* przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą, tj. jest zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 4 ust. 1 i art. 3 *upp*). Za przedsiębiorcę uznaje się więc podmiot, który spełnia łącznie określone ww. przepisami kryteria podmiotowe i przedmiotowe, tj. po pierwsze jest osobą fizyczną, osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, po drugie wykonuje we własnym imieniu i w sposób ciągły zarobkową działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą w rozumieniu art. 3 *upp* jest także działalność wytwórcza w rolnictwie w zakresie upraw oraz chowu i hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, do której jednak z mocy art. 6 ust. 1 pkt 1 *upp* nie stosuje się przepisów tej ustawy. Rolnik indywidualny wykonujący we własnym imieniu tak określoną działalność gospodarczą jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 *upp*¹. W doktrynie zauważa się, że: (...) *działalność wytwórcza w rolnictwie - jeśli nie jest wykonywana wyłącznie dla zaspokojenia własnych potrzeb - ma charakter zarobkowy. Ponieważ jest ona jednocześnie wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły, jest zarazem działalnością gospodarczą, a wykonujący ją rolnik - jako osoba fizyczna wykonująca tę działalność we własnym imieniu - spełnia przesłanki kwalifikujące go jako przedsiębiorcę.*²

[32] Strony niniejszego postępowania antymonopolowego uczestniczą w obrocie gospodarczym jako prowadzący we własnym imieniu działalność zarobkową o charakterze zorganizowanym i ciągłym. Prowadzą zatem we własnym imieniu działalność gospodarczą i posiadają status przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów *upp*. W konsekwencji są oni również przedsiębiorcami w rozumieniu art. 4 pkt 1 uokik i podlegają regulacjom tej ustawy, w tym mają do nich zastosowanie przepisy dotyczące zakazu stosowania praktyk ograniczających konkurencję.

Zarzut zawarcia porozumienia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - „zmowa przetargowa”

[33] Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny. Powyższe porozumienia w doktrynie prawa konkurencji nazywane są zmwami przetargowymi. W celu ustalenia, czy przedsiębiorca dopuścił się naruszenia ww. przepisu, Prezes Urzędu musi ustalić następujące przesłanki:

- 1) zawarcie porozumienia pomiędzy przedsiębiorcami;
- 2) celem lub skutkiem porozumienia było wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym;

¹ wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2014, sygn.. akt V CSK 630/13

² Kohutek Konrad, Sieradzka Małgorzata, *Komentarz do ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów*, komentarz do art. 4 LEX/EL 2008, por. G. Materna [w:] Skoczny, Jurkowska, Miąsik, *Komentarz OKiKU*, art. 4 Nb 54, Warszawa 2009

3) porozumienie nie podlega wyłączeniu spod zakazu.

Definicja porozumienia i charakter porozumienia zawartego przez strony postępowania

[34] Pod pojęciem porozumienia w prawie ochrony konkurencji rozumie się wszelkie relacje między przedsiębiorcami będące wyrazem wspólnych zamierzeń odnośnie do podejmowanych zachowań rynkowych, nawet gdy nie przybierają formy prawnie wiążącej umowy. Zgodnie z art. 4 pkt 5 uokik, przez porozumienie rozumie się: a) umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów, b) uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki, c) uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych. Powołany przepis ustanawia bardzo szeroką definicję porozumienia, a wszystkie trzy formy porozumienia, o ile są antykonkurencyjne, są zakazane. Należy podkreślić, że porozumienie w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest pojęciem szerszym niż umowa. Formami porozumienia są bowiem także uzgodnienia w jakiegokolwiek formie oraz uchwały i inne akty. Zakaz porozumień ograniczających konkurencję obejmuje wszelkie formy koordynacji działań między przedsiębiorcami, które w wyniku praktycznej współpracy w sposób celowy prowadzą do wyeliminowania konkurencji oraz ryzyka gospodarczego i które powodują powstawanie warunków rynkowych sprzecznych z regułami wolnej konkurencji. Do wykazania istnienia porozumienia ograniczającego konkurencję nie jest zatem konieczne istnienie sformalizowanej umowy, wystarczające jest ustalenie, że nastąpiła świadoma koordynacja zachowań przedsiębiorców i przyjęcie sposobu współdziałania, którego skutkiem jest ograniczenie konkurencji.

[35] Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie wskazuje, aby pomiędzy stronami postępowania istniała umowa regulująca zasady ich współpracy w zakresie koordynacji zachowań i ofert. W ocenie Prezesa Urzędu między przedsiębiorcami istniało porozumienie w postaci uzgodnień, o których mowa w art. 4 pkt 5 lit. b uokik. Taki wniosek można wysnuć na podstawie dowodów bezpośrednich i pośrednich uzyskanych w toku postępowania antymonopolowego. Całokształt faktów i okoliczności wskazuje na to, że strony postępowania stale i ściśle ze sobą współpracowały przy sporządzaniu ofert ([...] przygotowywał oferty składane w imieniu [...]) oraz uzgadniały zachowania mające na celu doprowadzenie do wyboru oferty tego z przedsiębiorców, który zaoferował wyższą cenę ([...], [...] i [...]) stosowali mechanizm rozstawiania i wycofywania ofert w toku postępowań przetargowych przeprowadzanych przez [...]).

Okoliczności i argumenty świadczące o działaniu w ramach zmywu przetargowej

[36] Okoliczności i argumenty świadczące o zawarciu przez strony postępowania antykonkurencyjnego porozumienia w postaci zmywu przetargowej można podzielić na:

- 1) działania przedsiębiorców polegające na rezygnacji z udziału w postępowaniu;
- 2) okoliczności wskazujące na współpracę przedsiębiorców w ramach przetargów, w tym przygotowywanie przez [...] ofert składanych przez [...];
- 3) całokształt relacji pomiędzy przedsiębiorcami - powiązania gospodarcze, organizacyjne i [...].

Okoliczności wskazujące na faktyczną współpracę stron w ramach przetargów

[37] W toku postępowania antymonopolowego ustalono okoliczności, które wskazują na faktyczną współpracę stron postępowania w trakcie przetargów.

W przypadku wszystkich przetargów oferty [...], [...] i [...] były składane bezpośrednio w biurze podawczym [...] przez [...].

Ponadto jak przyznano w toku postępowania oferty [...] były przygotowywane przez [...]. Tak więc już na etapie ich przygotowywania dochodziło do uzgodnionych działań tych przedsiębiorców i wymiany informacji między nimi w zakresie ich warunków.



Mechanizm rozstawiania i wycofywania ofert

- [38] Z zebranych w sprawie dowodów w ocenie Prezesa Urzędu wynika, że strony postępowania stosowały mechanizm rozstawiania i wycofywania ofert. Oferty [...], [...] i [...] były „rozstawiane”, tj. oferowane w nich ceny były odpowiednio różnicowane, a następnie po otwarciu ofert, gdy przedsiębiorcy uzyskiwali wiedzę, że ich oferty zawierają kolejno najniższe ceny, oferta tego z przedsiębiorców, który zaoferował niższą cenę była wycofywana. Taka sytuacja miała miejsce łącznie w trzech postępowaniach przetargowych, przy czym w jednym postępowaniu (przeprowadzonym przez [...] w 2015 r.) doszło do podwójnego wycofania oferty, tj. swoje oferty kolejno wycofali przedsiębiorcy, którzy zajęli w klasyfikacji ofert miejsca pierwsze i drugie, co następnie skutkowało udzieleniem zamówienia przedsiębiorcy, który w pierwotnej klasyfikacji ofert zajął trzecią pozycję. W przetargu przeprowadzonym w 2015 r., w którym w części [...] doszło do podwójnego wycofania ofert, wycofywanymi ofertami były oferty [...] i [...]. Bezpośrednim beneficjentem tych działań była [...], której oferta zawierała najwyższą cenę (spośród przedsiębiorców podejrzewanych o zawarcie zmywy). W przetargu przeprowadzonym w 2016 r. [...] wycofał swoją ofertę zawierającą niższą cenę dla części [...] zamówienia na rzecz [...]. Oferta [...] w tym przetargu uplasowała się na miejscu [...]. W przetargu przeprowadzonym w 2017 r. [...] wycofał swoją ofertę - zawierającą niższe ceny dla części [...] zamówienia - na rzecz [...].
- [39] Podkreślenia wymaga okoliczność, że do wycofywania ofert dochodziło jedynie w tych przypadkach, w których oferty stron postępowania zajmowały w klasyfikacji ofert miejsca pierwsze oraz bezpośrednio następne (tj. drugie lub drugie i trzecie). Do wycofania oferty doszło w każdym z analizowanych przez Prezesa Urzędu postępowań przetargowych, w którym wystąpił taki układ ofert. Jeżeli zaś oferty stron postępowania w klasyfikacji ofert były przedzielone ofertami innych przedsiębiorców uczestniczących w postępowaniu przetargowym, nie dochodziło do wycofania oferty. W tych przypadkach wycofanie oferty spowodowałoby udzielenie zamówienia wykonawcy spoza grona przedsiębiorców podejrzewanych o działanie w ramach zmywy. Sytuacja taka miała miejsce w postępowaniu przetargowym przeprowadzonym w 2016 r., dotyczącym części [...] zamówienia. Złożone w tym postępowaniu oferty [...], [...] i [...] zajęły miejsca odpowiednio pierwsze, drugie i [...]. Oferty [...] i [...] zostały przedzielone ofertami dwóch przedsiębiorców spora grona podejrzewanych o zawarcie zmywy przetargowej. W postępowaniu tym nastąpiło więc wycofanie wyłącznie oferty złożonej przez [...], na skutek czego umowę na realizację dostaw zawarto z [...].
- [40] Dla uczestników postępowań przetargowych działających w ramach zmywy przetargowej wykorzystującej mechanizm rozstawiania i wycofywania ofert, kluczowe jest uzyskanie, po otwarciu przez zamawiającego ofert, informacji o ofertach złożonych w postępowaniu wraz z zaoferowanymi cenami. Tylko dysponując takimi informacjami uczestnicy niedozwolonego porozumienia mogą ustalić, czy złożone przez nich oferty są kolejno dwiema (lub trzema) najkorzystniejszymi, co stanowi warunek konieczny dla możliwości osiągnięcia przez uczestników postępowania przetargowego założonego przez nich antykonkurencyjnego skutku porozumienia w postaci doprowadzenia do wyboru oferty współpracującego przedsiębiorcy zawierającej wyższą cenę.
- [41] Podkreślić należy, że strony postępowania rezygnujące z uczestnictwa w postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego każdorazowo dysponowały takimi informacjami. Szczegółowe informacje dotyczące dostawców oraz złożonych przez nich ofert były zawarte w zawiadomieniach o wynikach przetargu przesyłanych im przez zamawiających. Odstąpienia od zawarcia umowy następowały po otwarciu ofert lub po przestaniu stronom postępowania takich zawiadomień. Przykładowo w przetargu przeprowadzonym w 2016 r. już po otwarciu ofert, przed otrzymaniem pisma o wyborze najkorzystniejszej oferty, [...] zrezygnował z udziału w postępowaniu.



- [42] Stosowaną przez przedsiębiorców metodą wycofywania ofert była rezygnacja z udziału w postępowaniu, co w konsekwencji wiązało się z odmową podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego. We wszystkich przetargach odmowa była wyraźna, zawarta w przesyłanych zamawiającemu pismach informujących o rezygnacji poszczególnych oferentów - [...] i/lub [...] z uczestnictwa w postępowaniu. Rezygnując z udziału w poszczególnych postępowaniach nie wskazywali oni powodów takiego działania.
dowód: karty akt postępowania 86-89, 153, 213
- [43] Wycofanie się z postępowania przetargowego przez przedsiębiorcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, przy braku istnienia wiarygodnego wytłumaczenia wskazuje na działanie w ramach zmywy przetargowej. Zasady logiki i doświadczenie życiowe wskazują bowiem, że przedsiębiorca, który angażuje swój czas i środki na sporządzenie oferty i udział w postępowaniu przetargowym, w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, zdecyduje się na zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego i realizację zamówienia, nie zaś na uchylenie się od zawarcia umowy i rezygnację z jego realizacji. W świetle całokształtu okoliczności ustalonych w przedmiotowej sprawie nieuzasadniona rezygnacja z zawarcia umowy stanowi podstawę domniemania o istnieniu zmywy przetargowej. Istnienie praktyk uzgodnionych należy uznać za udowodnione, gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie daje podstaw do wyjaśnienia działań przedsiębiorców innego niż zawarcie przez nich antykonkurencyjnego porozumienia.
- [44] Wykazanie zawarcia porozumienia może odbywać się, w przypadku braku dowodów bezpośrednich, w oparciu o dowody pośrednie, poprzez odwołanie się, zgodnie z art. 84 uokik, do przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, zwanego dalej: *k.p.c.*, dotyczących reguł odnoszących się do domniemań faktycznych. Stosownie do art. 231 *k.p.c.*, można uznać za ustalone fakty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, jeżeli wniosek taki można wyprowadzić z innych ustalonych faktów. Przykładowo Sąd Najwyższy w wyroku z 9 sierpnia 2006 r. stwierdził, że (...) *nie ulega wątpliwości, że także w postępowaniu, którego przedmiotem jest ochrona konkurencji, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów może ustalić na podstawie domniemań faktycznych (art. 231 K.p.c.), że doszło do naruszenia zakazu praktyk ograniczających konkurencję i nie narusza to konstytucyjnej zasady wolności prowadzenia działalności gospodarczej (art. 20 i 22 Konstytucji RP) (...)*³. Podobnie orzekł Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 9 października 2009 r., w którym wskazał, iż (...) *zgodnie z art. 231 K.p.c. można uznać za ustalone fakty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, jeżeli wniosek taki można wyprowadzić z innych ustalonych faktów. Przepis ten ma zastosowanie także do postępowań w sprawach z zakresu ochrony konkurencji, toczących się według przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Co prawda, stosowanie praktyk monopolistycznych musi być udowodnione temu, komu stawia się taki zarzut jednak udowodnienie tych praktyk może nastąpić także na podstawie dowodów pośrednich, na podstawie reguł odnoszących się do domniemań faktycznych, o czym stanowi art. 231 K.p.c. (...) W praktyce możliwość skorzystania przez Prezesa Urzędu z dowodów bezpośrednich jest ograniczona ze względu na świadomość przedsiębiorców co do nielegalności takich działań (...)*⁴.
- [45] Podsumowując powyższe okoliczności należy stwierdzić, że wskazują one na faktyczną współpracę stron postępowania na etapie przygotowania i składania ofert, a także uzgodnione podejmowanie w toku przeprowadzanych postępowań czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację dostaw z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Taka współpraca wskazuje na istnienie pomiędzy stronami postępowania porozumienia w postaci uzgodnień, o których mowa w art. 4 pkt 5 lit. b uokik.

³ Wyrok SN z 9 sierpnia 2006 r., sygn. akt III SK 6/06

⁴ Wyrok SA z 9 października 2009 r., sygn. akt VI ACa 86/09

Całokształt relacji pomiędzy [...], [...] i [...]

- [46] Przy ocenie istnienia między stronami postępowania antymonopolowego zmowy przetargowej Prezes Urzędu uwzględnił także, że między [...], [...] i [...] istnieją bardzo ścisłe relacje - [...]. [...] jest [...], natomiast [...] jest [...] i [...]. Poza tym prowadzą oni działalność gospodarczą [...].
- [47] Ww. relacje pomiędzy przedsiębiorcami same w sobie nie stanowią podstawy domniemania zmowy przetargowej. Istotne jest jednakże to, co z tych relacji wynika w kontekście innych ustalonych faktów, w szczególności korzystnego dla [...] wycofania się z przetargów przez [...] i [...] oraz korzystnego dla [...] wycofywania się z przetargu przez [...].
- [48] Nie ulega wątpliwości, że ww. przedsiębiorcy mieli i mają łatwość kontaktu, a co za tym idzie mogą swobodnie wymieniać się informacjami i dokonywać ustaleń co do podejmowanych zachowań, czy nawet podejmować działania polegające nawzajemnym przygotowywaniu ofert ([...] przygotowywał oferty składane przez [...]). Relacje pomiędzy nimi budują także zaufanie pozwalające na współpracę i dokonywanie ustaleń, co do przyszłych ich zachowań. Tego typu relacje- w ocenie Prezesa UOKiK - dają przedsiębiorcom nieograniczone możliwości swobodnego porozumiewania się i dokonywania uzgodnień treści składanych ofert.
- [49] Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu uznał, że w opisanych przetargach strony postępowania występowały jako podmioty pozornie ze sobą konkurujące. W rzeczywistości nie konkurowały one ze sobą warunkami składanych ofert, lecz koordynowały ich treść oraz czynności związane z przygotowywaniem ofert i dalszym zachowaniem w przetargach z ich udziałem. Oceniając całokształt zachowań przedsiębiorców w świetle doświadczenia życiowego oraz zasad logicznego rozumowania, Prezes Urzędu nie może wytłumaczyć ich w inny sposób, niż istnieniem zmowy przetargowej.
- [50] Podsumowując wskazać należy, że całokształt przedstawionych powyżej argumentów i okoliczności (wycofywanie ofert, współpraca przedsiębiorców w ramach przetargów, istniejące między nimi powiązania oraz wzajemne przygotowywanie ofert), wskazuje na zawarcie przez [...], [...] i [...] zakazanego porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Antykonkurencyjny cel lub skutek porozumienia

- [51] Zgodne z art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik - „zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny”. Dla stwierdzenia praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na zawarciu porozumienia nie jest konieczne jego realizowanie w praktyce, albowiem naruszeniem przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest już samo zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję. Należy przy tym wskazać, że zmowy przetargowe są traktowane jako ograniczenia konkurencji zakazane z uwagi na ich cel (przedmiot). Naruszenie zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik jest niezależne od tego, czy porozumienie realnie wpłynęło na wynik przetargu. Uwzględniając brzmienie tej regulacji należy przyjąć, że antykonkurencyjny cel i antykonkurencyjny skutek porozumienia nie muszą wystąpić łącznie i zakazane jest już samo zawarcie (istnienie) porozumienia ukierunkowanego na ograniczenie konkurencji, nie zaś osiągnięcie takiego skutku, natomiast efekt ograniczenia konkurencji wcale nie musi wystąpić.
- [52] Istotą porozumienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania jest uzgodnienie warunków składanych ofert oraz zachowania uczestników przetargu podczas jego trwania, w celu doprowadzenia do wyboru tego przedsiębiorcy spośród

stron niniejszego postępowania, który zaoferował najwyższą cenę. W niniejszej sprawie antykonkurencyjny cel porozumienia jest jednoznaczny - mamy do czynienia z działaniem stron polegającym na dokonywaniu uzgodnień zachowań wpływających na ostateczne wyniki przetargów, a sprowadzających się do uzgadniania warunków składanych ofert, a następnie, w przypadku złożenia ofert zawierających kolejno co najmniej dwie najniższe ceny, wycofywania tańszej oferty w celu doprowadzenia do wyboru oferty tego z przedsiębiorców, który zaoferował wyższą cenę za wykonanie zamówienia. Zebrane dowody wskazują, że celem współpracy przedsiębiorców było ograniczenie konkurencji. Porozumienie będące przedmiotem niniejszego postępowania nie tylko zmierzało do ograniczenia konkurencji na rynku właściwym, ale i cel ten został faktycznie zrealizowany przez uczestniczących w nim przedsiębiorców, którzy dzięki uzgodnionym zachowaniom uzyskali zamówienia po wyższej cenie, wpływając na wynik postępowań przetargowych. Tym samym spełniony został warunek zastosowania art. 6 ust. 1 uokik polegający na istnieniu antykonkurencyjnego celu lub skutku porozumienia.

Wyłączenia spod zakazu porozumień, o których mowa w art. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

- [53] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje, że porozumienia ograniczające konkurencję są zakazane, o ile nie zostały wyłączone spod zakazu. Istnieją trzy rodzaje wyłączeń spod zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję:
- zasada *de minimis* - wyłączenie na podstawie art. 7 tej ustawy,
 - wyłączenia grupowe - na podstawie art. 8 ust. 3 tej ustawy,
 - wyłączenia indywidualne - na podstawie art. 8 ust. 1 tej ustawy.
- [54] W art. 7 uokik przewidziane jest wyłączenie stosowania zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję z uwagi na niewielki udział przedsiębiorców w rynku. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 tej ustawy wyłączenie to ma miejsce w odniesieniu do porozumień zawieranych między przedsiębiorcami, którzy są konkurentami, jeżeli ich łączny udział w rynku w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia nie przekracza 5%. Niemniej, zgodnie z art. 7 ust. 3 uokik, wyżej wskazane wyłączenie nie ma zastosowania m.in. do porozumień określonych w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy, tj. do zmów przetargowych. Biorąc pod uwagę, że analizowane w niniejszej sprawie porozumienie stanowi właśnie taki rodzaj porozumienia, nie korzysta ono z wyłączenia spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję w oparciu o określający zasadę *de minimis* przepis art. 7 ust. 1 uokik.
- [55] Przepis art. 8 ust. 3 uokik stanowi natomiast, że Rada Ministrów może w drodze rozporządzenia wyłączyć określone rodzaje porozumień spod zakazu zawierania antykonkurencyjnych porozumień, biorąc pod uwagę korzyści jakie te porozumienia mogą przynieść. Żadne z rozporządzeń wykonawczych wydanych w oparciu o delegację zawartą w tym przepisie nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie, a rozpatrywane w przedmiotowej sprawie porozumienie nie podlega wyłączeniu na podstawie tego przepisu spod zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję.
- [56] Odnosząc się z kolei do możliwości wyłączenia indywidualnego porozumienia spod zakazu na podstawie art. 8 ust. 1 uokik należy zauważyć, że ciężar uwodnienia okoliczności uzasadniających wyłączenie, to jest wykazania, iż porozumienie spełnia następujące warunki:
- przyczynia się do polepszenia produkcji, dystrybucji towarów lub do postępu technicznego lub gospodarczego;
 - zapewnia nabywcy lub użytkownikowi odpowiednią część wynikających z porozumień korzyści;

- nie nakłada na zainteresowanych przedsiębiorców ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia tych celów;
 - nie stwarza tym przedsiębiorcom możliwości wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym w zakresie znacznej części określonych towarów,
- sposzczywa na przedsiębiorcy (strona powołująca się na wyłączenie musi udowodnić spełnienie wszystkich kumulatywnych przesłanek zdefiniowanych w art. 8 ust. 1 ww. ustawy), co w niniejszej sprawie nie nastąpiło.

Okres funkcjonowania praktyki

- [57] Zgodnie z art. 10 ust. 1 uokik, Prezes UOKiK wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję jeżeli stwierdzi naruszenie między innymi zakazów określonych w art. 6 tej ustawy. Jednocześnie, w oparciu o przepis art. 10 ust. 2 uokik Prezes UOKiK może nakazać zaniechanie stosowania praktyki jeżeli do czasu wydania decyzji nie została ona zaprzestana.
- [58] Analizując kwestię, czy porozumienie zostało zaniechane czy trwa nadal, trzeba rozróżnić sam fakt zawarcia porozumienia od jego wykonywania. Zarzucona praktyka dotyczyła łącznie trzech postępowań przetargowych przeprowadzanych przez [...] w latach 2015 - 2017. Do zawarcia porozumienia doszło w chwili dokonania uzgodnień, co do warunków składanych ofert, natomiast zamierzone skutki zawartego porozumienia ujawniały się w postępowaniach w których doszło do odrzucenia ofert, które zawierały najkorzystniejsze ceny z powodu rezygnacji przez oferentów z zawarcia umów na realizację dostaw. Jak wskazują okoliczności sprawy [...] i [...] uczestniczyli w przetargach nieograniczonych na [...] organizowanych przez [...] w latach 2015 - 2017, natomiast [...] uczestniczył w tych przetargach w latach 2015 - 2016.
- [59] W ocenie Prezesa UOKiK praktyka zarzucana w niniejszym postępowaniu została zaprzestana przez [...] z dniem [...] listopada 2016 r., tj. zawarcia w postępowaniu o sygn. [...] umowy na dostawy warzyw, natomiast przez [...] i [...] została zaprzestana z dniem [...] listopada 2017 r., tj. zawarcia w postępowaniu o [...] umowy na dostawy warzyw i przetworów warzywnych.
- [60] Mając na uwadze ustalony stan faktyczny sprawy oraz jego ocenę prawną Prezes Urzędu uznał, że [...], [...] i [...] zawarli porozumienie ograniczające konkurencję i **orzekł jak w pkt I sentencji decyzji.**

Procedura dobrowolnego poddania się karze

- [61] Zgodnie z art. 89a ust. 1 uokik przed zakończeniem postępowania antymonopolowego Prezes Urzędu może wystąpić, z urzędu lub na wniosek strony, do wszystkich stron z propozycją przystąpienia do procedury dobrowolnego poddania się karze pieniężnej, jeżeli uzna, że zastosowanie tej procedury przyczyni się do przyspieszenia postępowania. Z wnioskiem o wszczęcie procedury może wystąpić także strona postępowania. Zgodnie z art. 89a ust. 3 w przypadku zastosowania procedury, o której mowa w ust. 1, wysokość kary pieniężnej, jaka może zostać nałożona na stronę, której ostateczne stanowisko, o którym mowa w ust. 7, zostało uwzględnione w treści decyzji, zostaje obniżona o 10% w stosunku do kary pieniężnej, jaka zostałaby nałożona na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 uokik, gdyby strona nie poddała się dobrowolnie karze.
- [62] W toku prowadzonego postępowania antymonopolowego jego strony:
- ✓ [...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [...] z siedzibą w miejscowości [...],
 - ✓ [...] prowadzącego Gospodarstwo [...] z siedzibą w miejscowości [...],
 - ✓ [...] prowadzącej Gospodarstwo [...] z siedzibą w miejscowości [...],



zwrócić się do Prezesa UOKiK z propozycją przystąpienia przez nie do procedur dobrowolnego podania się karze, a której mowa w art. 89a uokik.

dowód: pisma stron z 27 września 2018 r. i z 22 listopada 2018 r. -- k. 254-260, 272

- [63] Prezes UOKiK uznał, że złożony wniosek zasługuje na uznanie, gdyż rozpoczęcie ww. procedury może wpłynąć na przyśpieszenie postępowania, tj. zakończenie sprawy na etapie postępowania antymonopolowego bez potrzeby angażowania się w postępowanie sądowe, w następstwie odwołania od decyzji administracyjnej. W związku z powyższym pismem z 10 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował strony o rozpoczęciu procedury dobrowolnego poddania się karze pieniężnej.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 grudnia 2018 r. - k. 275-276

- [64] Zgodnie z art. 89a ust. 5 uokik strony postępowania są w imieniu Prezesa UOKiK informowane o wstępnych ustaleniach postępowania antymonopolowego oraz o przewidywanej treści decyzji, w tym o wysokości kary pieniężnej, obniżonej o 10 %, jaka zostanie na stronę nałożona na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 lub 2 lub art. 106a ust. 1 uokik, a także o skutkach wniesienia odwołania wynikających z art. 81 ust. 3a ustawy. Informacje te zostały przekazane stronom postępowania w pismach z 20 września 2019 r. i załączonych do nich wstępnych ustaleniach postępowania antymonopolowego, zwanych dalej: *WUPA*.

dowód: pisma Prezesa UOKiK z 20 września 2019 r. wraz z WUPA - k. 309- 379

- [65] W piśmie z 16 października 2019 r. strony postępowania odniosły się do przekazanych *WUPA* oraz poinformowały, że wyrażają zgodę na zaproponowane kary pieniężne.

dowód: pismo stron z 16 października 2019 r. - k. 386

- [66] Pismami z 23 października 2019 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że z uwagi na to, że w oświadczeniu przekazanym w piśmie z 16 października 2019 r. nie podniesiono żadnych nowych argumentów, okoliczności, ani nie wskazano na nowe dowody w sprawie, uznano, że brak jest uzasadnionych podstaw do zmiany treści przedstawionych w imieniu Prezesa UOKiK w piśmie z 20 września 2019 r. *WUPA* i w związku z tym brak jest podstaw do ponownego przekazywania informacji w zakresie, o którym mowa w art. 89a ust. 5 uokik. Mając na uwadze treść art. 89a ust. 7 i 8 w ww. pismach wezwano każdą ze stron postępowania do zajęcia ostatecznego stanowiska w sprawie dobrowolnego poddania się karze poprzez złożenie wskazanego w art. 89a ust. 8 uokik oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się karze pieniężnej oraz potwierdzenie:

- 1) wysokości poszczególnych kar pieniężnych zaakceptowanych przez strony postępowania, obniżonych zgodnie z art. 89a ust. 3 uokik, jaka zostanie nałożona na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 uokik,
- 2) o poinformowaniu stron postępowania o zarzucanych im naruszeniach i o umożliwieniu zajęcia stanowiska, a także o pouczeniu o skutkach wniesienia odwołania wynikających z art. 81 ust. 3a uokik.

dowód: pisma Prezesa UOKiK z 23 października 2019 r. - k. 387-392

- [70] W piśmie z 13 listopada 2019 r. strony oświadczyły, że potwierdzają wolę dobrowolnego poddania się karze pieniężnej oraz wysokość kar pieniężnych, jakie zostaną na nie nałożone na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 uokik, obniżonych zgodnie z art. 89a ust. 3 uokik, oraz fakt poinformowania ich przez Prezesa UOKiK o zarzucanych im naruszeniach i o umożliwieniu zajęcia stanowiska, a także pouczeniu o skutkach wniesienia odwołania wynikających z art. 81 ust. 3a uokik.

dowód: pismo stron z 13 listopada 2019 r. - k. 393



Kara pieniężna

- [71] Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 1 uokik Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6, w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 7 i art. 8, lub naruszenia zakazu określonego w art. 9.
- [72] Możliwość nałożenia na przedsiębiorców kary na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 uokik wymaga wykazania, że naruszenie zakazu określonego w tej ustawie było co najmniej nieumyślne. Oznacza to, że z punktu widzenia zastosowania art. 106 ust. 1 ustawy istotna jest podmiotowa strona czynu, tj. wina przedsiębiorcy. Wina może przybrać dwie formy, tj. winy umyślnej i winy nieumyślnej. Umyślność naruszenia zachodzi w sytuacji, gdy sprawca miał świadomość, że swoim zachowaniem narusza zakaz praktyk ograniczających konkurencję. Natomiast z działaniem nieumyślnym mamy do czynienia wówczas, gdy przedsiębiorca nie miał świadomości, że swoim zachowaniem narusza zakaz praktyk ograniczających konkurencję, lecz jako profesjonalny uczestnik obrotu mógł (powinien był) taką świadomość mieć (można od niego zasadnie wymagać, aby taką świadomość w odniesieniu do swoich działań posiadał)⁵. Oznacza to, że kara może być nałożona także w przypadku, gdy po stronie przedsiębiorcy nie będzie występować wina, rozumiana jako świadomość bezprawności zachowania.
- [73] Jako zasadę w uokik przyjęto, że kara pieniężna nakładana na przedsiębiorcę stosującego praktyki ograniczające konkurencje może wynieść maksymalnie 10% obrotu osiągniętego przez niego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Od powyższej zasady przyjęto dwa odstępstwa modyfikujące relewantny okres obrotowy, jaki Prezes Urzędu bierze pod uwagę przy ustaleniu kary pieniężnej oraz maksymalną wysokość kary.
- [74] Pierwsza regulacja szczególna, o której mowa w art. 106 ust. 5 uokik, stanowi, że w przypadku, gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100.000 euro, Prezes Urzędu, nakładając karę pieniężną na podstawie art. 106 ust. 1, uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Z kolei art. 106 ust. 6 ustawy przewiduje, że w przypadku, gdy przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100.000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10.000 euro.
- [75] Zgodnie z art. 5 uokik przeliczenie wartości euro na złote jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski, zwany dalej: *NBP*, w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2018 r. w tabeli nr 252/A/NBP/2018 wynosił 4,30 zł.
- [76] Pojęcie obrotu zostało sprecyzowane w art. 106 ust. 3 pkt 1, 2 i 3 uokik.
- [77] Prezes UOKiK dokonując wyliczenia wysokości kar stosuje dodatkowo opublikowane na stronie internetowej Urzędu „*Wyjaśnienia dotyczące ustalania kar pieniężnych w sprawach związanych z naruszeniem zakazu praktyk ograniczających konkurencję*”. Przedstawiona w nich metodologia ustalania kar została oparta na normatywnych przesłankach ustalania kar i dotychczasowym dorobku orzecznictwa w sprawach antymonopo-

⁶ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 kwietnia 2015 r., sygn. akt III SK 24/14 i z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt III SK 45/10

lowych. Zgodnie z pkt 1 tych wyjaśnień cyt.: „podstawą obliczenia wysokości kary pieniężnej jest obrót ustalony zgodnie z art. 106 ust. 3 i nast. Ustawy za ostatni rok, w którym stosowana była praktyka ograniczająca konkurencję”⁶.

- [78] [...] i [...] złożyli oświadczenia z których wynika, że będąc rolnikami indywidualnymi i prowadząc gospodarstwa rolne:
- są oni podatnikami podatku rolnego, a tym samym ich dochody opodatkowane są ryczałtowo,
 - nie są oni podatnikami podatku od towarów i usług,
 - nie prowadzą księgowości, w tym nie sporządzają rachunku zysków i strat,
 - nie mają obowiązku przechowywania dokumentów księgowych,
 - jedynymi dowodami potwierdzającymi wysokość uzyskiwanych przez nich przychodów mogą stanowić umowy zawarte z odbiorcami.
- [79] [...] w 2016 r. z tytułu umów zawartych [...] (umowa dostawy [...] z [...] 2016 r.) i z [...] (umowa [...] z [...] 2016 r.) osiągnął obrót w wysokości [...] zł. W 2017 r. z tytułu umowy zawartej [...] 2017 r. z [...] osiągnął obrót w wysokości [...]. W 2018 r. nie zawarł on żadnej umowy.
- [80] Ze względu na to, że nie osiągnął on obrotu w 2018 r., przy nakładaniu kary koniecznym jest uwzględnienie obrotu osiągniętego przez niego za lata 2016-2018. Jak wynika z oświadczenia złożonego w imieniu [...] przez jego pełnomocnika w 2016 r. uzyskał on obrót w wysokości [...] zł, w 2017 r. w wysokości [...] zł. Tak więc średni obrót osiągnięty przez niego w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary wyniósł [...] zł, co uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez NBP w dniu 31 grudnia 2018 roku, tj. 4,30 zł, stanowi po zaokrągleniu [...] euro. Obrót ten jest niższy niż 100.000 euro, tym samym maksymalna wysokość kary, jaka może zostać na podstawie art. 106 ust. 6 uokik nałożona na [...] wynosi 43 000 zł.
- [81] [...] w 2017 r. z tytułu zawartych [...] 2017 r. z [...] umów na realizację dostaw warzyw (umowa nr [...]) i na realizację dostaw kiszzonek (umowa nr [...]) osiągnęła obrót w wysokości [...] zł. Wartość dostaw jakie miały być zrealizowane na podstawie ww. umów wynosiła łącznie [...] zł. W dniu [...] 2018 r. [...] wypowiedziała obie ww. umowy (k. 226-227). Z tytułu ich realizacji osiągnęła w 2018 r. obrót w wysokości [...] zł. W 2016 r. i 2018 r. nie zawierała ona innych umów.
- [82] Jak wynika z powyższych informacji, w 2018 r. [...] osiągnęła obrót w wysokości [...] zł, co uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez NBP w dniu 31 grudnia 2018 r., tj. 4,30 zł, stanowi po zaokrągleniu [...] euro. Obrót ten jest niższy niż 100.000 euro, zatem przy nakładaniu kary koniecznym jest uwzględnienie obrotu osiągniętego przez [...] za lata 2016-2018. Jak wynika z oświadczenia złożonego w imieniu [...] przez jej pełnomocnika, w 2016 r. nie uzyskała ona obrotu, a w 2017 r. wykazała obrót w wysokości [...] zł. Tak więc średni obrót osiągnięty przez nią w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary wyniósł [...] zł, co uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez NBP w dniu 31 grudnia 2018 r., tj. 4,30 zł, stanowi po zaokrągleniu [...] euro. Tym samym maksymalna wysokość kary, jaka może zostać na podstawie art. 106 ust. 6 uokik na nią nałożona, wynosi 43.000 zł.
- [83] Kara nakładana w niniejszej sprawie na [...] zostanie określana w oparciu o obrót przedsiębiorcy z ostatniego roku, w którym była przez niego stosowana praktyka, tj. obrót obiegnięty w 2016 r. Natomiast do ustalenia maksymalnej wysokości kary, jaka zostanie nałożona na tego przedsiębiorcę przyjęto jego obrót ustalony zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 1 uokik, tj. osiągnięty w 2018 r.

⁶ https://uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php



- [84] [...] w 2016 r. osiągnął obrót w wysokości [...] zł, w 2017 r. - obrót w wysokości [...] zł, a w 2018 r. - obrót w wysokości [...] zł. Maksymalna wysokość kary jaka mogłaby na podstawie art. 106 ust. 1 pkt. 1 uokik zostać nałożona na [...] stanowiąca 10 % obrót osiągniętego przez niego w 2018 r. wynosi [...] zł.
- [85] Ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes UOKiK kieruje się normatywnymi przesłankami ustalania wysokości kar pieniężnych wymienionymi w art. 111 uokik oraz dodatkowo regułami wypracowanymi w orzecznictwie.
- [86] Zgodnie z art. 111 ust. 1 uokik Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanych kar pieniężnych, uwzględnił w szczególności okoliczności naruszenia przepisów tej ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia oraz specyfiki rynku, na którym doszło do naruszenia.
- [87] Ze względu na kryterium natury naruszenia Prezes Urzędu wyróżnia trzy rodzaje naruszeń: bardzo poważne, poważne i pozostałe. Naruszenie będące przedmiotem zarzutu postawionego w niniejszym postępowaniu antymonopolowym zaklasyfikowano jako naruszenie bardzo poważne, bowiem jest nim zмова przetargowa, tj. szczególnie szkodliwe horyzontalne porozumienie ograniczające konkurencję. Natura naruszenia znajduje odzwierciedlenie w wysokości nakładanych kar pieniężnych w ten sposób, że decyduje ona o wysokości kwoty wyjściowej (bazowej) będącej podstawą dla ustalenia ich wysokości. W związku z taką klasyfikacją naruszenia kwota wyjściowa będąca podstawą dla ustalenia wysokości nakładanych kar pieniężnych została określona w przedziale od powyżej 1% do 3% obrotu osiągniętego w ostatnim roku, w którym była stosowana praktyka.
- [88] W przedmiotowej sprawie kwota wyjściowa będąca podstawą dla ustalenia wysokości kar nakładanych na:
- [...] i [...] została ustalona na poziomie [...] % obrotu osiągniętego w 2017 r., tj. na poziomie odpowiednio [...] zł i [...] zł,
 - [...] została ustalona na poziomie [...] % obrotu osiągniętego w 2016 r., tj. na poziomie [...] zł.
- [89] Ustalając wymiar kary Prezes UOKiK wziął w dalszej kolejności pod uwagę specyfikę rynku, na jakim doszło do naruszenia konkurencji, specyfikę działalności przedsiębiorcy, a także skutki rynkowe naruszenia. Kara powinna być bowiem tym większa, im większe jest natężenie negatywnych efektów związanych z naruszeniem prawa konkurencji.
- [90] Prezes Urzędu uwzględnił fakt, że rynek dostaw warzyw i dostaw przetworów warzywnych dla podmiotów instytucjonalnych jest rynkiem konkurencyjnym, na którym działa wielu przedsiębiorców, i na którym nie występują istotne bariery wejścia. Tezę o intensywności konkurencji na tym rynku potwierdza liczba ofert złożonych w ramach przetargów analizowanych w postępowaniu antymonopolowym zakończonym wydaniem niniejszej decyzji, a która wynosiła od [...] do [...].
- [91] Prezes Urzędu uwzględnił także faktyczne wprowadzenie porozumienia w życie, poprzez realizację określonego zachowania w trakcie przetargów, a także negatywne skutki dla uczestnika rynku, czyli organizatora przetargów. Na skutek zawartej zminy zamawiający był stawiany w sytuacjach, w których mógł: (1) wybrać ofertę, która nie była ofertą najkorzystniejszą cenowo w świetle pierwotnego rozstrzygnięcia przetargu lub (2) unieważnić przeprowadzone postępowanie i przeprowadzić ponownie procedurę przetargową. Zamawiający decydował się na pierwszą możliwość - wybór najko-



rzystniejszej spośród pozostałych ofert. Tym samym przedsiębiorcy doprowadzali bezpośrednio do zamierzonego przez nich skutku - uzyskania zamówienia po wyższej cenie. Należy przy tym podkreślić, że wybór przez zamawiającego drugiej możliwości - unieważnienia przetargu i ponowienia procedury udzielenia zamówienia publicznego - wiązałby się z dodatkową zwłoką w uzyskaniu zamawianych usług. Dla takich instytucji jak zakłady karne szczególnie istotna jest ciągłość i terminowość dostaw warzyw i przetworów warzywnych, niezbędnych dla prawidłowego przebiegu procesu zbiorowego żywienia osadzonych. Zamawiający, mając do wyboru ponowne przeprowadzenie postępowania przetargowego pod presją czasu lub zakup usług po wyższej cenie, nie decydował się na to rozwiązanie. Ww. przedsiębiorcom udało się wpłynąć na wyniki trzech postępowań przetargowych przeprowadzanych przez [...], co skutkowało uzyskaniem przez [...] i [...] - jako zawierających w poszczególnych przetargach ostateczne umowy na realizację dostaw - korzyści uzyskanych w związku z udziałem w niedozwolonym porozumieniu i negatywnymi skutkami dla zamawiającego. Przedmiot faktycznie prowadzonej przez [...] działalności nie dotyczy hurtowych dostaw warzyw i przetworów warzywnych. Oferty [...] były ofertami pozornymi. W żadnym z postępowań nie zawarł on umowy na realizację dostaw warzyw i dostaw przetworów warzywnych i nie uzyskiwał przychodów z tytułu tego rodzaju działalności, jednak swoimi zachowaniami wpływał realnie na wyniki przeprowadzanych postępowań. Powyższe okoliczności związane ze specyfiką rynku, działaniem stron postępowania oraz skutkami rynkowymi naruszenia zostały uwzględnione przy ustaleniu wysokości kar pieniężnych nakładanych na:

- [...] i [...] poprzez podwyższenie kwot bazowych o [...] % do odpowiednio kwot [...] zł i [...] zł,
- [...] poprzez obniżenie kwoty bazowej o [...] % do kwoty [...] zł.

[92] Uwzględniając okres naruszenia Prezes Urzędu może zwiększyć ustalone na poprzednim etapie kwoty, jeżeli długotrwałość stosowania praktyki ograniczającej konkurencję prowadzi do zwielokrotnienia jej negatywnych skutków. Dla odzwierciedlenia wpływu okresu naruszenia na wysokość kary Prezes Urzędu może zwiększyć kwotę bazową w przypadku długotrwałych porozumień ograniczających konkurencję maksymalnie o 200%.

[93] [...] i [...] uczestniczyli w przetargach nieograniczonych na [...] organizowanych przez [...] w latach 2015 - 2017, natomiast [...] uczestniczył w tych przetargach w latach 2015 - 2016. Jak wskazują okoliczności sprawy:

- [...] uczestniczył w niedozwolonym porozumieniu zawartym z [...] i [...] od co najmniej września 2015 do listopada 2016 r.,
- [...] uczestniczył w niedozwolonym porozumieniu zawartym z [...] od co najmniej września 2015 do listopada 2017 r., a z [...] - od co najmniej września 2015 do listopada 2016 r.,
- [...] uczestniczyła w niedozwolonym porozumieniu zawartym z [...] od co najmniej września 2015 do listopada 2017 r., a z [...] - od co najmniej września 2015 do listopada 2016 r.

Zalicza się ono zatem do porozumień długotrwałych, gdyż za takie traktowane są naruszenia trwające dłużej niż rok. W związku z czym wysokości ustalonych na poprzednim etapie kwot kar pieniężnych nakładanych na [...] i [...] podwyższono o [...] % odpowiednio do kwoty [...] zł i [...] zł, natomiast kary nakładanej na [...] - o [...] %, do kwoty [...] zł.

[94] Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę także okoliczności tagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie (art. 111 ust. 2 uokik).



- [95] Okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: (1) dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, (2) zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, (3) podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków, (4) współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, rozumiana jako aktywne współdziałanie, wykraczające poza wynikający z art. 50 ust. 1 uokik obowiązek przekazywania w wyznaczonym terminie koniecznych informacji i dokumentów, podjęte w szczególności z własnej inicjatywy, w celu szybkiego i kompleksowego wyjaśnienia sprawy oraz zakończenia postępowania, (5) bierna rola w naruszeniu, w tym unikanie przez przedsiębiorcę wprowadzenia w życie postanowień porozumienia ograniczającego konkurencję, (6) działanie pod przymusem w przypadku naruszenia zakazu porozumień ograniczających konkurencję.
- [96] Z kolei okolicznościami obciążającymi są: (1) rola lidera lub inicjatora porozumienia ograniczającego konkurencję lub nakłanianie innych przedsiębiorców do uczestnictwa w tym porozumieniu w przypadku naruszenia zakazu porozumień ograniczających konkurencję, (2) przymuszanie, wywieranie presji lub stosowanie środków odwetowych w stosunku do innych przedsiębiorców, mające na celu wprowadzenie w życie lub kontynuowanie naruszenia, (3) dokonanie uprzednio podobnego naruszenia, które należy rozumieć jako uprzednie dopuszczenie się stosowania praktyki ograniczającej konkurencję, stwierdzone prawomocną decyzją Prezesa UOKiK; waga tej okoliczności będzie tym większa, im większe będzie podobieństwo dokonanych naruszeń, przy ustalaniu którego brane będą pod uwagę w szczególności kwalifikacja prawna naruszeń - art. 6 lub art. 9 uokik - oraz mechanizm ograniczenia konkurencji (np. stosowanie cen drażniących), (4) umyślność naruszenia.
- [97] W ustalonym stanie faktycznym sprawy Prezes Urzędu uznał, że brak jest okoliczności łagodzących i mających wpływ na obniżenie wymiaru planowanej do nałożenia kary.
- [98] Jako okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uwzględnił umyślny charakter naruszenia. Całokształt okoliczności sprawy świadczy o tym, że przedsiębiorcy uzgodnili przyjętą z góry taktykę działania w przetargach, której celem było osiągnięcie dodatkowych korzyści finansowych - o ile pozwolą na to okoliczności, zdeterminowane przez rozkład ofert złożonych przez pozostałych uczestników przetargu nieuczestniczących w porozumieniu - poprzez wygranie przetargów, przy jednoczesnym osiągnięciu możliwie jak najwyższej ceny. Działania te - w ocenie Prezesa Urzędu - nie wykazują cech działań przypadkowych. Przeciwnie miały one charakter zamierzony, ukierunkowany na osiągnięcie uzgodnionego rezultatu, co pozwala przyjąć, że zachowanie stron miało charakter umyślny.
- [99] W związku z uwzględnieniem okoliczności obciążającej w postaci umyślności naruszenia i brakiem okoliczności łagodzących, podwyższono kwoty kar pieniężnych nakładanych na [...], [...] i [...] ustalone na poprzednim etapie o [...] % do odpowiednio kwot: [...] zł, [...] zł i [...] zł.
- [100] Wobec ww. przedsiębiorcy wcześniej nie było stwierdzone naruszenie przepisów uokik.
- [101] Mając na uwadze powyższe kryteria Prezes Urzędu postanowił nałożyć na [...] z tytułu naruszenia, o którym mowa w punkcie I niniejszej decyzji karę pieniężną w wysokości **24.032 zł**.
- [102] Mając na uwadze powyższe kryteria wysokość kary pieniężnej ustalonej dla [...] wyniosłaby [...] zł, a dla [...] - [...] zł. .
- [103] Nakładane przez Prezesa UOKiK kary pieniężne powinny odzwierciedlać potencjał ekonomiczny przedsiębiorców. Kierując się tą zasadą, dla podmiotów, które w roku po-

przedzającym nałożenie kary osiągnęły obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100.000 euro, a ich średni obrót z trzech kolejnych lat poprzedzających rok nałożenia kary również nie przekracza 100.000 euro, maksymalny poziom kary zgodnie z art. 106 ust. 6 uokik ustalono na poziomie równowartości 10.000 euro. Kary nakładane na takie podmioty są ustalane na ogólnych zasadach wskazanych w uokik i doprecyzowanych w ww. Wyjaśnieniach, jednak mogą zostać zmodyfikowane (do maksymalnej wysokości równowartości 10.000 euro), w szczególności jeśli z okoliczności sprawy wynika, że osiągany obrót nie odzwierciedla rzeczywistego potencjału ekonomicznego przedsiębiorcy, bądź też ustalona na wspomnianych zasadach kara nie spełniłaby swojej funkcji.

- [104] Wysokość kar pieniężnych ustalonych zgodnie z ww. kryteriami dla [...] i dla [...] należy ocenić jako nieadekwatne do stopnia naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i nie spełniające funkcji represyjnej i prewencyjnej. [...] udało się wpłynąć na wyniki trzech, a [...] udało się wpłynąć na wynik dwóch postępowań przetargowych przeprowadzanych przez [...]. Skutkowało to uzyskaniem przez [...] - jako zawierającego w jednym z postępowań przetargach ostateczną umowę na realizację dostaw, a [...] - jako zawierającej w dwóch postępowaniach przetargach ostateczne umowy na realizację dostaw, korzyści uzyskanych w związku z udziałem w niedozwolonym porozumieniu i negatywnymi skutkami dla zamawiającego. W związku z czym podwyższono ustalony dla [...] poziom kary do kwoty **3.542 zł**, a ustalony dla [...] poziom kary do kwoty **1.000 zł**.
- [105] Zaproponowany poziom kar nakładanych na ww. przedsiębiorców uwzględnia wszystkie istotne okoliczności sprawy oraz zapewnia, że będą dostatecznie odczuwalne dla osiągnięcia represyjnego i prewencyjnego celu sankcji. Jednocześnie dolegliwość nakładanych kar będzie nie większa, niż jest to niezbędne dla osiągnięcia tych celów.
- [106] W związku ze złożeniem przez [...], [...] i [...] propozycji przystąpienia do procedur dobrowolnego poddania się karze pieniężnej, Prezes UOKiK wyraził zgodę na rozpoczęcie tej procedury. Wobec czego ustalając wysokość kar pieniężnych, nakładanych na ww. przedsiębiorców koniecznym jest uwzględnienie uregulowań wynikających z art. 89a ust. 3 uokik, zgodnie z którymi w przypadku zastosowania procedury, o której mowa w ust. 1, wysokość kary pieniężnej, jaka może zostać nałożona na stronę, której ostateczne stanowisko, o którym mowa w ust. 7, zostało uwzględnione w treści decyzji, zostaje obniżona o 10% w stosunku do kary pieniężnej, jaka zostałaby nałożona na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 uokik, gdyby strona nie poddała się dobrowolnie karze.
- [107] W niniejszym postępowaniu rozpoczęto procedurę dobrowolnego poddania się karze, o której mowa w art. 89a ust. 1 uokik, wobec czego wysokość kar pieniężnych, jakie mogłyby zostać nałożone, gdyby ww. przedsiębiorcy nie poddali się dobrowolnie karze, Prezes Urzędu dodatkowo pomniejszył o 10%.
- [108] W związku z powyższym Prezes UOKiK postanowił nałożyć na strony niniejszego postępowania z tytułu naruszenia, o którym mowa w punkcie I niniejszej decyzji:
- 1) na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 89a ust. 3 uokik na [...] karę pieniężną w wysokości **21.628 zł**,
 - 2) na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 w związku z art. 89a ust. 3 uokik na [...] karę pieniężną w wysokości **3.188 zł**, a na [...] karę pieniężną w wysokości **900 zł**.
- [109] Prezes Urzędu uznał, że kary w takiej wysokości są adekwatne do stopnia naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu, ww. kary pieniężne w pełni odpowiadają stopniowi zawinienia stron postępowania. Ustalony poziom kar uwzględnia wszystkie istotne okoliczności sprawy oraz zapewnia, że będą one dostatecznie odczuwalne dla osiągnięcia represyjnego i prewencyjnego celu sankcji. Jednocześnie dolegliwość kar będzie nie większa, niż jest to niezbędne

dla osiągnięcia tych celów. W związku z czym **orzeczono jak w pkt II i III sentencji decyzji.**

[110] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, określone wyżej kary pieniężne należy uiścić, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa Nr 51101010100078782231000000**. Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

Koszty postępowania

[111] Zgodnie z art. 80 uokik, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej: *k.p.a.*, do kosztów postępowania zalicza się m.in. koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie z art. 264 § 1 *k.p.a.*, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w toku tego postępowania. W związku powyższym Prezes UOKiK postanowił obciążyć kosztami niniejszego postępowania każdego z przedsiębiorców, wobec których stwierdzono naruszenie art. 6 ust 1 pkt 7 uokik, tj.: [...] kosztami w kwocie 27,07 zł, [...] kosztami w kwocie 29,67 zł i [...] kosztami w kwocie 29,67 zł. W związku z czym **orzeczono jak w pkt IV sentencji decyzji.**

[112] Koszty postępowania strony niniejszej decyzji obowiązane są wpłacić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa Nr 51101010100078782231000000**

POUCZENIA:

- I Stosownie do treści art. 81 ust. 1 uokik w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego (t.j.: Dz.U. z 2019 r., poz. 1460 ze zm.), zwanej dalej: *k.p.c.* - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- II. Zgodnie z art. 81 ust. 3a uokik w przypadku wniesienia odwołania od decyzji, uwzględniającej ostateczne stanowisko strony o dobrowolnym poddaniu się karze pieniężnej, Prezes UOKiK, nie przekazując akt sądowi, w razie:
 - 1) uznania odwołania za słuszne:
 - a) uchyla swoją decyzję zgodnie z zasadami określonymi w art. 81 ust. 3 albo
 - b) zmienia swoją decyzję w całości lub w części zgodnie z zasadami określonymi w art. 81 ust. 3, zmieniając ją również w zakresie kary pieniężnej; karę pieniężną nakłada się w wysokości, w jakiej została by ona nałożona, gdyby strona nie poddała się dobrowolnie karze pieniężnej;
 - 2) nieuznania odwołania za słuszne - zmienia swoją decyzję w zakresie kary pieniężnej, ustalając ją w wysokości, w jakiej została by nałożona, gdyby strona nie poddała się

dobrowolnie karze pieniężnej, o czym niezwłocznie powiadamia stronę, przesyłając jej nową decyzję, od której przysługuje odwołanie.

- III W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt IV decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 uokik w związku z 479³² § 1 i § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- IV Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 785 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 32 ust 2 tej ustawy, zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie w kwocie 500 zł.
- V Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- VII. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Gdańsku
Roman Jarząbek

Otrzymują:

1) Pan
[...]

reprezentowany przez pełnomocnika:

[...]

2) Pan
[...]

reprezentowany przez pełnomocnika:

[...]

3) Pani
[...]

reprezentowana przez pełnomocnika:

[...]

4) a/a

