



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa 25 marca 2022 r.

DNR-2.730.179.2021.MZ

**DECYZJA DNR-2/57/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „F.H. MIDEX” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie zabawki Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN: 5900733516470, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816), dalej również jako: „rozporządzenie” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „F.H. MIDEX” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN: 5900733516470, niezgodnej z wymaganiami



określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 listopada 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN: 5900733516470, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 71/2021:
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN: 5900733516470, w wysokości 398,00 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych 00/100),
  - b) zobowiązuje „F.H. MIDEX” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN: 5900733516470, w ustalonej wysokości 398,00 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych 00/100).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: DT.8361.129.2021, DT.8361.148.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (Delegatura w Toruniu) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN 5900733516470, dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr FS/01196/19 z dnia 10 września 2019 r. świadczącą o zakupie 144 szt. wyrobu od F.H. „Midex” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

W toku dalszych czynności kontroli, inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskali od przedsiębiorcy następujące dokumenty: fakturę nr HDYW20190701 z dnia 1 lipca 2019 r., potwierdzającą

nabycie 5760 sztuk wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy – HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD, Unit D8, 15/F., Mai Shun IND. Bulding, 18-24 Kwai Cheong Road, Kwai Chung, N.T., Hongkong, dokument SAD z dnia 21 sierpnia 2019 r., deklarację zgodności wyrobu sporządzoną przez YIWU ZIBO TOYS FACTORY.

Wyrób Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN 5900733516470, to zabawka typu slime – plastyczna masa o lejącej i lepkiej konsystencji, którą można dowolnie formować, bądź dzielić na drobniejsze fragmenty z perlowymi kuleczkami wewnątrz masy. Umieszczona w plastikowym opakowaniu w kształcie biedronki z namalowanymi czarnymi kropkami oraz z czarnym paskiem po środku. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, Importer: F.H. „Midex” Sp. z o.o. w Krakowie, Producent: YIWU ZIBO TOYS FACTORY 3/f. No.218 Dongyuan road, Qingkou Jiangdong street, Yiwu city.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko–Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 233/2021 z dnia 7 września 2021 roku) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu, tj.: z materiału zabawki **stwierdzono migrację boru o wartości 898,56 mg/kg** (niepewność wyniku 247,01 mg/kg), podczas gdy limit wartości granicznej migracji boru (B) z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia z dnia 11 października 2021 r. zawiadomił F.H. „Midex” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez F.H. „Midex” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie „dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt

3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu – stwierdzono 898,56 mg/kg w masie żelowej, a limit migracji boru z zabawek, zgodnie z tabelą w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 300 mg/kg, co może stworzyć ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a przede wszystkim dzieci, które mogą połknąć żelowatą masę podczas zabawy wyrobem, co może skutkować rozdrażnieniem, biegunką, wymiotami, a w dalszym etapie zaburzeniami funkcjonowania wątroby, nerek i mózgu oraz mieć wpływ na płodność,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 października 2021 r.

Pismem z dnia 22 października 2021 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 27 października 2021 r., strona postępowania oświadczyła, że zakupiła zabawkę Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN 5900733516470 na podstawie dwóch faktur HDYW20190701 z dnia 1 lipca 2019 oraz HDYW20181016 z dnia 16 października 2018 r. od chińskiego producenta HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD, Unit D8, 15/F., Mai Shun IND. Bulding, 18-24 Kwai Cheong Road, Kwai Chung, N.T., Hongkong w łącznej ilości 8064 sztuk. Ponadto strona postępowania oznajmiła, iż zabawkę Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN 5900733516470 sprzedawała

w łącznej ilości 7417 sztuk swoim 34 kontrahentom oraz 647 sztuk sprzedane zostało na paragon klientom indywidualnym. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie posiada na swoim stanie magazynowym niezgodnej zabawki. Ponadto strona postępowania wskazała, że jednostkowa cena sprzedaży zabawki Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN 5900733516470 to 0,05 zł netto. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała listę kontrahentów, dokumentów sprzedaży oraz faktury zakupowe.

Postanowieniem z dnia 5 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.midex.pl>”, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 listopada 2021 r.

W dniu 22 grudnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 20 grudnia 2021 r. (nadane kurierem), wraz z którym przekazała 2 faktury korygujące, potwierdzające zwrot przez kontrahentów łącznie 8 szt. wyrobu Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN 5900733516470, a także oświadczenia, uzyskane od 31 kontrahentów, o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu, a także oświadczenie strony postępowania o braku kontaktu z dwoma zagranicznymi odbiorcami, oraz oświadczenie, że jeden odbiorca zawiesił swoją działalność, lecz zgodnie z informacją z Krajowego Rejestru Sądowego odbiorca został wykreślony z rejestru.

Strona postępowania oświadczyła, że wycofała z obrotu ww. wyrób w ilości 8 sztuk zwrócony przez dwóch odbiorców i przygotowała go do utylizacji. Ze względu na oczekiwanie na specjalny transport odpadów, organizowany przez podmiot, zajmującego się utylizacją, strona postępowania oświadczyła, że dokument potwierdzający zniszczenie wyrobu zostanie przesłany w najkrótszym możliwym czasie.

Ponadto strona postępowania przekazała wydruk ze strony internetowej „<https://www.midex.pl>” z zamieszczonym komunikatem oraz dwa wydruki z gazet o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami.

Dnia 29 grudnia 2021r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 27 grudnia 2021r. (nadane kurierem), w którym oświadczyła, że zabawka Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN 5900733516470, została w całości wycofana ze sprzedaży,

zutylizowana oraz nie będzie ponownie wprowadzana do obrotu. Wraz z powyższym pismem Spółka przekazała protokół utylizacji, potwierdzający zniszczenie 8 szt. wyrobu Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN 5900733516470.

Pismem z dnia 5 stycznia 2022r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że pismo z dnia 27 grudnia 2021r., wraz z którym przekazano materiał dowodowy został przedstawione z uchybieniem terminu wyznaczonym w postępowaniu z dnia 5 listopada 2021r., gdyż termin na wykonanie i przedstawienie Organowi wszystkich dowodów potwierdzających jego wykonanie upłynął. W związku z art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 listopada 2021 r.

W dniu 12 stycznia 2022r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 11 stycznia 2022r. w którym strona postępowania wnosi o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 listopada 2021r. oraz o uwzględnienie materiału dowodowego przesłanego pismami z dnia 20 grudnia 2021r. i 27 grudnia 2021r.

Pismem z dnia 8 lutego 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 15 lutego 2022 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD, Hongkong.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 233/2021 z dnia 7 września 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN 5900733516470, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu, wyrobu Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN 5900733516470 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia

oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Stosownie do pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, bez naruszenia pkt 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 5 listopada 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN 5900733516470, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.midex.pl>”, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła na podstawie dwóch faktur HDYW20190701 z dnia 1 lipca 2019 oraz HDYW20181016 z dnia 16 października 2018r. wyrób o łącznej ilości 8064 sztuk. Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: 2 faktury korygujące, świadczące o łącznym zwrocie 8 sztuk wyrobu przez dwóch kontrahentów, oświadczenia 31 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie



strony postępowania o braku kontaktu z dwoma zagranicznymi odbiorcami, oraz oświadczenie, że jeden odbiorca zawiesił swoją działalność, lecz zgodnie z informacją z Krajowego Rejestru Sądowego odbiorca został wykreślony z rejestru, a także oświadczenia strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania 8 szt. zabawki zwróconych przez kontrahentów i protokół ich utylizacji. Ponadto strona postępowania przestawiła wydruki z dwóch gazet z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej „[https://www. midex.pl/](https://www.midex.pl/)” z widocznym komunikatem.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN 5900733516470, została wycofana z obrotu, zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 5 listopada 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 12 listopada 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upłynął w dniu 22 grudnia 2021 r. Strona postępowania w piśmie z dnia 20 grudnia 2021 r. (doręczonym przez kuriera dnia 22 grudnia 2021 r.) przedstawiła dowody potwierdzające częściowe wykonanie postanowienia z dnia 5 listopada 2021 r., a mianowicie: 2 faktury korygujące, potwierdzające zwrot 8 szt. wyrobu: Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN 5900733516470, oświadczenia, uzyskane od 31 kontrahentów, o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN 5900733516470, a także oświadczenie strony postępowania o braku kontaktu z dwoma zagranicznymi odbiorcami, oraz oświadczenie, że jeden odbiorca zawiesił swoją działalność, lecz zgodnie z informacją z Krajowego Rejestru Sądowego odbiorca został wykreślony z rejestru, wydruki z dwóch dzienników o zasięgu ogólnopolskim, z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej <http://www.midex.pl/>

z widocznym komunikatem. Natomiast wraz z pismem z dnia 27 grudnia 2021 r., doręczonym przez kuriera dnia 29 grudnia 2021 r., Spółka przekazała protokół utylizacji, potwierdzający zniszczenie 8 szt. wyrobu Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN 5900733516470, termin na wykonanie i przedstawienie Organowi wszystkich dowodów potwierdzających jego wykonanie upłynął w dniu 22 grudnia 2021r. W związku z art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 listopada 2021 r. Pismem z dnia 11 stycznia 2022 r. strona postępowania wniosła o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 listopada 2021 r. oraz o uwzględnienie materiału dowodowego przesłanego pismami z dnia 20 grudnia 2021 r. i 27 grudnia 2021 r.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania postanowienia z 5 listopada 2021 r. zostały przedstawione przez stronę postępowania, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „F.H. MIDEX” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest „F.H. MIDEX” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt. 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 398,00 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 71/2021 z dnia 7 września 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie obowiązana jest uiścić **kwotę 398,00 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych 00/100)** za badania laboratoryjne zabawki Gadżet rozrywkowy, ITEM NO: D30243, kod EAN 5900733516470, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów

z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/