



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ  
DNR-730-71(8)/18(JWS)**

Warszawa, 30 lipca 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/ 210 /2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę **MADEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Warszawie, zabawki produkcji chińskiej – **ARTYKUŁ KARNAWAŁOWY (Maska), 1230063969**, kod EAN 5900851639693, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 1.4.1., w zw. z pkt 1.5. i w zw. z pkt 2.1. załącznika nr 1 „**WYMAGANIA DLA ZABAWEK**” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 w związku z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **ARTYKUŁ KARNAWAŁOWY (Maska), 1230063969**, kod EAN 5900851639693, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, stwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 281/2017 z dnia 5 stycznia 2018 r., na kwotę 418,83 zł (słownie: czterysta osiemnaście złotych 83/100),
  - b. zobowiązuje przedsiębiorcę **MADEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ**



ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – **ARTYKUŁ KARNAWAŁOWY (Maska), 1230063969**, kod EAN 5900851639693, w ustalonej wysokości **418,83 zł** (słownie: czterysta osiemnaście złotych 83/100).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 4 - 13 października 2017 r. w Hurtowni [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w Wolsztynie, należącej do przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w Wolsztynie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Lesznie stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - **ARTYKUŁ KARNAWAŁOWY (Maska), 1230063969**, kod EAN 5900851639693 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - **ARTYKUŁ KARNAWAŁOWY (Maska), 1230063969**”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez MADEJ CO.LTD., UL. DOMANIEWSKA 37B, 02-672 WARSZAWA, w liczbie **1 000 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy SHENZHEN CHANGXINGYUAN INDUSTRIAL DEVELOPMENT CO., LTD., Room 815, Shenhua Building, NO. 1113 Danxi Road, Jinhua, Zhejiang, China, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: CXY075 z dnia 24 grudnia 2013 r. Nadto, niemiecki dokument celny z dnia 10 lutego 2014 r. wskazywał, że spółka MADEJ z siedzibą w Warszawie jest wprowadzającą do obrotu tę Zabawkę. Natomiast kontrolowana [REDAKTOWANE] zakupiła Zabawkę w liczbie **10 szt.** bezpośrednio od importera, tj. MADEJ sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, za fakturą VAT 01507/5016 z dnia 19 maja 2017 r.

Zabawka jest formowaną maską osłaniającą twarz i górną część głowy. Część twarzowa maski została wytłoczona z miękkiego tworzywa. Natomiast część okrywającą głowę wykonano z tekstylnej siatki, do której przymocowano włosy o dł. powyżej 50 mm. Maską posiada otwory o nieregularnych kształtach na oczy, nozdrza i usta. Ponadto posiada kilka małych dziurek w okolicy nosa i ust.

Opakowanie Zabawki stanowi przezroczysta torebka foliowa. Na opakowanie naklejono etykietę zawierającą następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „**ARTYKUŁ KARNAWAŁOWY, 1230063969**”;

- kod EAN 5900851639693;
- oznakowanie CE;
- dane importera: „MADEJ Sp. z o.o., ul. Puławska 48, 05-500 Piaseczno;
- dane producenta: “SHENZHEN CHANGXINGYUAN INDUSTRIAL DEVELOPMENT CO., LTD., Room 815, Shenhua Building, NO. 1113 Danxi Road, Jinhua, Zhejiang, China”;
- kraj pochodzenia: „Wyprodukowano w Chinach”;
- informacje i ostrzeżenia: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Duży rozmiar artykułu może spowodować zasłonięcie oczu oraz ograniczenie pola widzenia. Ryzyko upadku lub doznania urazu. Przechowywać zabawkę w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”.

ARTYKUŁ KARNAWAŁOWY (Maska), 1230063969, kod EAN 5900851639693 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1370), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), zwanej dalej w skrócie „uosozinr”, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normy PN-EN 71-1:2015-01 oraz PN-EN 71-2+A1:2014-06, które są zharmonizowane z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że Zabawka jest niezgodna z następującymi wymaganiami:

1. pkt 4.14.2a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na nieodpowiednią przestrzeń wentylacyjną maski;
2. pkt 6a normy PN-EN 71-1+A2:2014-02 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania;
3. pkt 4.2.2. normy PN-EN 71-2+A1:2014-06 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 2: Palność”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny czas palenia po usunięciu

plamienia zapalającego oraz przekroczoną maksymalną długość spalonych włosów (Sprawozdanie z badań nr 281/2017 z dnia 5 stycznia 2018 r.).

Stwierdzone w badaniu laboratoryjnym nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, w zw. z pkt 1.4.1., w zw. z pkt 1.5. i w zw. z pkt 2.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Biorąc pod uwagę wyniki badań laboratoryjnych, w dniu 9 lutego 2018 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał dla kontrolowanej ██████████ decyzję zakazującą udostępniania, na okres 3 miesięcy, 8 szt. zabawki - *ARTYKUŁ KARNAWAŁOWY (Maska)*, 1230063969. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Następnie, akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów uosozinr.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 26 kwietnia 2018 r. zawiadomił przedsiębiorcę MADEJ sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej również „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *ARTYKUŁ KARNAWAŁOWY (Maska)*, 1230063969, kod EAN 5900851639693, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w następujących przepisach rozporządzenia MRiF:
  - a. § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na nieodpowiednią przestrzeń wentylacyjną maski, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka na skutek zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos,
  - b. § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.5. ww. załącznika nr 1, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono I arkusz 0,0250 mm, II arkusz 0,0247 mm; wg normy grubość powinna wynosić 0,038 mm lub więcej), co stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza i uduszenia przez zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos,
  - c. § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 2.1. ww. załącznika nr 1, z uwagi na to, że maska jest łatwopalna, co stanowi poważne zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka;
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - *ARTYKUŁ KARNAWAŁOWY (Maska)*, 1230063969.

Jednocześnie, ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami oraz stopień zagrożenia powodowany przez Zabawkę, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników (dzieci), Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej [www.madej.com.pl](http://www.madej.com.pl) oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Następnie, decyzją nr DNR-2/132/2018 z dnia 30 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 8 szt. Zabawki (decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 9 lutego 2018 r.) – do czasu zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 12 czerwca 2018 r. (data wpływu do UOKiK 3 lipca 2018 r.) strona postępowania oświadczyła, iż wycofała z obrotu zabawkę - *ARTYKUŁ KARNAWAŁOWY (Maska)*, 1230063969 oraz powiadomiła użytkowników o zagrożeniach Zabawki. Na dowód przeprowadzonych działań strona postępowania załączyła dowody w postaci: rozliczenia sprzedaży **990 szt.** Zabawki 15 kontrahentom (**9 szt.** Zabawki zaginęło, a **1 szt.** nie została sprzedana), oświadczeń 10 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie, a także faktur korygujących potwierdzających wycofanie łącznie **522 szt.** Zabawki od 5 kontrahentów wraz z dowodem przekazania do złomowania **523 szt.** Zabawki (dokument RW 3/05/2018/RW). Strona postępowania również przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników w formie wydruku internetowego komunikatu bez zdjęcia Zabawki oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 15 maja 2018 r.

Z uwagi, na to, że w komunikacie internetowym strona postępowania nie zamieściła zdjęcia Zabawki, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 17 lipca 2018 r. wezwał stronę postępowania do opublikowania wymaganego zdjęcia. Jednocześnie w piśmie tym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań – przed wydaniem decyzji.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Należy zaznaczyć, że w dniu 30 lipca 2018 r. strona postępowania zamieściła na stronie [www.madej.com.pl](http://www.madej.com.pl) wymagane zdjęcie Zabawki

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie zostało wszczęte wobec importera, który w świetle art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca MADEJ sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *ARTYKUŁ KARNAWAŁOWY (Maska)*, 1230063969, kod EAN 5900851639693.

W świetle art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że Zabawka jest niezgodna z wymaganiami punktu 4.14.2a i pkt 6a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” oraz z pkt 4.2.2. normy PN-EN 71-2+A1:2014-06 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 2: Palność*”.

Wskazane nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, zw. z pkt 1.4.1., w zw. z pkt 1.5. i w zw. z pkt 2.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki

i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos. Z kolei pkt 1.5. ww. załącznika nr 1 stanowi, że opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos. Natomiast w świetle pkt 2.1. ww. załącznika nr 1, zabawki nie mogą stanowić niebezpiecznego, palnego „elementu środowiska”, w którym przebywa dziecko. Wykonane są z materiałów, które spełniają jeden lub więcej z następujących warunków:”...pkt 2.1.2. nie są łatwopalne, co oznacza, że płomień znika natychmiast z chwilą usunięcia źródła ognia, który go spowodował (...).

Stwierdzone w wyniku badań niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki. Bezsprzeczne jest, że Zabawka nie spełniała wymagań bezpieczeństwa. Nieodpowiednia przestrzeń wentylacyjna maski, jak i zaniżona grubość folii opakowania Zabawki zagrażały uduszeniem się dziecka, a łatwopalność Zabawki stwarzała poważne niebezpieczeństwo dla zdrowia i życia dzieci.

W świetle powyższego, zasadna była decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-2/132/2018 z dnia 30 kwietnia 2018 r. przedłużająca okres obowiązywania zakazu udostępniania 8 szt. Zabawki.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła jednorazowo **1000 szt.** zabawki - *ARTYKUŁ KARNAWAŁOWY (Maska)*, 1230063969, które następnie, w liczbie **990 szt.**, sprzedała 25 kontrahentom. Według informacji strony postępowania, **1 szt.** Zabawki nie została sprzedana, natomiast **9 szt.** Zabawki - zaginęło.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przeprowadziła działania naprawcze mające na celu wycofanie Zabawki z obrotu i jej zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o niezgodnościach Zabawki. Dowody przedstawione przez stronę postępowania w postaci oświadczeń 10 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie łącznie **522 szt.** Zabawki od 5 kontrahentów z dowodem zniszczenia **523 szt.** Zabawki (wycofane 522 szt. + niesprzedana 1 szt.), jak również dowody powiadomienia użytkowników w formie komunikatu internetowego i ogłoszenia prasowego,

stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrobu nie ma w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki - *ARTYKUŁ KARNAWAŁOWY (Maska)*, 1230063969 z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 281/2017 z dnia 5 stycznia 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 418,83 zł (słownie: czterysta osiemnaście złotych 83/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 1/2018 z dnia 8 stycznia 2018 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **418,83 zł** (słownie: czterysta osiemnaście złotych 83/100). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych



badan laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych oraz palności, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca MADEJ sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *ARTYKUŁ KARNAWAŁOWY (Maska)*, 1230063969, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.1., w zw. z pkt 1.5. i w zw. z pkt 2.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca MADEJ sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zobowiązany jest uiszczyć kwotę **418,83 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Stosownie do treści art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1338), postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

[REDACTED]

